

Ügyiratszám: MN/13960-8/2016.
Ügyintéző: **személyes adat**
Email: **személyes adat**
Tárgy: a kiskorúakra vonatkozó törvényi rendelkezések megsértése

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsának

866/2016. (VII. 12.) számú

HATÁROZATA

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa (a továbbiakban: Médiatanács) a Prodo Voice Studio Zrt.-vel (1138 Budapest, Népfürdő u. 22/B., a továbbiakban: Médiaszolgáltató) szemben hivatalból lefolytatott eljárásában megállapította, hogy a Médiaszolgáltató a Music FM adón 2016. január 12-én 6.00 órától sugárzott Önindító című műsorszám közzétételével megsértette a műsorszámok korhatári kategóriába sorolására és közzétételére vonatkozó törvényi rendelkezéseket, ezért a Médiaszolgáltatót

100 000 Ft, azaz egyszázezer forint bírsággal sújtja.

A Médiaszolgáltató a bírságot e határozat közlését követő hét napon belül köteles megfizetni a Médiatanács Magyar Államkincstár által vezetett 10032000-00295141-00000024 számú számlájára. A bírságfizetési kötelezettség késedelmes teljesítése esetén a Médiaszolgáltató késedelmi pótlékot köteles fizetni, melynek mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része. Az önkéntes teljesítés elmaradása esetén a Médiatanács a Médiaszolgáltatóval szembeni bírság igényét közigazgatási úton érvényesíti.

E határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat felülvizsgálata az annak közlésétől számított 30 napon belül a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz címzett, de a Médiatanácsához (1088 Budapest, Reviczky utca 5.) három példányban benyújtott keresetlevéllel kérhető. A keresetlevél benyújtásának e határozat végrehajtására halasztó hatálya nincs, a keresettel támadott hatósági határozat végrehajtásának felfüggesztése és a tárgyalás tartása a bíróságtól kérhető. A keresetet a bíróság 30 napon belül bírálja el.

INDOKOLÁS

A Médiatanács hivatalból vizsgálta a Médiaszolgáltató Music FM adójának 2016. januári médiaszolgáltatását.

A médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: **Mttv.**) 167. § (1) bekezdése szerinti hatósági ellenőrzés során felmerült az Mttv. 9. § (5) bekezdésének és a 10. § (1) bekezdés c) pontjának megsértése a

Médiaszolgáltató Music FM adóján 2016. január 12-én 6.00 órától sugárzott Önindító című műsorszámmal kapcsolatban.

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: **Ket.**) 29. § (1) bekezdése alapján a Médiatanács az Mttv. 182. § ba) pontjában foglalt hatáskörében 2016. május 31-én hivatalból hatósági eljárást indított a Médiaszolgáltatóval szemben: a Ket. 29. § (3) bekezdése szerint az 588/2016. (V. 31.) számú, MN/13960-4/2016. ügyiratszámú végzésében tájékoztatta a Médiaszolgáltatót a hatósági ellenőrzés megállapításairól és a Ket. 51. § (1) bekezdése szerinti nyilatkozattételi jogosultságáról, valamint a Ket. 68. § (1) bekezdés alapján az iratbetekintés lehetőségéről.

A Médiaszolgáltató a postai térítvény szerint az eljárás megindításáról értesítő végzést 2016. június 9-én vette át, nyilatkozata 2016. június 21-én érkezett.

A Médiaszolgáltató vitatta a hatósági ellenőrzés megállapításait. Álláspontja szerint mind a témaválasztás, mind a prezentáció megfelelt a III. korhatári kategória szempontjainak, azaz nem volt erőszakos, naturális, erkölcsromboló, sokkoló vagy félelemkeltő; durva nyelvezet ugyancsak nem jellemezte. Kifejtette, hogy a 12 éven felüli korosztály más képes követni egy rádióműsor tartalmát, mondanivalóját, rendelkezik olyan ismeretekkel, amelyek alapján képes az üzenetek megfelelő dekódolására, feldolgozására. Véleménye szerint nem képzelhető el, hogy a vitatott adásban megjelent viselkedési minta követendő példaként szolgáljon a kamaszok számára.

A Médiaszolgáltató a fentiekre tekintettel az eljárás megszüntetését kérte.

A Médiatanács a rendelkezésre álló adatok, különösen a vizsgálati jelentés, a műsorszám meghallgatása és a Médiaszolgáltató nyilatkozata alapján az alábbi tényállást állapította meg, és azt az alábbiak szerint értékelte.

Az Önindító szórakoztató reggeli műsor, minden hétköznap 6.00 és 10.00 óra között sugározza a Music FM. A reggeli show-ban közérdekű és bulvár hírek egyaránt helyet kapnak. A négyórás adás során a műsorvezetők több témával foglalkoznak. Először egymás közt beszélnek meg a napi témákat, majd a hallgatókat biztatják véleményük és élményeik megosztására.

Az Mttv. 9. § (5) bekezdésének megsértése

A vizsgált adást a Médiaszolgáltató az Mttv. 9. § (4) bekezdése szerinti III. korhatári kategóriába (tizenkét éven aluliaknak nem ajánlott) sorolta. A választott korhatári kategóriának megfelelő figyelmeztetés a főcím előtt hangzott el.

Az Mttv. 9. § (4) bekezdése szerint: *„Azt a műsorszámot, amely tizenkét éven aluliakban félelmet kelthet, illetve amelyet koránál fogva nem érthet meg vagy félreérthet, a III. kategóriába kell sorolni. Az ilyen műsorszám minősítése: tizenkét éven aluliak számára nem ajánlott”.*

A Médiatanács megállapította, hogy a műsorszámot az Mttv. 9. § (5) bekezdése szerinti IV. korhatári kategóriába kellett volna sorolni, az alábbiak miatt:

Az Mttv. 9. § (5) bekezdése értelmében: *„Azt a műsorszámot, amely alkalmas a tizenhat éven aluliak fizikai, szellemi vagy erkölcsi fejlődésének kedvezőtlen befolyásolására, különösen azáltal, hogy erőszakra, illetve szexualitásra utal, vagy témájának meghatározó eleme az erőszakos módon megoldott konfliktus, a IV. kategóriába kell sorolni. Az ilyen műsorszám minősítése: tizenhat éven aluliak számára nem ajánlott”.*

Az idézett rendelkezés alapján azt a műsorszámot kell a IV. korhatári kategóriába sorolni, amely alkalmas a tizenhat éven aluliak személyiségfejlődésének kedvezőtlen befolyásolására. A jogalkotó káros elemként emelte ki az erőszakra és szexualitásra utalást, valamint az erőszakos konfliktusmegoldás középpontba helyezését, de kimerítően nem sorolta fel a potenciálisan ártalmas tartalmakat.

A jogszabályhely „különösen azáltal” fordulata arra utal, hogy a törvényalkotó szerint az erőszak és a szexualitás eleve olyan magatartásformák, amelyek – az ábrázolás mikéntjétől, illetve annak kontextusától függően – káros hatással lehetnek a kiskorúak személyiségfejlődésére. Ha tehát egy műsorszámban megjelenik a szexualitás – akár közvetett módon is –, vizsgálni kell annak fajsúlyosságát, ábrázolásmódját, a megjelenítés kontextusát, az ezáltal közvetített üzenetet, a mondanivalót (pl.: Fővárosi Bíróság 24.K.32571/2005/6. és 24.K.32571/2005/6. számú ítéletei).

A vizuális médiumokhoz képest a rádiós műfaj az ábrázolás tekintetében lényegesen korlátozottabb, azonban itt is azonosíthatók olyan eszközök (akusztikus vagy stilisztikai, dramaturgiai eszközök), amelyek fokozhatják az elhangzottak hatását.

A Fővárosi Bíróság 3.K.33902/2005/7. számú ítélete megerősítette, hogy a kiskorúak egészséges erkölcsi, szellemi, pszichikai fejlődése olyan alkotmányos érték, amellyel szemben minden más alkotmányos szabadságjognak engednie kell. A véleménynyilvánítási, műsorszerkesztési, műsorszolgáltatási szabadság csak ezen értékek maximális védelmét figyelembe véve valósulhat meg. Kétség esetén kizárólag a túlzott védelem lehet az elfogadható mérce.

A műsorszámot a fenti szempontok szerint elemezve a Médiatanács a következőket állapította meg:

A műsorszám 8:11-kor kezdődött szegmensében a műsorvezetők egy internetes eseményből kiindulva a testszőrzetről beszélgettek. Egy Amerikában élő indiai lány közösségi oldalán posztolta egy fotóját, amelyen jól látható, hogy szőrös a hasa. Többen figyelmeztették, hogy borotválkozzon, mások azonban hősként ünnepelték az önmagát kozmetikai kezelések nélkül is vállaló lányt.

Az eset kapcsán kibontakozott beszélgetésben többek között a következők hangzottak el:

08:13:52-08:15:50

István Dániel: *„Hát azért ritkán borotválkozom. Meg egyéb testrészeken is.... Érdekes, hogy nekünk nem kell leszedni, a csajoktól meg elvárjuk, hogy mindenképpen. Most az a trendi, hogy csupasz legyen.”*

Bochkor Gábor: *„Ki várja el Dani?”*

István Dániel: *„Hát a társadalom, meg úgy tűnik, hogy a vélemény...”*

Bochkor Gábor: *„De a társadalom nem várta el a nyolcvanas években.”*

István Dániel: *„Hát ez az! És mi van, ha tíz év múlva az lesz a trendi? Akkor nem fog rázni a hideg?”*

Bochkor Gábor: *„De hát te szintén az aktuális divatnak megfelelő ruhát veszel fel. **A trendek a ruha alatt is folytatódnak.**”*

István Dániel: *„Hááát... figyelj! Ez tényleg gusztus kérdése. Ki hogyan szereti. Mi, akik a nyolcvanas években szocializálódtunk, szerintem nálunk azért annyira nem gáz. Mindenki most, hogy kapd le teljesen. Tényleg úgy néz ki mindenki, mint egy gyerek.”*

Pordán Petra: *„**Kérdeznék valamit, bocsáss meg! Ne haragudj! Ha én, mondjuk, úgy mászkálnék... nyilván alul nem látod, hogy nézek ki...**”*

Bochkor Gábor: *„**De megmutathatod! Most nem? Semmi akadály! [hangos nevetés] Rádió! Petra, rádió!**”*

Pordán Petra: *„A webkamera aktív, tudod?!”*

Bochkor Gábor: „**Akusztikus műfaj! De letakarom a webkamerát! Told le! Letakarom, esküszöm!**”

István Dániel: „**Álljunk már meg egy pillanatra! Ne engedjük ezt el!**”

Bochkor Gábor: „**Told már le, Petra!**”

Pordán Petra: „*Nem akarom!*”

Bochkor Gábor: „*De miért?*”

István Dániel: „**Hát, ha nincs szégyenkeznivaló okod?**”

Bochkor Gábor: „**Szerinted én nem láttam már ilyet?**”

Pordán Petra: „*Na jó, ebbe ne menjünk bele! Szóval...*”

Bochkor Gábor: „**Menjünk csak bele! Menjünk csak bele!**”

István Dániel: „**Bele is mehetünk, de az egy másik műfaj lesz!**”

Bochkor Gábor: „**De most mi van Petra? Miért olyan nagy dolog? Szerinted olyan van neked ott a gatyeszban, amit én még nem láttam?**”

Pordán Petra: „**Nem. Nekem nagyon helyén van ott minden. Éppen azért, mert az, az ápol.**”

Bochkor Gábor: „*Akkor kapsz egy tapsot majd.*” [István Dániel hangosan nevet]

István Dániel: „*Csokit!*”

Pordán Petra: „*Nagyon jó, de nem!*”

Bochkor Gábor: „**Miért mások privilégiuma ez? Miért nem osztod meg?**”

Pordán Petra: „*Hát látod...? Hát ilyen vagyok.*”

Bochkor Gábor: „**De most ki? Ki nyúlhat hozzá?**”

Pordán Petra: „**Hát most már csak a Tomi.**”

István Dániel: „**Nem! Nem akarunk. Nem nyúlunk hozzá! Csak megmutatod!**”

Bochkor Gábor: „*Ki láthatja?*”

Pordán Petra: „*A Tomi.*”

Bochkor Gábor: „*Nőgyógyász?*”

Pordán Petra: „*Hát, meg ő...meg hát...*”

István Dániel: „*A Tücsi barátnőddel állandóan szappanozzátok egymást a kondiban.*”

Bochkor Gábor: „*Na, de most akkor tényleg?*”

Pordán Petra: „*Jól van, van egy-két ember, aki láthatja.*”

Bochkor Gábor: „**És akkor mi miért nem tartozhatunk ebbe a körbe? Letakarom a webkamerát! Kitakarom a karácsonyfával!**”

Pordán Petra: „*Ahh...már nem! Na, szóval..!*” [Pordán Petra továbbra is zavarban.]

Bochkor Gábor: „**De miért? Egy csomó dologról mindig beszélünk. A nagyvilágba lövöldözünk. Végre itt egy téma, ahol megvan a szemléltető eszköz. Akkor miért nem használjuk ki?**”

Bochkor Gábor: „*Én is letolom! Gyere! Egyszerre háromra!*”

Pordán Petra: „*Ha mind a hárman [...] csináljátok!*”

08:23:10-08:24:10

Bochkor Gábor: „**Petra! Te milyen lennél, hogyha hagynád magad?**”

Pordán Petra: „*A lábamon lenne nagyon...*”

Bochkor Gábor: „*Fekete?*”

Pordán Petra: „*Már nem annyira, mert a gyantázástól kikopott (...) Lenne a lábamon szőr, igen. A karomon kb. szerintem ennyi, amennyit most láttok, mert most már elfelejtettem legyantáztatni két hónapja.*”

Bochkor Gábor: „**És az Okavango-delta?**” [hangos nevetés]

István Dániel: „*De szép!*”

Bochkor Gábor: „**Ott mi van? De mi? Diszkrét szavanna vagy izé, mégiscsak egy rendes... rain forest.**”

Pordán Petra: „**Nekem nincsen rain forest.**”

István Dániel: „*Tudom, de mi lenne, ha lenne?*”

Bochkor Gábor: „**Rain forest vagy szavanna?**”

István Dániel: „**Mi volt annak idején?**”

Pordán Petra: **„Egy diszkrétebb rain forest. Tehát csak pár fával. Tehát nem volt olyan nagyon sok fa!”**

István Dániel: **„Makákó volt?”**

Bochkor Gábor: **„Mint egy megtépett hiéna? Vagy milyen?”**

Pordán Petra: **„Nem, nagyon érdekes volt, mert ugye az ember látta még anyukáját, amikor divat volt ..., és hát nekem sokkal kevésbé volt ott, tehát nem volt olyan, mint egy csomó nőnek, hogy feljön akár a hasáig, tudod, és ilyen óriási nagy burjánzás, hanem csak ilyen kis, kisebb féle.”**

Bochkor Gábor: **„Neked, mint ennek az indiai nőnek, feljönne az a kis fekete szőrsáv a köldöködig?”**

Pordán Petra: **„Jaj, nem.”**

08:24:53-08:25:12

Bochkor Gábor: **„Egy gusztusos tevepatánál... Na jó!”** [hangos nevetésben tör ki a stúdió] [lányok]: **„Fejezd csak be a mondatot!”**

Bochkor Gábor: **„Azt mondhatom, hogy tevepata?”**

Pordán Petra: **„Azt mondhatod! Azért! Mi van a tevepatával?”**

Bochkor Gábor (sms-t olvas fel): **„Azt mondja, megnyalom azért a szám szélét, ha jó csajon látom.”**

08:28:35-08:28:44

(Hallgatói üzenet) **„Annál szebb nincs, ha az őserdőből kikacsint egy osztriga. Szééép!”**

Gabi: **„De az osztriga nem az őserdőben terem! Normál körülmények között!”**

08:41:51-08:42:02

Bochkor Gábor a gyakornok lányt biztatja arra, hogy tolja le a nadrágját, hogy láthassák a szőrzetét.

Bochkor Gábor: **„Hol van Nógrád szépe, ő tuti bevállalná.”**

Gerda: **„Nem mutatom meg.”**

Bochkor Gábor: **„Akkor csinálj egy fotót!”**

Gerda: **„Ki mondta, hogy nincs?”**

Bochkor Gábor: **„Átküldenéd akkor? Kinek készítetted, magadnak? (...) Nézegeted néha, amikor nem tudod megnézni közelről, akkor megnézed a fotót?”**

Gerda: **„Én fogyni szeretnék, és akkor egy ilyen egészalakosat, hogy tudjam követni, hogy...”**

Bochkor Gábor: **„És meg se mutatod?”**

(...)

Bochkor Gábor: **„Nem vállalja be a Nógrád szépe!”**

István Dániel: **„Pedig a hallgatók neked drukkolnak! Benned bíznak!”**

Gerda: **„Jaj, de édesek!”**

István Dániel: **„Ez a gyakornoki kötelességek egyike.”**

Gerda: **„Persze, hogyne...”**

Bochkor Gábor: **„Bárcsak így lenne!”**

08:46:30-tól

Bochkor Gábor: **„Üzenik, hogy Gerda, légy szíves, csak a Bocsinak. Így van sms-ben.”**

István Dániel: **„Hát meddig tart azt a kis szoknyát lekapni (...) Na, itt a kitérés lehetőség. Azért jöttök ide, hogy vigyétek valamire.”**

Bár a vizsgált műsor rész fő témája nem a szexualitás volt, az a nemiség, nemi jegyek körül forgott; egy pikánsnak szánt témát dolgozott fel a trivialis szintjén.

A két férfi műsorvezető a szőrtelenítés kérdéskörét leszűkítette a női testtájak ápolására, elemezték a női műsorvezetők (Gabi és Petra) szőrzetét, beleértve intim testtájukat is (pl.:

08:17:15 és 08:18:10 közötti műsor rész, illetve a fentebb szó szerint idézett 08:23:10-től adásba került beszélgetés).

Bochkor Gábor Pordán Petrát és egy gyakornoklányt megpróbált rábeszélni, hogy mutassa meg a nemi szervét. Erre végül nem került sor, Pordán Petra azonban részletesen beszámolt arról, hogyan néz ki most a szeméremszörzete, és milyen volt kamaszkorában.

A dialógusban többször hangzottak el a fanszörzet különböző szinonimái: *tevepata* (08:24:53), *őserdő* (08:28:35), *ott lenn a dzsungel* (08:20:12), illetve Pordán Petra pubertás kori szőrtelenítésével kapcsolatban István Dániel arra volt kíváncsi, hogy „*mekkora kupac volt alatta*”.

A téma hozadékaként megjelentek a szexuális célozgatások és hallgatói sms-ek.

Hangsúlyozza a Médiatanács, hogy nem önmagában a témaválasztás indokolta a magasabb korhatári kategóriába sorolást, hanem az a kontextus és eszközrendszer, amelynek keretében a műsorvezetők a nőiségről, a női nemi jegyekről és a nők fizikai megjelenésével kapcsolatos elvárásokról, divatokról beszélgettek. A műsorszám a természetes, részletező célozgatásokkal túllépte azt a határt, amely a tizenhat év alatti hallgatók számára ajánlott programok esetében még elfogadható.

A nemi jegyek fenti kontextusban történő tárgyalása a nemi érés időszakában lévő serdülők személyiségfejlődését károsan befolyásolhatta.

A klasszifikációhoz támpontot nyújtó, „*A médiatartalmak korhatár-besorolásánál irányadó szempontokra, az egyes műsorszámok közzététele előtt és közben alkalmazható jelzésekre, illetve a minősítés közzétételének módjára vonatkozó jogalkalmazási gyakorlat elvi szempontjai*” című médiatanácsai ajánlás (a továbbiakban: klasszifikációs ajánlás) a III. korhatári kategóriába sorolt műsorszámokra vonatkozóan kifejti:

*„... a médiaszolgáltatóknak figyelemmel kell lennie arra, hogy a **serdülők szexualitáshoz való viszonyát még számos ellentmondásos elképzelés, frusztráció, bizonytalanság és tapasztalatlanság jellemzi. A nemiséggel kapcsolatos beállítottsághoz még gyakran szorongás és negatív attitűdök kapcsolódnak. Nincsenek még felkészülve arra, hogy a szexualitás közvetlen vagy nyers megjelenésének hatására kialakuló feszültségeiket minden esetben megfelelően értelmezzék és kezeljék, ezért a szexualitás direkt ábrázolása – sem képileg, sem verbálisan – ennek a korosztálynak még semmiképpen nem ajánlott. Emellett a serdülés időszakára a nemi szerepek eltanulását elősegítő példaképek keresése a jellemző, aminek a média fontos forrásává válhat. Ezért különösen kerülendőek többek között az olyan műsorszámok, amelyek a nemi szerepeket illetően negatív kliséket terjesztenek, torz magatartásmintákat közvetítenek, a partnerkapcsolatban nem az egyenrangúságot hirdetik, illetve társadalmilag elfogadottnak állítják be a csak szexuális célra létrejövő, érzelemmentes kapcsolatokat és a promiszkuitást. A médiatartalmakban megjelenő életvezetési modellek erősen hatnak a serdülőkre, (...) a **szexuális információ akkor nem rejt veszélyeket, ha az a kiskorú fejlődési szintjének megfelelően nyújt tájékoztatást.**”***

A műsor részben nem csak a serdülőket is érdeklő téma felszínes és közönséges, a kamaszok eligazodását egyáltalán nem segítő, sőt számukra ártalmas kibeszélése volt problémás, hanem a stúdióban lévő nőekkel való bánásmód, az erőszakos verbális vetkőztetés és e magatartás üzenete.

A „*Miért olyan nagy dolog? Szerinted olyan van neked ott a gatyeszban, amit én még nem láttam?*”, „*Végre itt egy téma, ahol megvan a szemléltető eszköz. Akkor miért nem használjuk ki?*”; „*Rain forest vagy szavanna?*”; „*Mint egy megtépett hiéna? Vagy milyen?*” típusú mondatok szinte tárgyiasították a beszélgetőpartnert. Pordán Petra, bár végig

érezhető volt, hogy zavarban van, készséggel válaszolt a nemi szőrzetére vonatkozó kérdésekre.

Amikor a gyakornok lány is közölte, hogy nem vetkőzik, István Dániel így biztatta: *„Hát meddig tart azt a kis szoknyát lekapni (...) Na, itt a kitörési lehetőség. Azért jöttök ide, hogy vigyétek valamire.”*

A Médiatanács megállapította, hogy a vizsgált műsorrész a nemi szerepeket illetően torz magatartásmintát közvetített, és ez a stabil értékrenddel még nem rendelkező kamaszkorú hallgatókra ártalmas hatást gyakorolhatott.

A 12-16 éves kor a kiskorúak számára igen érzékeny időszak, ekkor sajátítják el a különböző társadalmi szerepeket, próbálgatják, keresik a személyiségüknek leginkább megfelelő mintát, tehát különböző szerepeket, ideálokat, akiknek fő értékrendjével, életstílusával azonosulhatnának. A klasszifikációs ajánlás szerint: *„A média által nyújtott modellek sok esetben elfogadottak és népszerűek, a médiasztárokat példaképként választó fiatalok ezeknek a figuráknak speciális értékeket – mint fizikai vonzerő, vagyon, jólét, siker – tulajdonítanak. A serdülők átvehetik értékpreferenciáikat, ideológiai nézeteiket, életmódjukat, a sikert megcélzó stratégiáikat, közben azonban mindez problémát okozhat az önértékelésükben (...).”*

A fentiek alapján a Médiatanács megállapította, hogy a vizsgált műsorrészben megtárgyalt téma, annak kontextusára tekintettel, alkalmas lehetett a 12-16 év közötti korcsoport egészséges személyiségfejlődésének káros befolyásolására.

A műsorszám III. korhatári kategóriában történt közzétételével a Médiaszolgáltató megsértette az Mttv. 9. § (5) bekezdését.

Az Mttv. 10. § (1) bekezdés c) pontjának megsértése

Az Mttv. 10. § (1) bekezdés c) pontja szerint *„a IV. kategóriába sorolt műsorszám megfelelő jelzéssel ellátva, 21 óra és 05 óra között tehető közzé”*.

A Médiaszolgáltató a kifogásolt műsorszámot 6.00 órától sugározta.

A Médiatanács megállapította, hogy a Médiaszolgáltató ezzel megsértette az Mttv. 10. § (1) bekezdés c) pontját is.

A Médiatanács a jogkövetkezmény kiválasztása során az alábbiakat vett figyelembe:

Az Mttv. 186. § (1) bekezdésében szabályozott felhívás jogkövetkezmény abban az esetben alkalmazható, ha a jogsértés csekély súlyú és ismételtség nem állapítható meg.

Az Mttv. 187. § (4) bekezdése értelmében:

„[...] ismételtségnek tekintendő, ha a jogsértő a jogerős hatósági határozatban megállapított jogsértő magatartást ugyanazon jogalapon és jogszabályhely tekintetében, ugyanazon tárgykörben, háromszázhatvanöt napon belül ismételten megvalósítja, ide nem értve a csekély súlyú törvénysértéseket”.

A Médiatanács jelen határozat meghozataláig nem állapította meg az Mttv. 9. § (5) bekezdésének és a 10. § (1) bekezdés c) pontjának megsértését a Médiaszolgáltatóval szemben, így a jogsértés ismételtsége nem állapítható meg.

A gyermekeknek és a kiskorúaknak az Alaptörvényből és az Mttv.-ből levezethető kiemelt védelmére tekintettel a klasszifikációs rendelkezések megsértését a Médiatanács súlyos

törvénysértésnek tekinti, erre tekintettel az Mttv. 186. § (1) bekezdésében meghatározott felhívás jogkövetkezmény nem volt alkalmazható.

A jogsértések miatti jogkövetkezmény alkalmazásának alapját az Mttv. 187. § (2) bekezdés és a (3) bekezdés b) pontja jelenti.

„187. § (2) A Médiatanács és a Hivatal a jogkövetkezményt – a jogsértés jellegétől függően – a jogsértés súlyára, a jogsértés ismételtségére, folyamatosságára, időtartamára, a jogsértéssel elért vagyoni előnyre, valamint a jogsértéssel okozott érdeksérelemre, az érdeksérelemet szenvedett és veszélyeztetett személyek számára, illetve a jogsértéssel okozott kárra, személyiségi jogsérelemre és a jogsértés piacra gyakorolt hatására, továbbá az egyedi ügyben értékelhető egyéb szempontokra tekintettel állapítja meg.

(3) A Médiatanács és a Hivatal – a (7) bekezdés figyelembevételével – a következő jogkövetkezmények alkalmazására jogosult:

[...]

b) bírságot szabhat ki a jogsértővel szemben az alábbi összeghatárok szerint:

ba) JBE médiaszolgáltató és a médiapiaci koncentráció korlátozására vonatkozó szabály által érintett médiaszolgáltató jogsértése esetén a bírság összege kétszázmillió forintig,

bb) a ba) pont alá nem tartozó médiaszolgáltató jogsértése esetén a bírság összege ötvenmillió forintig terjedhet.”

Az érdeksérelemet szenvedett és veszélyeztetett személyek száma körében a Médiatanács a közönségmérés adataira hivatkozik:

Bár a Music FM földfelszíni, körzeti kereskedelmi rádió, Budapest vételkörzettel, a közönségmérés adatai alapján kiemelkedő a hallgatottsága. A TNS Hoffmann Kft. által közölt adatok szerint a Music FM adó 2016 januárjában naponta 202 000 hallgatót ért el Budapesten, és országos viszonylatban is csak három országos vételkörzetű rádió (Class FM, Kossuth Rádió és Petőfi Rádió) előzte meg.

Az érintett korcsoportra vonatkozó adatok nem állnak rendelkezésre, azonban a kiemelt hallgatottságból következően kiskorúak is találkozhattak a jogsértő tartalmakkal.

A bírság mértékének meghatározása során figyelembe vette továbbá a Médiatanács, hogy a Music FM az ország legnagyobb körzeti frekvenciájával rendelkező rádióadó, Budapesten és a főváros 100 km-es körzetében fogható, ezzel lefedettsége Magyarországon megközelíti a 35%-ot, ezen felül online és mobil applikációval is hallgatható, így nagy számú kiskorút is képes elérni.

Az Mttv. 187. § (2) bekezdés szerinti további mérlegelési szempontok, így a jogsértés folyamatossága és időtartama, ismételtsége, a jogsértéssel elért vagyoni előny, a jogsértéssel okozott érdeksérelem és kár, személyiségi jogsérelem, valamint a jogsértés piacra gyakorolt hatása jelen jogsértés vonatkozásában nem voltak értékelhetők.

A jelen eljárásban kiszabható bírság maximális összege az Mttv. 187. § (3) bekezdése bb) pontja értelmében ötvenmillió forint.

A Médiatanács a Médiaszolgáltatót az Mttv. 187. § (2) bekezdés és a (3) bekezdés bb) pontja alapján az Mttv. 9. § (5) bekezdésének és 10. § (1) bekezdés c) pontjának megsértése miatt a kiszabható bírságmaximum 0,2 %-ának megfelelő 100 000 Ft bírság megfizetésére kötelezte.

A Médiatanács a bírság összegét úgy határozta meg, hogy egy esetleges újabb jogsértés esetén alkalmazandó jogkövetkezmény meghatározásánál érvényesülhessen a

fokozatosság elve, azaz az ismétléssel járó növekvő progresszivitás és a szankcionálás kiszámíthatósága, előreláthatósága.

A jelen határozatban kiszabott bírság az Mttv. 134. § (13) bekezdése értelmében adók módjára behajtandó köztartozásnak minősül. A bírság meg nem fizetése esetén a Médiatek az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvény (a továbbiakban: Art.) 161. §-a szerint intézkedik a bírság behajtásáról az adóhatóság útján. A késedelmesen megfizetett bírságot az Art. 165. § (1) bekezdése alapján az esedékesség napjától késedelmi pótlék terheli, melynek mértéke a 165. § (2) bekezdése értelmében minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része.

Az eljárás során a Ket. 153. §-a szerinti eljárási költség nem merült fel.

A jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ket. 72. § (1) bekezdés da) pontján, valamint az Mttv. 163. § (1) és (3) bekezdésén, illetve a 164. §-on alapul. A tárgyalás tartására vonatkozó tájékoztatás a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (Pp.) 338. § (2) bekezdésén alapul.

Budapest, 2016. július 12.

A Médiatek nevében:
dr. Karas Monika
elnök
dr. Vass Ágnes
hitelesítő tag

Kapják:

1. Személyes adat