

Ügyiratszám: MN/16739-8/2016.
Ügyintéző: **személyes adat**
Telefonszám: **Személyes adat**
E-mail: **személyes adat**
Tárgy: a kiskorúakra vonatkozó
törvényi rendelkezések
megsértése

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsának

1042/2016. (VIII. 30.) számú

HATÁROZATA

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa (a továbbiakban: **Médiatanács**) az Origo Zrt.-vel (1037 Budapest, Montevideo utca 9., a továbbiakban: **Médiaszolgáltató**) szemben bejelentés alapján lefolytatott eljárásában megállapította, hogy a Life Network médiaszolgáltatásán 2016. április 12-én 19 óra 5 perctől sugárzott és április 13-án 11 óra 1 perctől megismételt Meztelen szerelem című műsorszám közzétételével két alkalommal megsértette a műsorszámok korhatári kategóriába sorolására és közzétételére vonatkozó törvényi rendelkezéseket, ezért a Médiaszolgáltatót

200 000 Ft, azaz kétszázezer forint bírsággal sújtja.

A Médiaszolgáltató a bírságot e határozat közlését követő hét napon belül köteles megfizetni a Médiatanács Magyar Államkincstár által vezetett 10032000-00295141-00000024 számú számlájára. A bírságfizetési kötelezettség késedelmes teljesítése esetén a Médiaszolgáltató késedelmi pótlékot köteles fizetni, melynek mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része. Az önkéntes teljesítés elmaradása esetén a Médiatanács a Médiaszolgáltatóval szembeni bírság igényét közigazgatási úton érvényesíti.

E határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat felülvizsgálata az annak közlésétől számított 30 napon belül a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz címzett, de a Médiatanácshoz (1088 Budapest, Reviczky utca 5.) három példányban benyújtott keresetlevéllel kérhető. A keresetlevél benyújtásának e határozat végrehajtására halasztó hatálya nincs, a keresettel támadott hatósági határozat végrehajtásának felfüggesztése és a tárgyalás tartása a bíróságtól kérhető. A keresetet a bíróság 30 napon belül bírálja el.

INDOKOLÁS

A Médiatanács állampolgári bejelentés alapján vizsgálta a Médiaszolgáltató Meztelen szerelem című reality-sorozatát. A Médiaszolgáltató Life Network csatornáján 2016. április 12-én 19 óra 5 perctől sugárzott és április 13-án 11 óra 1 perctől megismételt Meztelen szerelem című műsorszám a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: **Mttv.**) 167. § (1) bekezdés szerinti hatósági ellenőrzése során felmerült az Mttv. 9. § (5) bekezdésének és a 10. § (1) bekezdés c)

pontjának két alkalommal történt megsértése a műsorszámokban feldolgozott felnőtt témák megjelenítése miatt.

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: **Ket.**) 29. § (1) bekezdése alapján a Médiatanács az Mttv. 182. § ba) pontja szerinti hatáskörében 2016. május 31-én hivatalból hatósági eljárást indított a Médiaszolgáltatóval szemben. A Ket. 29. § (3) bekezdése szerint az 592/2016. (V. 31.) számú, MN/16739-4/2016. ügyiratszámú végzésében tájékoztatta a Médiaszolgáltatót a hatósági ellenőrzés megállapításairól és a Ket. 51. § (1) bekezdése szerinti nyilatkozattételi jogosultságáról, valamint a Ket. 68. § (1) bekezdés alapján az iratbetekintés lehetőségéről.

A postai tértivevény szerint a Médiaszolgáltató az eljárás megindításáról értesítő végzést 2016. június 10-én átvette. A Médiaszolgáltató MN16739-5/2016. iktatószámú nyilatkozata 2016. július 4-én érkezett meg a Hatósághoz.

A Médiaszolgáltató nem vitatta az ellenőrzés megállapításait, emellett azonban úgy vélte, hogy a kifogásolt műsorszám megfelelt a III. korhatári kategória törvényi tényállásának és a *minősítés közlésének módjára vonatkozó jogalkalmazási gyakorlat elvi szempontjait meghatározó médiatanácsi ajánlásban* (a továbbiakban: **klasszifikációs ajánlás**) kibontott részletesebb szempontrendszernek is, megfelelő modelleket közvetítettek a fiatalok számára, illetve közvetlenül nem jelenített meg szexuális vagy erőszakos tartalmat. A Médiaszolgáltató jóhiszeműsége mellett a fentiek figyelembevételét kérte.

A Médiatanács a rendelkezésre álló adatok, különösen a vizsgálati jelentés, a műsorszám megtekintése és a Médiaszolgáltató nyilatkozata alapján az alábbi tényállást állapította meg, és azt az alábbiak szerint értékelte.

1. Az Mttv. 9. § (5) bekezdésének megsértése

A műsorszámok korhatári kategóriába sorolásának szempontjait az Mttv. 9. §-a határozza meg.

Az Mttv. 9. § (4) bekezdése szerint „Az a műsorszámot, amely tizenkét éven aluliakban félelmet kelthet, illetve amelyet koránál fogva nem érthet meg vagy félreérthet, a III. kategóriába kell sorolni. Az ilyen műsorszám minősítése: tizenkét éven aluliak számára nem ajánlott.”

Az Mttv. 9. § (5) bekezdése határozza meg a IV. korhatári kategória kereteit: „Az a műsorszámot, amely alkalmas a tizenhat éven aluliak fizikai, szellemi vagy erkölcsi fejlődésének kedvezőtlen befolyásolására, különösen azáltal, hogy erőszakra, illetve szexualitásra utal, vagy témájának meghatározó eleme az erőszakos módon megoldott konfliktus, a IV. kategóriába kell sorolni. Az ilyen műsorszám minősítése: tizenhat éven aluliak számára nem ajánlott.”

A III. és IV. korhatári kategória törvényi tényállását összevetve megállapítható, hogy a jogalkotó a III. kategóriába tartozó korcsoport esetében nem nevesítette azokat a jelenségeket, amelyek a személyiségfejlődésre ártalmasak lehetnek, ilyen tartalomként a félelemkeltésre alkalmas, illetve a korosztály számára érthetetlen vagy félreérthető műsorszámokat említi. A 12 és 16 év közötti korcsoport esetében azonban kiemelte az erőszakot és a szexualitást, ami arra utal, hogy a törvényalkotó szerint az erőszak és a szexualitás eleve olyan magatartásformák, amelyek – az ábrázolás mikéntjétől, illetve annak kontextusától függően – káros hatással lehetnek a kiskorúak személyiségfejlődésére.

Ha tehát egy műsorszámban megjelenik a szexualitás, vizsgálni kell annak fajsúlyosságát, ábrázolásmódját, a megjelenítés kontextusát, a műsorszám üzenetét, mondanivalót (pl.: Fővárosi Bíróság 24.K.32571/2005/6. és 24.K.32571/2005/6. számú ítéletei).

A klasszifikációs rendelkezések megsértését megállapító médiahatósági döntéseket felülvizsgáló bíróságok a következő alapvetéseket, elveket fogalmazták meg:

A Fővárosi Bíróság 3.K.33902/2005/7. számú ítélete megerősítette, hogy a kiskorúak egészséges erkölcsi, szellemi, pszichikai fejlődése olyan alkotmányos érték, amellyel szemben minden más alkotmányos szabadságjognak engednie kell. A véleménynyilvánítási, műsorszerkesztési, műsorszolgáltatási szabadság csak ezen értékek maximális védelmét figyelembe véve valósulhat meg. Kétség esetén kizárólag a túlzott védelem lehet az elfogadható mérce.

A Kúria (korábban: Legfelsőbb Bíróság) LB.Kfv.III.37507/2001/5. számú ítéletében kifejtette: „A kiskorú különös védeltségét az indokolja, hogy nem lehet kiindulni a befogadó reális értékítéletéből, abból, hogy a látottakat megfelelő módon, megfelelő értékrend alapján elemzi és értékeli, hiszen a kiemelt védeltséget éppen az indokolja, hogy a kiskorúak a végleges értékrend kialakításának folyamatában vannak. Ez adja személyiségfejlődésük sérülékenységét, egyúttal ez indokolja fokozott védelmüket is.”

E fokozott védelemből adódóan a minősítésnél a médiaszolgáltatóknak mindig megszorítóan – és nem megengedően – kell eljárniuk, a káros hatások megítélésénél pedig a gyermekek érdekei az elsődlegesek.

A fentiekkel összhangban több esetben kifejtette a bíróság, hogy ha a közreadott mű egyetlen eleme, jelenete is tartalmazza a magasabb besorolásnál irányadó ismérvek valamelyikét, azt a magasabb korhatári kategóriába kell sorolni: a besorolás a teljes műsorszámra vonatkozik, ezért egy-egy elem, jelenet magasabb kategóriába tartozása kihat az egész műsorszám minősítésére.

A műsorszámot a fenti szempontok szerint elemezve a Médiatanács a következőket állapította meg:

A Meztelen szerelem című program egy amerikai (szinkronizált) reality-sorozat, melyben heteroszexuális párok próbálnak társra találni. A műsorszám egzotikus helyszínen, egy panamai szigeten játszódik, a szereplők meztelenek, azonban – ahogyan erre a Médiaszolgáltató nyilatkozata is utalt – az intim testrészeket a szerkesztők az utómunkálatok során kitakarják. A játékosoknak meztelen randevújuk alapján kell eldönteniük, hogy kivel szeretnének a felvételeken kívül is találkozni, megismerkedni.

A szereplők, a valóságshow formációkhoz hasonlóan, „civiliek”. Rendhagyó randevúikon a szexuális izgalom fokozását célzó feladatokat kell teljesíteniük. A műsorkészítők koncepciója szerint a játékosok a vázolt körülmények között levetkőzhetik előítéleteiket, mindennapi álarcok nélkül vállalhatják valódi személyiségüket.

A vizsgált, a Médiaszolgáltató által az Mtv. 9. § (4) bekezdése szerinti III. korhatári kategóriában közzétett adás Kerri és Chris két-két randevúját mutatta be. A kötelező feladatok között volt pecázás és halsütés, testfestés, lepkefogás. Az ismerkedő beszélgetések sekélyesek voltak, a szereplők elsősorban egymás külső adottságaival foglalkoztak. Néhány feladat kimondottan a testiség fontosságát hangsúlyozta (például a Katie és Chris részvételével lezajlott testfestés).

A két főszereplő között első randevújuk óta alakul valamiféle kapcsolat, ami meg-megszakad, ha olyan lány tűnik fel a szigeten, aki pillanatnyilag jobban tetszik Chrisnek

Kerrinél. Időnként elengedik egymást, míg máskor mindketten arról vallanak, hogy szeretnék jobban megismerni a másikat, kitartanak egymás mellett. Eközben Chris a többi lányt is „teszteli”. A tárgyalt adásban például csókolózással próbálta eldönteni, hogy Katie-t vagy Angie-t tartsa bent a játékban.

A tartalmi vizsgálat körében megállapította a Médiatanács, hogy noha szexuális aktus az adásban nem zajlott, és a játékosok nemi szerveit az utómunkálatok során kitakarták, a műsorszám a szexualitás, a nemiség köré épült, abban a meztelenség szexuális kontextusban jelent meg, egyes részek szexuális ingerkeltésre is alkalmasak voltak. A szereplők közötti dialógusok és a testiség fontosságát hangsúlyozó feladatok is arról szóltak, hogy megtörténik-e végül a két játékos között (illetve melyik két játékos között történik meg) a szex.

Az adásban gyakoriak voltak a másik fizikai megjelenésére, testrészeire tett megjegyzések. Az egyik esti összejevetelen a David nevű szereplő kiborult, mert a másik férfi nemi szervét nagyobbak látta a sajátjánál.

19:10:10–19:10:17

David: *„Az igazat megvallva úgy érzem, a nők egy darab húsként tekintenek rám, csak egy srácnak, aki olyan, mint egy görög isten, és a melegem is megkönyékezik, úgyhogy lehet bennem valami.”*

19:20:26–19:21:20

Az egyik férfi játékos társa péniszméretét taglalja hosszasan, a jelenlevőket zavarba ejtik a hallottak.

David: *„Ő olyan, mint egy szobor a nagy szerszámával.”*

Chris: *„Mi a frász?”*

David: *„Láttam, hogy az övé mellett én elbújhatok.”*

Chris: *„Ez iratlan szabály a férfiak között, bármilyen is legyen a másiknak, görbe, tőpörödött, vékony, tők mindegy. Akkor sem beszélünk a másik cerkájáról.”*

David: *„Olyan ez a pasi, mint Triton király [...], mintha azt mondanád, hogy nézzétek az elefánt ormányomat.”*

Angie: *„Chris pénisze nagyobb, mint a tiéd David, sajnálom, és ezek után már mindenki biztos lehet benne. Vegyéél egy pumpát, vagy tedd túl magad rajta.”*

19:24:55–19:25:08

David: *„Azt hiszem, irigy vagyok rád, szép testem van, de bár lenne hozzá egy ilyen dorongom is.”*

Chris: *„Dorong, hogy érted?”*

David: *„Cerka, tudod?”*

A klasszifikációs ajánlás kifejti:

„... a médiaszolgáltatónak figyelemmel kell lennie arra, hogy a serdülők szexualitáshoz való viszonyát még számos ellentmondásos elképzelés, frusztráció, bizonytalanság és tapasztalatlanság jellemzi. A nemiséggel kapcsolatos beállítottsághoz még gyakran szorongás és negatív attitűdök kapcsolódnak.”

„... a felnőtt témák tárgyalása akkor megengedhető ebben a korhatár-kategóriában, ha azokat a kibontásukban megfelelő körültekintéssel és érzékenységgel kezelik.”

A Médiaszolgáltató az idézett beszélgetéssel kapcsolatban úgy nyilatkozott, hogy az egy teljesen természetes reakció volt, amelyben a szereplők nem minősítették egymást, csak megjegyezték, hogy *„kinek van kisebb és nagyobb testrésze”*.

Serdülőkorban a fiúknál a pénisz mérete gyakorta lényegi kérdés. A Médiatanács álláspontja szerint e téma idézett kontextusban és módon – a másokra való első reagálásként, irigykedve, a nagy hímvesszőt a férfiasság jelképének tekintve, a személyiség meghatározó elemeként – való tárgyalása a „problémát” felerősíthette. A fenti dialógus pszichés fejlődésükre is hatással lévő bizonytalanságot vagy szorongást kelthetett a kamaszkorú közönségben, zavart okozhatott önértékelésükben, szexuális énképük is sérülhetett.

Aggályosnak ítélte továbbá a Médiatanács Chris és Katie kötelező feladatáról, a testfestésről forgatott jelenetet, melyben direkt szexuális utalás volt.

19:30:40–19:31:23

Katie és Chris kézzel festik be egymás testét, elsősorban egymás fenekét, illetve Katie Chris nemi szervét is befesti..

Katie: *„Szándékosan festettem oda, csupasz randin vagyunk, még szép, hogy megnézem!”*

Chris: *„Kicsit beindultam, pont ott volt a keze.”*

Az idézett műsorrész alapján nem helytálló a Médiaszolgáltató nyilatkozata, hogy a műsorban közvetlenül nem jelent meg a szexualitás.

A fentiekén kívül a műsorszámokban erotikus képsorok is előfordultak (19:37:01 és 19:37:08, valamint 19:38:33 és 19:38:45 között sugárzott jelenetek).

A Médiaszolgáltató fontosnak tartotta a kamaszokban előforduló testképzavar és szexuális feszültségek feloldása szempontjából, hogy a sorozat szereplői nem tökéletes testű modellek, hanem sokfélék, és amikor meztelenül találkoznak, zavarban vannak. Álláspontja szerint a fentiek miatt a műsor segíthet a serdülőknek elfogadni önmagukat, illetve a megfelelő testkép kialakításához is hozzájárulhat, mert láthatják, hogy *„sokféle ember sokféle adottsággal találhat társat, és van esélye arra, hogy boldog legyen”*.

A Médiatanács álláspontja szerint a műsorszám ezzel ellentétes hatást érhetett el. A testi adottságok tárgyalása során az egymásnak teljesen idegen szereplők (semmilyen kapcsolat, kötődés nem volt még közöttük) szinte szexuális tárgyként tekintettek egymásra (első megjegyzéseik arra vonatkoztak, hogy a másoknak mely testrésze vágykeltő).

Részlet a Kerri és David randevúján 19:14:54-től elhangzottakból:

David: *„... jó feneked van.”*

„Lehetne, hogy szőrfőzöm egy delfinnel, te meg mondjuk előttem állnál a deszkán a szép fenekeddel.”

Kati és Chris randevúja 19:31:11-től:

„Jézusom, Chrisnek nagyon jó teste van. Kemény a hasizma, minden a helyén!”

A külső adottságok folyamatos méretezése, az ezzel kapcsolatos megjegyzések nem segíthették, hanem inkább frusztrálhatták a külsejüket elfogadni igyekvő, szexuális identitásukat éppen megszilárdítani próbáló kamaszokat.

A Médiaszolgáltató nyilatkozatában előadta, hogy a szexualitásra és a testi adottságokra vonatkozó verbális utalások *„nem durvák, obszcének vagy pornográfok”*, valamint: *„A Meztelen szerelem sorozat egy meztelen randis sorozat, naturista, de semmiképpen nem pornográf és nem obszcén.”*

A „pornográf” jelzővel kapcsolatban a Médiatanács megjegyzi, hogy a pornográfia a VI. – lineáris médiaszolgáltatásban nem közzétehető – korhatári kategóriába tartozó műsorszámok eleme. A IV. korhatári kategória tényállási eleme ehhez képest a szexualitásra utalás, amely egyértelműen megállapítható volt, az ábrázolásmód pedig – a fentebb

kifejtettek alapján – káros hatással lehetett 12-16 év közötti korosztály tagjainak személyiségfejlődésére.

Hangsúlyozza a Médiatanács, hogy nem önmagában a párkeresést vagy a meztelenséget tekintette kategóriaemelő elemnek, hanem a fentebb részletezett kontextust és eszközzrendszert, amelynek keretei között e tartalmak megjelentek.

A Médiaszolgáltató utalt a nyilatkozatában arra, hogy a cselekmény kibontása, az érthetőség miatt volt szükség a meztelenség stb. bemutatására.

A Médiatanács ezzel kapcsolatban rögzíti, hogy a műsorszám koncepcióját, dramaturgiáját nem kifogásolta. Ha azonban egy műsor ártalmas lehet a serdülők személyiségfejlődésére, akkor az irányadó jogszabályi rendelkezések szerint azt magasabb korhatári kategóriában kell közzétenni.

A Médiatanács megállapította, hogy a szó szerint idézett tartalmak, a téma feldolgozásmódja és a műsorszám káros üzenete a 16 éven aluli kiskorúak személyiségfejlődésére kedvezőtlen hatást gyakorolhatott, ezért a műsorszámot az Mttv. 9. § (5) bekezdése szerinti IV. korhatári kategóriába kellett volna sorolni.

A III. korhatári kategóriában történt közzététellel a Médiaszolgáltató megsértette az Mttv. 9. § (5) bekezdését.

2. Az Mttv. 10. § (1) bekezdés c) pontjának megsértése

Az Mttv. 10. § (1) bekezdés c) pontja szerint *„a IV. kategóriába sorolt műsorszám megfelelő jelzéssel ellátva, 21 óra és 05 óra között tehető közzé”*.

A Médiaszolgáltató a műsorszámot 2016. április 12-én 19 óra 5 perctől sugárzott és április 13-án 11 óra 1 perctől megismételt kezdte vetíteni és nem a kategóriájának megfelelő jelzéssel látta el.

A Médiatanács megállapította, hogy a Médiaszolgáltató két alkalommal megsértette az Mttv. 10. § (1) bekezdés c) pontját is.

A jogsértések miatt alkalmazandó jogkövetkezmény megválasztásánál a Médiatanács a következő szempontokat vette figyelembe:

Az Mttv. 186. § (1) bekezdésében szabályozott felhívás jogkövetkezmény abban az esetben alkalmazható, ha a jogsértés csekély súlyú és ismételtség nem állapítható meg.

Az Mttv. 187. § (4) bekezdése értelmében:

„[...] ismételtségnek tekintendő, ha a jogsértő a jogerős hatósági határozatban megállapított jogsértő magatartást ugyanazon jogalapon és jogszabályhely tekintetében, ugyanazon tárgykörben, háromszázhatvanöt napon belül ismételten megvalósítja, ide nem értve a csekély súlyú törvénysértéseket”.

A Médiatanács jelen határozat meghozataláig egy alkalommal állapította meg az Mttv. 9. § (5) bekezdés és a 10. § (1) bekezdés c) pontjának megsértését a Médiaszolgáltatóval szemben:

| Határozat száma | Műsorszám címe | Jogsértés időpontja | Jogkövetkezmény |
|---------------------|-----------------------------|---------------------|---------------------------------|
| 347/2013. (II. 27.) | „A tiniszelídítő – Betépve” | 2012. szeptember 5. | Mttv. 187. (3) b) 100.000 Ft |

A fentiekre tekintettel a jogsértés ismételtsége az Mttv. 9. § (5) bekezdése, valamint a 10. § (1) bekezdés c) pontja tekintetében nem áll fenn, mivel a Médiatek a jelenleg tárgyalt jogsértést megelőző háromszázhatvanöt napon belül nem állapította meg a törvényhelyek megsértését.

A gyermekeknek és a kiskorúaknak az Alaptörvényből és az Mttv.-ből levezethető kiemelt védelmére tekintettel a klasszifikációs rendelkezések megsértését a Médiatek – eddigi gyakorlata alapján – súlyos törvénytörésnek tekinti.

Mindezek alapján az Mttv. 186. § (1) bekezdésében meghatározott felhívás jogkövetkezménye nem volt alkalmazható.

A jogsértések miatti jogkövetkezmény alkalmazásának alapját az Mttv. 187. § (2) bekezdés és a (3) bekezdés b) pontja jelenti.

„187. § (2) A Médiatek és a Hivatal a jogkövetkezményt – a jogsértés jellegétől függően – a jogsértés súlyára, a jogsértés ismételtségére, folyamatosságára, időtartamára, a jogsértéssel elért vagyoni előnyre, valamint a jogsértéssel okozott érdeksérelemre, az érdeksérelemet szenvedett és veszélyeztetett személyek számára, illetve a jogsértéssel okozott kárra, személyiségi jogsérelemre és a jogsértés piacra gyakorolt hatására, továbbá az egyedi ügyben értékelhető egyéb szempontokra tekintettel állapítja meg.

(3) A Médiatek és a Hivatal – a (7) bekezdés figyelembevételével – a következő jogkövetkezmények alkalmazására jogosult:

[...]

b) bírságot szabhat ki a jogsértővel szemben az alábbi összeghatárok szerint:

ba) JBE médiaszolgáltató és a médiapiaci koncentráció korlátozására vonatkozó szabály által érintett médiaszolgáltató jogsértése esetén a bírság összege kétszázmillió forintig,

bb) a ba) pont alá nem tartozó médiaszolgáltató jogsértése esetén a bírság összege ötvenmillió forintig terjedhet.”

A Médiatek tekintettel volt arra az egyedi ügyben értékelhető szempontokra, hogy a Médiaszolgáltató a műsorszámot 2016. április 12-én 19 óra 5 perctől sugározta, továbbá az április 13-án 11 óra 1 perctől megismételt műsorszámot jóval a megengedett 21 órát megelőzően tette közzé, amely időpontban a védett korosztály nagyobb eséllyel találkozhatott a médiatartalommal.

A jogsértés súlyán túl az Mttv. 187. § (2) bekezdés szerinti további mérlegelési szempontok, így a jogsértés ismételtsége, folyamatossága, időtartama, a jogsértéssel elért vagyoni előny, valamint a jogsértéssel okozott érdeksérelem, az érdeksérelemet szenvedett és veszélyeztetett személyek száma, illetve a jogsértéssel okozott kár, személyiségi jogsérelem és a jogsértés piacra gyakorolt hatása jelen jogsértés vonatkozásában nem voltak értékelhetők.

A jelen eljárásban kiszabható bírság maximális összege az Mttv. 187. § (3) bekezdése bb) pontja értelmében ötvenmillió forint. A Médiatek a Médiaszolgáltatót az Mttv. 187. § (2)

bekezdés és a (3) bekezdés bb) pontja alapján az Mttv. 9. § (5) bekezdésének és 10. § (1) bekezdés c) pontjának megsértése miatt esetenként (2) a kiszabható bírságmaximum 0,2 %-ának (100.000 Ft-nak) megfelelő mértékű, a kiszabható bírságmaximum 0,4 %-ának megfelelő, azaz összesen 200 000 Ft bírság megfizetésére kötelezte. A Médiatanács a bírság összegének mérlegelési jogkörében történő meghatározásakor tekintettel volt arra, hogy a Médiaszolgáltató utoljára 2012-ben egy alkalommal sértette meg az Mttv. 9. § (5) bekezdését és a 10. § (1) bekezdés c) pontját, ezért a bírság összegét a korábbi jogsértéshez képest nem emelte.

A Médiatanács a bírság összegét úgy határozta meg, hogy egy esetleges újabb jogsértés esetén alkalmazandó jogkövetkezmény meghatározásánál érvényesülhessen a fokozatosság elve, azaz az ismétléssel járó növekvő progresszivitás és a szankcionálás kiszámíthatósága, előreláthatósága.

A jelen határozatban kiszabott bírság az Mttv. 134. § (13) bekezdése értelmében adók módjára behajtandó köztartozásnak minősül. A bírság meg nem fizetése esetén a Médiatanács az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvény (a továbbiakban: Art.) 161. §-a szerint intézkedik a bírság behajtásáról az adóhatóság útján. A késedelmesen megfizetett bírságot az Art. 165. § (1) bekezdése alapján az esedékesség napjától késedelmi pótlék terheli, melynek mértéke a 165. § (2) bekezdése értelmében minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része.

Az eljárás során a Ket. 153. §-a szerinti eljárási költség nem merült fel. A jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ket. 72. § (1) bekezdés da) pontján, valamint az Mttv. 163. § (1) és (3) bekezdésén, illetve a 164. §-on alapul. A tárgyalás tartására vonatkozó tájékoztatás a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (Pp.) 338. § (2) bekezdésén alapul.

Budapest, 2016. augusztus 30.

A Médiatanács nevében

dr. Karas Monika
elnök

Dr. Koltay András
hitelesítő tag

Kapják:

1. Személyes adat