

Ügyiratszám: MN/16740-8/2016.  
Ügyintéző: **személyes adat**  
Telefonszám: **Személyes adat**  
E-mail: **személyes adat**  
Tárgy: a kiskorúakra vonatkozó  
törvényi rendelkezések  
megsértése

## A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsának

1043/2016. (VIII. 30.) számú

### HATÁROZATA

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa (a továbbiakban: **Médiatanács**) az Origo Zrt.-vel (1037 Budapest, Montevideo utca 9., a továbbiakban: **Médiaszolgáltató**) szemben bejelentés alapján lefolytatott eljárásában megállapította, hogy a Life Network médiaszolgáltatásán 2016. április 18-án 12 órától sugárzott Meztelen szerelem című műsorszám közzétételével egy alkalommal megsértette a műsorszámok korhatári kategóriába sorolására és közzétételére vonatkozó törvényi rendelkezéseket, ezért a Médiaszolgáltatót

**100 000 Ft, azaz egyszázezer forint bírsággal sújtja.**

A Médiaszolgáltató a bírságot e határozat közlését követő hét napon belül köteles megfizetni a Médiatanács Magyar Államkincstár által vezetett 10032000-00295141-00000024 számú számlájára. A bírságfizetési kötelezettség késedelmes teljesítése esetén a Médiaszolgáltató késedelmi pótlékot köteles fizetni, melynek mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része. Az önkéntes teljesítés elmaradása esetén a Médiatanács a Médiaszolgáltatóval szembeni bírság igényét közigazgatási úton érvényesíti.

E határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat felülvizsgálata az annak közlésétől számított 30 napon belül a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz címzett, de a Médiatanácshoz (1088 Budapest, Reviczky utca 5.) három példányban benyújtott keresetlevéllel kérhető. A keresetlevél benyújtásának e határozat végrehajtására halasztó hatálya nincs, a keresettel támadott hatósági határozat végrehajtásának felfüggesztése és a tárgyalás tartása a bíróságtól kérhető. A keresetet a bíróság 30 napon belül bírálja el.

### INDOKOLÁS

A Médiatanács állampolgári bejelentés alapján vizsgálta a Médiaszolgáltató Meztelen szerelem című reality-sorozatát. A Médiaszolgáltató Life Network csatornáján 2016. április 18-án 12 órától sugárzott Meztelen szerelem című műsorszám a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: **Mttv.**) 167. § (1) bekezdés szerinti hatósági ellenőrzése során felmerült az Mttv. 9. § (5) bekezdésének és a

10. § (1) bekezdés c) pontjának egy alkalommal történt megsértése a műsorszámokban feldolgozott felnőtt témák megjelenítése miatt.

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: **Ket.**) 29. § (1) bekezdése alapján a Médiatanács az Mttv. 182. § ba) pontja szerinti hatáskörében 2016. május 31-én hivatalból hatósági eljárást indított a Médiaszolgáltatóval szemben. A Ket. 29. § (3) bekezdése szerint az 593/2016. (V. 31.) számú, MN/16740-4/2016. ügyiratszámú végzésében tájékoztatta a Médiaszolgáltatót a hatósági ellenőrzés megállapításairól és a Ket. 51. § (1) bekezdése szerinti nyilatkozattételi jogosultságáról, valamint a Ket. 68. § (1) bekezdés alapján az iratbetekintés lehetőségéről.

A postai tértivevény szerint a Médiaszolgáltató az eljárás megindításáról értesítő végzést 2016. június 10-én átvette. A Médiaszolgáltató MN16740-5/2016. iktatószámú nyilatkozata 2016. július 4-én érkezett meg a Hatósághoz.

A Médiaszolgáltató nem vitatta az ellenőrzés megállapításait, emellett azonban úgy vélte, hogy a kifogásolt műsorszám megfelelt a III. korhatári kategória törvényi tényállásának és a *minősítés közlésének módjára vonatkozó jogalkalmazási gyakorlat elvi szempontjait meghatározó médiatanácsai ajánlásban* (a továbbiakban: **klasszifikációs ajánlás**) kibontott részletesebb szempontrendszernek is.

Előadta, hogy a szexualitásra és a testi adottságokra vonatkozó verbális utalások elengedhetetlen elemei a sorozatnak, ugyanakkor ezek az utalások rövidek, nem részletezettek, a cselekményvonal és a téma korlátai között maradnak, valamint *„nem durvák, obszcének vagy pornográfok, hanem kifejezetten viccesek, jó hangulatot keltenek, és semmiképpen nem lealázóak vagy lekicsinylők”*.

A Médiaszolgáltató fontosnak tartotta a kamasz korban előforduló testképzavar és szexuális feszültségek feloldása szempontjából, hogy a sorozat szereplői nem tökéletes testű modellek, hanem sokfélék, és amikor meztelenül találkoznak, zavarban vannak. Álláspontja szerint a fentiek miatt a műsor segíthet a serdülőknek elfogadni önmagukat, illetve a megfelelő testkép kialakításához is hozzájárulhat, mert láthatják, hogy *„sokféle ember sokféle adottsággal találhat társat, és van esélye arra, hogy boldog legyen”*.

Hangsúlyozta a Médiaszolgáltató, hogy az adásban a szexualitás közvetlenül nem jelent meg sem képileg, sem verbálisan, a szereplők nemi szervei a közönség számára kítakartak, a szexualitásra közvetlenül utaló kifejezések pedig elnémítottak.

A szexuális segédeszkővel foglalkozó résszel kapcsolatban fontosnak tartotta, hogy az adásból kiderült, a férfi egész családja az egészségügyben dolgozik, valamint elhangzott, hogy az eszköz gyógyszerek nélkül segít a kellő állapot elérésében. A terméket bemutató részben nem látszott a férfi nemi szerve és a mozdulatok sem. Álláspontja szerint a fiatalok testi fejlődéséhez hozzátartozik, hogy *„képben legyenek azokkal az eszközökkel kapcsolatban, amivel a szexualitásuk megélhető. Ebben az esetben kifejezetten hasznos, hogy tudják, vannak olyan eszközök, amik természetes módon segíthetnek, és nem gyógyszerekkel, és más kémiai stimuláló szerekkel lehet csak fokozni a rátermettséget.”*

A Médiaszolgáltató összefoglalóan előadta, hogy a műsorszám megfelelt a klasszifikációs ajánlás III. korhatári kategóriába tartozó műsorszámokra vonatkozó szempontjainak, megfelelő modelleket közvetített a fiatalok számára, illetve közvetlenül nem jelenített meg szexuális vagy erőszakos tartalmat.

A Médiaszolgáltató megértést és jóhiszeműségének figyelembevételét kérte.

**A Médiatanács a rendelkezésre álló adatok, különösen a vizsgálati jelentés, a műsorszám megtekintése és a Médiaszolgáltató nyilatkozata alapján az alábbi tényállást állapította meg, és azt az alábbiak szerint értékelte.**

### **1. Az Mttv. 9. § (5) bekezdésének megsértése**

A műsorszámok korhatári kategóriába sorolásának szempontjait az Mttv. 9. §-a határozza meg.

Az **Mttv. 9. § (4) bekezdése** szerint *„Azt a műsorszámot, amely tizenkét éven aluliakban félelmet kelthet, illetve amelyet koránál fogva nem érthet meg vagy félreérthet, a III. kategóriába kell sorolni. Az ilyen műsorszám minősítése: tizenkét éven aluliak számára nem ajánlott.”*

Az **Mttv. 9. § (5) bekezdése** határozza meg a IV. korhatári kategória kereteit: *„Azt a műsorszámot, amely alkalmas a tizenhat éven aluliak fizikai, szellemi vagy erkölcsi fejlődésének kedvezőtlen befolyásolására, különösen azáltal, hogy erőszakra, illetve szexualitásra utal, vagy témájának meghatározó eleme az erőszakos módon megoldott konfliktus, a IV. kategóriába kell sorolni. Az ilyen műsorszám minősítése: tizenhat éven aluliak számára nem ajánlott.”*

A III. és IV. korhatári kategória törvényi tényállását összevetve megállapítható, hogy a jogalkotó a III. kategóriába tartozó korcsoport esetében nem nevesítette azokat a jelenségeket, amelyek a személyiségfejlődésre ártalmasak lehetnek, ilyen tartalomként a félelemkeltésre alkalmas, illetve a korosztály számára érthetetlen vagy félreérthető műsorszámokat említi. A 12 és 16 év közötti korcsoport esetében azonban az Mttv. külön nevesíti az erőszakot és a szexualitást, mint potenciálisan káros tartalmakat. A IV. korhatári kategória tényállásában szereplő „különösen azáltal” fordulat arra utal, hogy a jogalkotó szerint a korosztály személyiségfejlődésének kedvezőtlen befolyásolása a nevesített tartalmakon kívüli más jelenségek bemutatásával is megvalósulhat.

A Kúria (korábban: Legfelsőbb Bíróság) LB.Kfv.III.37507/2001/5. számú ítéletében kifejtette: *„A kiskorú különös védettségét az indokolja, hogy nem lehet kiindulni a befogadó reális értékítéletéből, abból, hogy a látottakat megfelelő módon, megfelelő értékrend alapján elemzi és értékeli, hiszen a kiemelt védettséget éppen az indokolja, hogy a kiskorúak a végleges értékrend kialakításának folyamatában vannak. Ez adja személyiségfejlődésük sérülékenységet, egyúttal ez indokolja fokozott védelmüket is.”*

E fokozott védelemből adódóan a minősítésnél a médiaszolgáltatóknak mindig megszorítóan – és nem megengedően – kell eljárniuk, a káros hatások megítélésénél pedig a gyermekek érdekei az elsődlegesek.

A fentiekkel összhangban több esetben kifejtette a bíróság, hogy ha a közreadott mű egyetlen eleme, jelenete is tartalmazza a magasabb besorolásnál irányadó ismérvek valamelyikét, azt a magasabb korhatári kategóriába kell sorolni: a besorolás a teljes műsorszámra vonatkozik, ezért egy-egy elem, jelenet magasabb kategóriába tartozása kihat az egész műsorszám minősítésére.

A III. korhatári kategóriában sugárzott műsorszámot a fenti szempontok szerint elemezve a Médiatanács a következőket állapította meg:

A Meztelen szerelem című program egy amerikai (szinkronizált) reality-sorozat, melyben heteroszexuális párok próbálnak társra találni. A műsorszám egzotikus helyszínen, egy panamai szigeten játszódik, a szereplők meztelenek, azonban – ahogyan erre a Médiaszolgáltató nyilatkozata is utalt – az intim testrészeket a szerkesztők az utómunkálatok

során kitakarják. A játékosoknak meztelen randevújuk alapján kell eldönteniük, hogy kivel szeretnének a felvételeken kívül is találkozni, megismerkedni.

A szereplők, a valóságshow formációkhoz hasonlóan, „civiliek”. Rendhagyó randevúikon a szexuális izgalom fokozását célzó feladatokat kell teljesíteniük. A műsorkészítők koncepciója szerint a játékosok a vázolt körülmények között levetkőzhetik előítéleteiket, mindennapi álarcok nélkül vállalhatják valódi személyiségüket.

A vizsgált adás a két főszereplő, Kerri és Chris két-két randevúját és egymásnak tett vallomásaikat mutatta be. A lány bevallotta, hogy Chrisszel szeretne szorosabb kapcsolatot, amire a fiú úgy reagált, hogy szerinte azok után, amit átéltek, már csak barátok lehetnek.

A műsorszám az alábbi tartalmak miatt a Médiaszolgáltató besorolásához képest eggyel magasabb, az Mttv. 9. § (5) bekezdése szerinti IV. korhatári kategóriába tartozik:

12:06:35–12:06:44

Kerri partnere a találkozó előtt péniszpumpával növeli meg a nemi szerve méretét.

12:07:04–12:07:09

Chase: *„Én péniszpumpákat árulok. Ez az erekció elérésének ártalmatlan, gyógyszermentes módja. Én magam is használom.”*

12:07:40–12:07:52

Kerri: *„A péniszpumpa szó hallatán sokkot kaptam.”*

Chase: *„Egy vákuumos szerkezet, ami vértódulást idéz elő, ezzel foglalkozom.”*

Kerri: *„Szerintem kicsit agyára ment a terméke használata.”*

Kerri: *„Kíváncsi vagyok, így meg kell kérdezmem: önmagadon is teszteled a terméket?”*

Chase: *„Naná! Tudnom kell, mit árulok.”*

Kerri: *„Értem. És mennyi ideig pumpálsz?”*

Chase: *„Csak a hosszún és a kaliberen akarok javítani.”*

Kerri: *„A kaliberen?”*

Chase: *„Igen, szóval egy óránál azért nem többet. Segít azokon, akiknek nincs merevedése.”*

Kerri: *„Hasonló gondokkal küzdesz?”*

Chase: *„Távolról sem.”*

Kerri: *„Szóval ez olyan, mint a viagra?”*

Chase: *„Hasonló, csak ehhez kell még síkosító is.”*

A későbbiekben Kerri így nyilatkozott a kamerának

12:10:04:12:10:10

Kerri: *„Chase azt hiszem sokkal több, egy túlméretezett fallosznál.”*

12:11:10

Kerri: *„A giga kéjléce kurvára ijesztő volt.”* (a káromkodásnál sípolás hallható, de a tartalom így is jól kivehető)

12:13:35–12:14:37

Az esti összejövetelen Chase a péniszpumpa működését szemlélteti a többiek előtt. Mindenki megrökönyödve nézi a társuk nemi szervén bekövetkező változást.

Dan: *„Én megletem volna bemutató nélkül is, de legalább önmagán demonstrálta.”*

Chase: *„Szóval csak pumpálsz, pumpálsz és jön a vákuum. Az nem olyan jó, amikor vért tódít a péniszedbe, de amikor lehúszod, akkor... voilá! A füttykösöd merev marad!”*

Chris: *„Nem akartam odanézni, de elkerülhetetlen volt!”*

Kerri: *„Mintha a szappant tennék a mikróba, úgy dagadt meg a farka is a pumpában.”*

Chase: *„Segítem a csapatot, ahogy tudom.”*

**A Médiatanács a rendelkezésre álló adatok, különösen a vizsgálati jelentés, a műsorszám megtekintése és a Médiaszolgáltató nyilatkozata alapján az alábbi tényállást állapította meg, és azt az alábbiak szerint értékelte.**

A tartalmi vizsgálat körében megállapította a Médiatanács, hogy noha szexuális aktus az adásban nem zajlott és a játékosok nemi szerveit az utómunkálatok során kitakarták, a műsorszám a szexualitás, a nemiség köré épült, abban a meztelenség szexuális kontextusban jelent meg, egyes részek szexuális ingerkeltésre is alkalmasak voltak. A szereplők közötti dialógusok és a testiség fontosságát hangsúlyozó feladatok is arról szóltak, hogy megtörténik-e végül a két játékos között (illetve melyik két játékos között történik meg) a szex.

Különösen aggályosnak tekintette a Médiatanács az erekciót kiváltó eszköz megjelenését, mely valamiféle szexuális segédeszköznek tekinthető, különösen abban a kontextusban, ahogyan a szereplő használta. Bevallása szerint nincsenek erekciós problémái, de a randevű és az összejövetel előtt is pumpált egy kicsit, mint mondta, azért, hogy növelje a hosszt és a kalibert.

A szexualitás extrém formáira, illetve a szexuális segédeszközökre utaló tartalom semmiképpen nem lehet része a kamaszkorú közönségnek is ajánlott műsorszámoknak. Médiahatósági határozat felülvizsgálata során mondta ki a Fővárosi Bíróság a 3.K.33761/2005/7. számú, illetve a Fővárosi Ítéltábla a 3.Kf.27.475/2006/4. számú ítéletében, hogy az extrém szexuális magatartási formák és szexuális segédeszközök bemutatása alkalmas a kiskorúak nemi, szexuális és erkölcsi fejlődésének megzavarására.

A klasszifikációs ajánlás kifejti:

*„... a médiaszolgáltatónak figyelemmel kell lennie arra, hogy a serdülők szexualitáshoz való viszonyát még számos ellentmondásos elképzelés, frusztráció, bizonytalanság és tapasztalatlanság jellemzi. A nemiséggel kapcsolatos beállítottsághoz még gyakran szorongás és negatív attitűdök kapcsolódnak. Nincsenek még felkészülve arra, hogy a szexualitás közvetlen vagy nyers megjelenésének hatására kialakuló feszültségeiket minden esetben megfelelően értelmezzék és kezeljék, ezért a szexualitás direkt ábrázolása – sem képileg, sem verbálisan – ennek a korosztálynak még semmiképpen nem ajánlott.”*

*„... a felnőtt témák tárgyalása akkor megengedhető ebben a korhatár-kategóriában, ha azokat a kibontásukban megfelelő körültekintéssel és érzékenységgel kezelik.”*

A Médiaszolgáltató nyilatkozatával ellentétben a műsorrész nem tekinthető szexuális felvilágosításnak, a Médiatanács álláspontja szerint az a legkisebb mértékben sem járult hozzá az esetleges szexuális problémák, erekciós zavarok megoldásához, egyértelmű, használható tanácsot, felvilágosítást fiatalok számára nem nyújtott.

A Médiaszolgáltató nyilatkozatában előadta, hogy a szexualitásra és a testi adottságokra vonatkozó verbális utalások elengedhetetlen elemei a sorozatnak, ugyanakkor ezek az utalások rövidek, nem részletezettek, a cselekményvonal és a téma korlátai között maradnak, valamint *„nem durvák, obszcének vagy pornográfok, hanem kifejezetten viccesek, jó hangulatot keltenek, és semmiképpen nem lealázóak vagy lekicsinylőek”*. Valamint: *„A Meztelen szerelem sorozat egy meztelen randis sorozat, naturista, de semmiképpen nem pornográf és nem obszcén.”*

A nyilatkozatban említett „pornográf” jelzővel kapcsolatban a Médiatanács megjegyzi, hogy a pornográfia a VI. – lineáris médiaszolgáltatásban nem közzétehető – korhatári kategóriába tartozó műsorszámok eleme. A IV. korhatári kategória tényállási eleme ehhez képest a



szexualitásra utalás, amely egyértelműen megállapítható volt, az ábrázolásmód pedig – a fentebb kifejtettek alapján – káros hatással lehetett 12-16 év közötti korosztály tagjainak személyiségfejlődésére.

Hangsúlyozza a Médiatanács, hogy nem önmagában a párkeresést vagy a meztelenséget tekintette kategóriaemelő elemnek, hanem a fentebb részletezett kontextust és eszközrendszert, amelynek keretei között e tartalmak megjelentek.

A Médiaszolgáltató fontosnak tartotta a kamaszkorban előforduló testképzavar és szexuális feszültségek feloldása szempontjából, hogy a sorozat szereplői nem tökéletes testű modellek, hanem sokfélék, és amikor meztelenül találkoznak, zavarban vannak. Álláspontja szerint a fentiek miatt a műsor segíthet a serdülőknek elfogadni önmagukat, illetve a megfelelő testkép kialakításához is hozzájárulhat, mert láthatják, hogy *„sokféle ember sokféle adottsággal találhat társat, és van esélye arra, hogy boldog legyen”*.

A Médiatanács álláspontja szerint a műsorszám ezzel ellentétes hatást érhetett el. A testi adottságok tárgyalása során az egymásnak teljesen idegen szereplők (semmilyen kapcsolat, kötődés nem volt még közöttük) szinte szexuális tárgyként tekintettek egymásra (első megjegyzéseik arra vonatkoztak, hogy a másoknak mely testrésze vágykeltő).

A külső adottságok folyamatos méregetése, az ezzel kapcsolatos megjegyzések nem segíthették, hanem inkább frusztrálhatták a külsejüket elfogadni igyekvő, szexuális identitásukat éppen megszilárdítani próbáló kamaszokat.

A Médiaszolgáltató utalt a nyilatkozatában arra, hogy a cselekmény kibontása, az érthetőség miatt volt szükség a meztelenség stb. bemutatására.

A Médiatanács ezzel kapcsolatban rögzíti, hogy a műsorszám koncepcióját, dramaturgiáját nem kifogásolta. Ha azonban egy műsor ártalmas lehet a serdülők személyiségfejlődésére, akkor az irányadó jogszabályi rendelkezések szerint azt magasabb korhatári kategóriában kell közzétenni.

Végül a Médiatanács álláspontja szerint a műsorban bemutatott kapcsolatok nem szolgálhatnak modellként a fiatalok számára. A bizonytalan, kiszámíthatatlan, esetenként mértéktelen attitűd, amit a műsor szereplői képviselnek, komoly önértékelési problémákat idézhetnek elő azáltal, hogy csakis a külsőségek irányába vezetik a fiatalokat. A magánélet és párválasztás erkölcsileg nehezen eldönthető felnőtt kérdéseit – amelyek gyakorlatilag a műsor lényegét képezik – olykor bagatellizálva mutatja be a műsor, nem számolva azzal, hogy az érzékenyebb személyiség komoly károkat szenvedhet az ilyen típusú minták követésétől, mintegy tárgyiasítva önmagát (legyen az férfi vagy női karakter).

A Médiatanács megállapította, hogy a szó szerint idézett tartalmak, a téma feldolgozásmódja és a műsorszám káros üzenete a 16 éven aluli kiskorúak személyiségfejlődésére kedvezőtlen hatást gyakorolhatott, ezért a műsorszámot az Mttv. 9. § (5) bekezdése szerinti IV. korhatári kategóriába kellett volna sorolni.

A III. korhatári kategóriában történt közzététellel a Médiaszolgáltató megsértette az Mttv. 9. § (5) bekezdését.

## **2. Az Mttv. 10. § (1) bekezdés c) pontjának megsértése**

Az Mttv. 10. § (1) bekezdés c) pontja szerint *„a IV. kategóriába sorolt műsorszám megfelelő jelzéssel ellátva, 21 óra és 05 óra között tehető közzé”*.

A Médiaszolgáltató a műsorszámot 2016. április 18-án 12 órától kezdte vetíteni és nem a kategóriájának megfelelő jelzéssel látta el.

A Médiatanács megállapította, hogy a Médiaszolgáltató két alkalommal megsértette az Mttv. 10. § (1) bekezdés c) pontját is.

**A jogsértések miatt alkalmazandó jogkövetkezmény megválasztásánál a Médiatanács a következő szempontokat vette figyelembe:**

Az Mttv. 186. § (1) bekezdésében szabályozott felhívás jogkövetkezmény abban az esetben alkalmazható, ha a jogsértés csekély súlyú és ismételtség nem állapítható meg.

Az Mttv. 187. § (4) bekezdése értelmében:

*„[...] ismételtségnek tekintendő, ha a jogsértő a jogerős hatósági határozatban megállapított jogsértő magatartást ugyanazon jogalapon és jogszabályhely tekintetében, ugyanazon tárgykörben, háromszázhatvanöt napon belül ismételten megvalósítja, ide nem értve a csekély súlyú törvénysértéseket”.*

A Médiatanács jelen határozat meghozataláig egy alkalommal állapította meg az Mttv. 9. § (5) bekezdés és a 10. § (1) bekezdés c) pontjának megsértését a Médiaszolgáltatóval szemben:

<b>Médiatanács határozatának száma</b>	<b>Mttv. megsértett rendelkezése</b>	<b>Jogsértő műsorszám címe</b>	<b>Jogsértés elkövetésének időpontja</b>	<b>Alkalmazott jogkövetkezmény</b>
347/2013. (II. 27.)	<b>Mttv. 9. § (5)</b> <b>Mttv. 10. § (1) c)</b>	„A tiniszelidítő – Betépvé”	2012. szeptember 5.	Mttv. 187. (3) b) 100.000 Ft

A fentiekre tekintettel a jogsértés ismételtsége az Mttv. 9. § (5) bekezdése, valamint a 10. § (1) bekezdés c) pontja tekintetében nem áll fenn, mivel a Médiatanács a jelenleg tárgyalt jogsértést megelőző háromszázhatvanöt napon belül nem állapította meg a törvényhelyek megsértését.

A gyermekeknek és a kiskorúaknak az Alaptörvényből és az Mttv.-ből levezethető kiemelt védelmére tekintettel a klasszifikációs rendelkezések megsértését a Médiatanács – eddigi gyakorlata alapján – súlyos törvénysértésnek tekinti.

Mindezek alapján az Mttv. 186. § (1) bekezdésében meghatározott felhívás jogkövetkezménye nem volt alkalmazható.

A jogsértések miatti jogkövetkezmény alkalmazásának alapját az Mttv. 187. § (2) bekezdés és a (3) bekezdés b) pontja jelenti.

*„187. § (2) A Médiatanács és a Hivatal a jogkövetkezményt – a jogsértés jellegétől függően – a jogsértés súlyára, a jogsértés ismételtségére, folyamatosságára, időtartamára, a jogsértéssel elért vagyoni előnyre, valamint a jogsértéssel okozott érdeksérelemre, az érdeksérelemet szenvedett és veszélyeztetett személyek számára, illetve a jogsértéssel okozott kárra, személyiségi jogsérelemre és a jogsértés piacra gyakorolt hatására, továbbá az egyedi ügyben értékelhető egyéb szempontokra tekintettel állapítja meg.*

*(3) A Médiatanács és a Hivatal – a (7) bekezdés figyelembevételével – a következő jogkövetkezmények alkalmazására jogosult:*

*[...]*

*b) bírságot szabhat ki a jogsértővel szemben az alábbi összeghatárok szerint:*

*ba) JBE médiaszolgáltató és a médiapiaci koncentráció korlátozására vonatkozó szabály által érintett médiaszolgáltató jogsértése esetén a bírság összege kétszázmillió forintig,*

*bb) a ba) pont alá nem tartozó médiaszolgáltató jogsértése esetén a bírság összege ötvenmillió forintig terjedhet.”*

A Médiatanács tekintettel volt arra az egyedi ügyben értékelhető szempontokra, hogy a Médiaszolgáltató a műsorszámot 2016. április 18-án 12 órától tette közzé, tehát jóval a megengedett 21 órát megelőzően, amely időpontban a védett korosztály nagyobb eséllyel találkozhatott a médiatartalommal.

A jogsértés súlyán túl az Mttv. 187. § (2) bekezdés szerinti további mérlegelési szempontok, így a jogsértés ismételtsége, folyamatossága, időtartama, a jogsértéssel elért vagyoni előny, valamint a jogsértéssel okozott érdeksérelem, az érdeksérelem szenvedett és veszélyeztetett személyek száma, illetve a jogsértéssel okozott kár, személyiségi jogsérelem és a jogsértés piacra gyakorolt hatása jelen jogsértés vonatkozásában nem voltak értékelhetők.

A jelen eljárásban kiszabható bírság maximális összege az Mttv. 187. § (3) bekezdése bb) pontja értelmében ötvenmillió forint. A Médiatanács a Médiaszolgáltatót az Mttv. 187. § (2) bekezdés és a (3) bekezdés bb) pontja alapján az Mttv. 9. § (5) bekezdésének és 10. § (1) bekezdés c) pontjának egy alkalommal történt megsértése miatt a kiszabható bírságmaximum 0,2 %-ának megfelelő, azaz 100 000 Ft bírság megfizetésére kötelezte. A Médiatanács a bírság összegének mérlegelési jogkörében történő meghatározásakor tekintettel volt arra, hogy a Médiaszolgáltató utoljára 2012-ben egy alkalommal sértette meg az Mttv. 9. § (5) bekezdését és a 10. § (1) bekezdés c) pontját, ezért a bírság összegét a korábbi jogsértéshez képest nem emelte.

A Médiatanács a bírság összegét úgy határozta meg, hogy egy esetleges újabb jogsértés esetén alkalmazandó jogkövetkezmény meghatározásánál érvényesülhessen a fokozatosság elve, azaz az ismétléssel járó növekvő progresszivitás és a szankcionálás kiszámíthatósága, előreláthatósága.

A jelen határozatban kiszabott bírság az Mttv. 134. § (13) bekezdése értelmében adók módjára behajtandó köztartozásnak minősül. A bírság meg nem fizetése esetén a Médiatanács az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvény (a továbbiakban: Art.) 161. §-a szerint intézkedik a bírság behajtásáról az adóhatóság útján. A késedelmesen megfizetett bírságot az Art. 165. § (1) bekezdése alapján az esedékesség napjától késedelmi pótlék terheli, melynek mértéke a 165. § (2) bekezdése értelmében minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része.



Az eljárás során a Ket. 153. §-a szerinti eljárási költség nem merült fel. A jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ket. 72. § (1) bekezdés da) pontján, valamint az Mttv. 163. § (1) és (3) bekezdésén, illetve a 164. §-on alapul. A tárgyalás tartására vonatkozó tájékoztatás a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (Pp.) 338. § (2) bekezdésén alapul.

Budapest, 2016. augusztus 30.

A Médiatanács nevében

dr. Karas Monika  
elnök

Dr. Koltay András  
hitelesítő tag

Kapják:

**1. Személyes adat**