



NMHH

Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság
Médiatanács

Ügyiratszám: MN/19967-8/2016.

Tárgy: a hálózatba
kapcsolódásra vonatkozó
törvényi előírás megsértése

Ügyintéző: **személyes adat**

Telefonszám: **Személyes adat**

A NEMZETI MÉDIA- ÉS HÍRKÖZLÉSI HATÓSÁG MÉDIATANÁCSÁNAK

1075/2016. (IX. 6.) sz.

HATÁROZATA

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa (a továbbiakban: Médiatanács) az Ócsény Községért Közalapítvánnyal (7143 Ócsény, Fő utca 35.; a továbbiakban: **Médiaszolgáltató**) szemben hivatalból lefolytatott eljárásában megállapította, hogy a Médiaszolgáltató Ócsény TV adóján 2016. március 25. napján jogosulatlanul kapcsolódott hálózatba a Rádió Antritt Kft. által üzemeltetett Rádió Antritt állandó megnevezésű kereskedelmi rádiós mediaszolgáltatással, amely jogsértés miatt a Médiaszolgáltatót

20.000,- Ft, azaz húszezer forint bírsággal sújtja.

A Médiaszolgáltató a bírságot e határozat közlését követő hét napon belül köteles megfizetni a Médiatanács Magyar Államkincstár által vezetett 10032000-00295141-00000024 számú számlájára. A bírságfizetési kötelezettség késedelmes teljesítése esetén a Médiaszolgáltató késedelmi pótléket köteles fizetni, melynek mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része. Az önkéntes teljesítés elmaradása esetén a Médiatanács a Médiaszolgáltatóval szembeni bírság igényét közigazgatási úton érvényesíti.

E határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat felülvizsgálata az annak közlésétől számított 30 napon belül a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz (a továbbiakban: bíróság) címzett, a Médiatanácshoz három példányban benyújtott keresetlevéllel kérhető. A keresetlevél benyújtásának e határozat végrehajtására halasztó hatálya nincs, a keresettel támadott hatósági határozat végrehajtásának felfüggesztése és a tárgyalás tartása a bíróságtól kérhető. A keresetet a bíróság 30 napon belül bírálja el.



Indokolás

A Médiatanács a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: Mttv.) 167. § (1) bekezdése alapján hatósági ellenőrzés keretében, hivatalból vizsgálta a Médiaszolgáltató által üzemeltetett Ócsény TV állandó megnevezésű helyi vételkörzetű (Ócsény) kereskedelmi médiaszolgáltatás 2016. március 25. napján sugárzott műsorát, amelynek következtében az Mttv. 64. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezés megsértése merült fel.

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 29. § (1) bekezdése alapján a Médiatanács az Mttv. 182. § k) pontjában foglalt hatáskörében 2016. július 12. napján hivatalból hatósági eljárást indított a Médiaszolgáltatóval szemben, és a Ket. 29. § (3) bekezdés szerinti értesítésében a 863/2016. (VII. 12.) számú, MN/19967-4/2016. ügyiratszámú végzésében (a továbbiakban: Végzés) tájékoztatta a hatósági ellenőrzés megállapításairól, a Ket. 51. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezésnek megfelelően a nyilatkozattételi jogosultságáról és a Ket. 68. § (1) bekezdésében rögzített iratbetekintés lehetőségéről. A visszaérkezett tértivevény tanúsága szerint a Médiaszolgáltató a Végzést 2016. július 21-én vette át, s nyilatkozata 2016. augusztus 3-án érkezett meg a Hatósághoz.

A Médiaszolgáltató nyilatkozatában hivatkozott egy, a Rádió Antritt Kft.-vel 8-10 évvel ezelőtt kötött megállapodásra, amelyben engedélyt kapott a Rádió Antritt műsorának ingyenes használatára, ami nagy segítséget jelentett a számára, mivel az Ócsény TV nem termel profitot. Utalt arra, hogy médiaszolgáltatási tevékenysége céljának a helyi fontos hírek közlését, a település kulturális eseményeinek és a képviselő-testület üléseinek rögzítését és levetítését tekinti.

Tájékoztatta a Hatóságot, hogy amint értesült arról, hogy a többéves gyakorlat ilyen formában jogsértésnek minősül, megszüntette a képűtség alatti rádiózást. Közölte azt is, hogy – a Hatóságtól kapott információk alapján – a képűtség zene nélkül is működhet, ezért a továbbiakban ezt a megoldást választja.

Nyilatkozata végén kérte a jelen ügy méltányos elbírálását, figyelemmel arra, hogy a jogsértés elkövetése nem volt szándékos, arra mindössze a törvényi rendelkezés ismeretének hiánya okán került sor.

A Médiatanács – a rendelkezésére álló adatok, a hatósági ellenőrzés eredménye, valamint a Médiaszolgáltató nyilatkozatában foglaltak alapján – az alábbiakat állapította meg, és azt az alábbiak szerint értékelte:

A Médiaszolgáltató által a 2016. március 25. napján 18:00-19:00 óra között közzétett képűtség alatt a Rádió Antritt Kft. által üzemeltetett Rádió Antritt állandó megnevezésű kereskedelmi rádiós médiaszolgáltatás aktuális műsora volt hallható.



Az Mttv. 203. §-ának 13. és 14. pontja szerint:

„13. Hálózatba kapcsolódás: két vagy több lineáris médiaszolgáltatást nyújtó médiaszolgáltató vagy lineáris médiaszolgáltatás összekapcsolódása ugyanazon műsorszám vagy műsor egyidejű vagy csaknem egyidejű szolgáltatására.”

„14. Hálózatos médiaszolgáltató: az a lineáris médiaszolgáltatást nyújtó médiaszolgáltató, amelynek műsora vagy műsorszáma hálózatos médiaszolgáltatásban terjesztésre kerül.”

Az Mttv. 64. § (1)-(3) bekezdései a földfelszíni médiaszolgáltatások hálózatba kapcsolódásáról az alábbi rendelkezéseket tartalmazzák:

„64. § (1) A Médiatanács a hálózatba kapcsolódásról az abba kapcsolódók együttes kérelme alapján hatósági eljárásban dönt. A Médiatanács a kérelem engedélyezése esetén módosítja a médiaszolgáltatók hatósági szerződéseit.

(2) Közösségi médiaszolgáltató csak közösségi médiaszolgáltatóval kapcsolódhat hálózatba. Országos médiaszolgáltató nem lehet hálózatba kapcsolódó médiaszolgáltató.

(3) Nem engedélyezhető a hálózatba kapcsolódás,

a) ha a hálózatba kapcsolódó körzeti vagy helyi médiaszolgáltató saját médiaszolgáltatása nem éri el naponta a négy órát,

b) ha a médiaszolgáltatók bármelyike médiaszolgáltatási díjtarozással rendelkeznek a Médiatanács felé,

c) ha a médiaszolgáltatók bármelyike a hálózatba kapcsolódás következtében nem felelne meg a 71. §-ban foglaltaknak,

d) ha a hálózatos médiaszolgáltató és a hálózatba kapcsolódó médiaszolgáltató vételkörzete több mint húsz százalékban fedi egymást,

e) ha a hálózatba kapcsolódás következtében a médiaszolgáltató a pályázati ajánlatában tett eredeti vállalásaitól jelentősen eltérne.”

Az Mttv. 42. § (11) bekezdése a bejelentés alapján működő médiaszolgáltatások hálózatba kapcsolódásáról a következők szerint rendelkezik:

„A médiaszolgáltatók hálózatba kapcsolódásának feltétele a Médiatanács e törvény 64. §-ban foglaltak megfelelő alkalmazásával meghozott hatósági határozatában foglalt engedélye.”

Bár a hálózatba kapcsolódás klasszikus esetében a hálózatba kapcsolódó médiaszolgáltató saját műsorát helyettesíti a hálózatos médiaszolgáltatás műsorával, az Mttv. szerinti definíció nem zárja ki, hogy az átvétellel egyidejűleg más műsorszámot is sugározzon a hálózatba kapcsolódó médiaszolgáltató.

Tekintettel arra, hogy a képűtség alatti rádiózás esetében a törvényi definícióban leírtak megvalósulnak, azaz a rádiós médiaszolgáltatás az audiovizuális médiaszolgáltató által átvételre, terjesztésre kerül, a képűtség alatti rádiózás hálózatba kapcsolódásnak minősül, amely médiatanácsi engedélyhez kötött. A hálózatba kapcsolódás engedélyezése esetén a Médiatanács a hálózatba kapcsolódást a hatósági szerződés módosításában, bejelentés alapján működő médiaszolgáltatás esetén hatósági határozatban rögzíti.

A fentiek okán a Médiaszolgáltató a jogosulatlan hálózatba kapcsolódás okán megsértette az Mttv. 64. § (1) bekezdésben foglalt rendelkezést.



A Médiatanács a Rádió Antritt Kft. nyilatkozata alapján megállapította, hogy a Médiaszolgáltató hivatkozása egy korábbi műsorátvételi megállapodásra nem nyert bizonyosságot, mivel egyrészt állítását nem igazolta semmilyen irattal, másrészt a Rádió Antritt Kft. kifejezetten úgy nyilatkozott, hogy nem volt tudomása műsorátvételtől. Továbbá, a Médiaszolgáltató e hivatkozása akkor is irrelevánsnak lett volna tekintendő, ha megküldte volna a hivatkozott megállapodást, ugyanis a médiaszolgáltatók között létrejött megállapodás alapján folytatott hálózatba kapcsolódás mindaddig jogsértő, amíg arra nem a felek együttes kérelmére alapuló hatósági szerződésmódosítást követően kerül sor.

A Médiaszolgáltató azon védekezése körében, hogy a képűtség alatti rádiózás jogsértő voltáról való tudomásszerzését követően azonnal beszüntette e gyakorlatát, a Médiatanács a médiaszolgáltatók Mttv. 3. §-ában foglalt objektív felelőssége alapján megjegyzi, hogy a jogsértések jövőbeli kiküszöbölésére törekvés nem teszi az elkövetett jogsértéseket meg nem történné, mivel a médiaszolgáltatóknak tevékenységük végzése során folyamatosan biztosítaniuk kell a médiaigazgatásra vonatkozó szabályok betartását.

Az Mttv. 64. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezés vélelmezett megsértése tárgyában a Rádió Antritt Kft.-vel szemben MN/20343-4/2016. ügyiratszámú indított hatósági eljárásban a Rádió Antritt Kft. nyilatkozata alapján, amelyben előadta, hogy nem volt tudomása műsorának átvételéről, a Médiatanács 1076/2016. (IX. 6.) számú végzésében megszüntette az eljárást.

A Médiatanács a jogsértés miatt alkalmazandó jogkövetkezmények fajtájának és mértékének meghatározása során az alábbi szempontokat vette figyelembe.

Az Mttv. 167. § (1) bekezdése szerint:

„A Hatóság kérelemre vagy hivatalból - feladat- és hatáskörének keretében - jogosult hatósági ellenőrzés vagy hatósági eljárás keretében felügyelni az e törvényben és az Smtv.-ben meghatározott rendelkezések érvényesülését, betartását, valamint a hatósági döntéseiben, a műsorszolgáltatói szerződésekben és a Hatóság által kötött hatósági szerződésekben foglaltak teljesítését.”

Az Mttv. 167. § (2) bekezdése szerint:

„Amennyiben a Hatóság a hatósági döntésének ellenőrzése eredményeként megállapítja a hatósági döntésében foglaltak megsértését, abban az esetben az ügy összes körülményei, illetve az ellenőrzés során feltárt tények, valamint a jogsértés súlya és a hatékony jogérvényesítés szempontjai alapján mérlegeli, hogy a döntés megsértése tárgyában a Ket. szerinti végrehajtási eljárást vagy az e törvény szerinti jogkövetkezmények alkalmazása érdekében hatósági eljárást indít.”

Az Mttv. 186. § (1) bekezdés értelmében:

„Amennyiben a jogsértés csekély súlyú és ismételtség nem állapítható meg, a Médiatanács, illetve a Hivatal – a jogsértés tényének megállapítása és figyelmeztetés mellett – legfeljebb harminc napos határidő tűzésével felhívhatja a jogsértőt a jogsértő magatartás megszüntetésére, a jövőbeni jogsértésektől való tartózkodásra, illetve a jogszerű magatartás tanúsítására, és meghatározhatja annak feltételeit.”

Az Mttv. 186. § (1) bekezdésében szabályozott felhívás jogkövetkezménye abban az esetben alkalmazható, ha a jogsértés csekély súlyú, és ismételtség nem állapítható meg.



Az Mttv. 187. § (4) bekezdése szerint:

„Az (1)-(3) bekezdés alkalmazásában ismételtségnek tekintendő, ha a jogsértő a jogerős hatósági határozatban megállapított jogsértő magatartást ugyanazon jogalapon és jogszabályhely tekintetében, ugyanazon tárgykörben, háromszázhatvanöt napon belül ismételten megvalósítja, ide nem értve a csekély súlyú törvénysértéseket.”

A Médiatanács az Mttv. 2011. január 1. napján történt hatálybalépése óta nem állapította meg az Mttv. 64. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezés megsértését a Médiaszolgáltatóval szemben. Tekintettel azonban arra, hogy a hálózatba kapcsolódásra vonatkozó törvényi rendelkezések megsértését a Médiatanács – eddigi jogalkalmazói gyakorlata alapján – nem minősítette csekély súlyú törvénysértésnek, az Mttv. 186. § (1) bekezdésében meghatározott felhívás jogkövetkezmény e jogsértések esetében nem alkalmazható. A Médiaszolgáltató jogosulatlanul hálózatba kapcsolódott, mely tényről a Rádió Antritt Kft.-nek nem volt tudomása.

Erre figyelemmel a Médiatanács bírság kiszabása mellett döntött, mivel jelen jogsértések esetén e közjogi eszközt ítélte a legalkalmasabbnak arra, hogy a Médiaszolgáltatót visszatartsa a jövőbeni jogsértések elkövetésétől. A Médiatanács a bírság kiszabásakor külön tekintettel volt arra is, hogy egy esetleges következő jogsértés esetén alkalmazandó jogkövetkezmény megállapításánál érvényesülhessen a fokozatosság elve, azaz a szankcionálás kiszámítható, előre látható legyen.

A jogsértés miatti jogkövetkezmények alkalmazásának alapját az Mttv. 187. § (2) bekezdés és a (3) bekezdés b) pontja jelenti. A jelen eljárásban kiszabható bírság maximális összege az Mttv. 187. § (3) bekezdése bb) alpontja értelmében ötvenmillió forint.

*„187. § (2) A Médiatanács és a Hivatal a jogkövetkezményt – a jogsértés jellegétől függően – a jogsértés súlyára, a jogsértés ismételtségére, folyamatosságára, időtartamára, a jogsértéssel elért vagyoni előnyre, valamint a jogsértéssel okozott érdeksérelemre, az érdeksérelemet szenvedett és veszélyeztetett személyek számára, illetve a jogsértéssel okozott kárra, személyiségi jogsérelemre és a jogsértés piacra gyakorolt hatására, továbbá az egyedi ügyben értékelhető egyéb szempontokra tekintettel állapítja meg.
(3) A Médiatanács és a Hivatal – a (7) bekezdés figyelembevételével – a következő jogkövetkezmények alkalmazására jogosult:*

[...]

b) bírságot szabhat ki a jogsértővel szemben az alábbi összeghatárok szerint:

bb) a ba) pont alá nem tartozó médiaszolgáltató jogsértése esetén a bírság összege ötvenmillió forintig

[...]

terjedhet.”

A jogsértés súlyán túl az Mttv. 187. § (2) bekezdés szerinti további mérlegelési szempontok az Mttv. 64. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezés megsértése vonatkozásában nem voltak értékelhetők.

A Médiatanács – a hatályos szabályozási környezettel összhangban és a kialakított szankcióalkalmazási gyakorlatának megfelelően – az Mttv. 187. § (3) bekezdésben foglalt jogkövetkezmények közül a bírság alkalmazása mellett döntött, mivel a kérdéses jogsértések vonatkozásában e közjogi eszközt ítélte a legalkalmasabbnak arra, hogy a Médiaszolgáltatót visszatartsa a jövőbeni jogsértések elkövetésétől.



A Médiatanács úgy ítélte meg, hogy az egyedi ügyben az ügy sajátosságai mentén végrehajtott mérlegelés alapján megállapított, a jogsértéssel arányos bírság kellő visszatartó erővel rendelkezik a további jogsértések tekintetében.

A Médiatanács az Mttv. 187. § (2) bekezdésében foglalt mérlegelési jogkörében a fokozatosság és arányosság elvének figyelembevételével, az Mttv. 64. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezés megsértése okán pedig a kiszabható bírságmaximum (50 millió forint) 0,04%-ának megfelelő mértékű, azaz 20.000 Ft összegű bírságot szabott ki a Médiaszolgáltatóval szemben.

A Médiatanács a bírság összegének meghatározásakor tekintettel volt arra, hogy egy esetleges újabb jogsértés esetén alkalmazandó jogkövetkezmény meghatározásánál érvényesülhessen a fokozatosság elve, azaz az ismétléssel járó növekvő progresszivitás és a szankcionálás kiszámíthatósága, előreláthatósága.

Az eljárás során a Ket. 153. §-a szerinti eljárási költség nem merült fel.

A jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ket. 72. § (1) bekezdés da) pontján, valamint az Mttv. 163. § (1) és (3) bekezdésén, illetve a 164. §-on alapul. A tárgyalás tartására vonatkozó tájékoztatás a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 338. § (2) bekezdésén alapul.

Budapest, 2016. szeptember 6.

a Médiatanács nevében

dr. Karas Monika
elnök

dr. Vass Ágnes
hitelesítő tag

Kapják:

1. Személyes adat