



NMHH

Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság
elnök

Ügyiratszám: CS/27736-3/2016.

Tárgy: A HF/56-12/2011. számú határozat rendelkező rész I. D/1 pontjában, a C/1. pontjában és a rendelkező rész I. sz. melléklete C.4.3. pontjában kirótt kötelezettségek teljesítése

HATÁROZAT

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság (a továbbiakban: „**Hatóság**”) elnöke (a továbbiakban: „**Elnök**”) az 5. számú, „Nagykereskedelmi szélessávú hozzáférés” elnevezésű nagykereskedelmi piacon az Országos bitfolyam hozzáférés tekintetében a HF/56-12/2011. számú határozat (a továbbiakban: „**5/2007. piaci határozat**”) rendelkező rész I. D/1 pontjában, a C/1. pontjában és a rendelkező rész I. sz. melléklete (a továbbiakban: „**Melléklet**”) C.4.3. pontjában kirótt kötelezettségek teljesítésének ellenőrzése tárgyában indított piacfelügyeleti eljárásban

m e g á l l a p í t j a ,

hogy az INVITEL Távközlési Zrt. (székhely: 2040 Budaörs, Edison u. 4.; Cg.13-10-040575; a továbbiakban: „**Kötelezett szolgáltató**”) az **5/2007. piaci határozat rendelkező rész I. D/1 pontjában kirótt hozzáférés és összekapcsolással kapcsolatos kötelezettségét, a C/1. pontjában és a Melléklet C.4.3. pontjában kirótt költségalapúság és a díjak ellenőrizhetősége kötelezettségét megsértette, mivel a kiskereskedelmi általános szerződési feltételeinek 2012. március 19. és 2015. április 30. között hatályos rendelkezései (a továbbiakban: „**ÁSZF**”) szerint felkínált kiskereskedelmi „12M üzleti FTTH csomag”-nak (a továbbiakban: **12M Díjcsomag**) megfelelő nagykereskedelmi díjcsomagot az **5/2007. piaci határozatban** foglaltaktól eltérően nem alakított ki, és nem is ajánlott fel a jogosult szolgáltatóknak, valamint nem nyújtott be az Elnök számára a **12M Díjcsomaghoz** tartozó Országos bitfolyam hozzáférés tervezetét.**

A megállapított jogsértések alapján az Elnök

f e l h í v j a

a Kötelezett szolgáltatót, hogy a jelen határozat kézhezvételét követően haladéktalanul az 5/2007. piaci határozat rendelkező rész I. D/1 pontjában kirótt hozzáférés és összekapcsolással kapcsolatos kötelezettségnek, valamint az I. C/1. pontjában és a Melléklet C.4.3. pontjában kirótt költségalapúság és a díjak ellenőrizhetősége kötelezettségnek a teljesítése során a Kötelezett szolgáltató minden olyan sáv szélességű Országos bitfolyam hozzáférést nyújtson, amely sáv szélességű szélessávú szolgáltatást saját maga, illetve az irányítása alatt álló bármely vállalkozás kiskereskedelmi szolgáltatásként kínál; továbbá új kiskereskedelmi szolgáltatás bevezetése vagy felajánlása esetén annak nagykereskedelmi megfelelőjét

minimum 30 nappal korábban a jogosult szolgáltatóknak ajánlja fel, továbbá újnak minősülő kiskereskedelmi szolgáltatás bevezetése előtt 75 nappal a Kötelezett szolgáltató dolgozza ki és az Elnök számára nyújtsa be az ahhoz tartozó Országos bitfolyam hozzáférés tervezetét.

A határozatban foglaltak nem vagy késedelmes teljesítése esetén az Elnök bírságot szabhat ki, melynek mértéke a hírközlési tevékenységgel kapcsolatos értékesítésből származó előző üzleti évi nettó árbevétel 0,5%-áig terjedhet. Ezen túlmenően ismételt jogsértés esetén 50 000 forinttól 3 millió forintig terjedő bírsággal sújthatja a jogsértő szervezet vezető tisztségviselőjét.

Amennyiben a Kötelezett szolgáltató nem tesz eleget a felhívásban foglaltaknak, az Elnök jogosult a jogsértőt kötelezni a határozatban foglalt közleménynek vagy a határozatnak a jogsértő internetes honlapjának nyitó oldalán vagy sajtótermékben történő közzétételére a határozatban meghatározott módon és ideig, a jogsértő költségén a jogszabálysértést megállapító határozatát vagy a határozatban foglalt közleményt országos napilapban is nyilvánosságra hozni, 10-90 napig terjedő időtartamra felfüggeszteni az elektronikus hírközlési szolgáltatás nyújtására vonatkozó jogosultságot, az elektronikus hírközlési tevékenység végzését megtiltani.

Jelen határozatot az Elnök internetes honlapján közzéteszi.

E határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat felülvizsgálata a határozat közzétételétől számított harminc napon belül a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz címzett, az Elnökhöz három példányban benyújtott keresetlevéllel kérhető. A keresetlevél benyújtásának e határozat végrehajtására halasztó hatálya nincs, a keresetlevélben a keresettel támadott határozat végrehajtásának felfüggesztése a bíróságtól kérhető. A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság a keresetet tárgyalás tartása nélkül bírálja el, a keresetlevélben tárgyalás tartása kérhető.

INDOKOLÁS

I.

Az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény (a továbbiakban: **Eht.**) 10. § (2) bekezdése alapján, a korábbi 10. § (1) bekezdésének e) pontjában foglalt hatáskörömben eljárva, a piacmeghatározás, jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatók azonosítása és kötelezettségek előírása iránti eljárásban meghoztam az 5/2007. piaci határozatot, amelyben kiróttam az Eht. 102-103. §-a szerinti „átláthatóság”, az Eht. 104. §-a szerinti „egyenlő elbánás”, az Eht. 108. §-a szerinti „költségalapúság és díjak ellenőrizhetősége”, az Eht. 105. §-a szerinti „számviteli szétválasztás” és az Eht. 106. §-a szerinti „hozzáféréssel és összekapcsolással kapcsolatos” kötelezettségeket az 5/2007. piaci határozatban foglalt tartalommal.

Az Eht. 10. § (2) bekezdése alapján a 10. § (1) bekezdésének 6. pontja szerinti hatáskörömben, 2015. december 9-én az Eht. 54. § és 54/A. § (1) bekezdése alapján eljárva, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: **Ket.**) 88. §-ában foglaltak alapján a KS/22160-6/2014. számú határozatban kirótt, valamint az 5/2007. piaci határozat rendelkező rész I. B), C/1. és D/1 pontjaiban kirótt, a retail minus árak alkalmazásával kapcsolatos kötelezettségek teljesítésének megfelelése tárgyában, CS/38223/2015. számon piacfelügyeleti ellenőrzést indítottam (a továbbiakban: **„Piacfelügyeleti ellenőrzés”**). A Piacfelügyeleti ellenőrzés során a Kötelezett szolgáltatót CS/38223-2/2015. sz. végzésemmel nyilatkozattételre és adatszolgáltatásra köteleztem, melynek CS/38223-8/2015. számon iktatott beadványával (a továbbiakban: **„Adatszolgáltatás”**) eleget tett. és abban az alábbiakat közölte:

„Az Invitel a „12M üzleti FTTH csomag”-ot tévesen tüntette fel a 2012. 03. 19-én hatályba lépő kiskereskedelmi ÁSZF-ben, bár az Invitel belső munkaanyagában szerepelt ezen termék jövőbeli bevezetési szándéka, de ez csak szándék maradt. Ahogy a félévente történő RM számításnál használt alapadatokból is tükröződik ezen csomag nem került értékesítésre. Mivel a csomag bevezetése nem történt meg, így az Invitel az RM ár jóváhagyását sem kérte a T. Hatóságtól. A hiba észlelését követően az ÁSZF-ben tévesen feltüntetett csomagot a 2015.05.01-től hatályos ÁSZF-ből töröltük.”

A Piacfelügyeleti ellenőrzés során tisztázott tények és körülmények alapján feltételezhető volt, hogy a Kötelezett szolgáltató valószínűsíthetően nem teljesítette a Kötelezett szolgáltatóval szemben – az Eht. 188. § 16. pontja szerint elektronikus hírközlésre vonatkozó szabálynak minősülő – 5/2007. piaci határozat rendelkező rész I. D/1 pontjában, a C/1. pontjában és a Melléklet C.4.3. pontjában kirótt kötelezettségeket, mivel a Kötelezett szolgáltató 2012. március 19. és 2015. május 1. között hatályban volt kiskereskedelmi ÁSZF-je szerint felkínált 12M Díjcsomagnak megfelelő nagykereskedelmi Országos bitfolyam hozzáférés szolgáltatás kialakítását és nyújtását, valamint a nagykereskedelmi szolgáltatás tervezetének Elnök részére történő benyújtását elmulasztotta teljesíteni.

Figyelemmel arra is, hogy az Eht. 54/A. § (4) bekezdésében meghatározott, piacfelügyeleti ellenőrzést követően kibocsátható felhívás önmagában nem elégséges az esetleges jogsértő magatartástól való tartózkodás, valamint a jogszerű gyakorlat folytatásának kikényszerítésére, az ügy összes körülményei, a piacfelügyeleti ellenőrzés során feltárt tények, valamint a feltételezhető jogsértés súlyát és a hatékony jogérvényesítés szempontjait mérlegelve megállapítottam, hogy piacfelügyeleti eljárás lefolytatása indokolt.

E körülmények alapján az Eht. 10. § (2) bekezdése szerint az Eht. 10. § (1) bekezdésének 6. pontjában meghatározott hatáskörben eljárva, az Eht. 54/A. § (2) bekezdés első tagmondata alapján, a Ket. 94. § (1) bekezdés b) pontja szerint a Kötelezett szolgáltatóval szemben 2016. szeptember. 26-án, CS/27736/2016. iktatószámom az Eht. 54. § szerinti piacfelügyeleti eljárást indítottam, melyről a Kötelezett szolgáltatót e végzés kézbesítésével értesítettem.

A Kötelezett szolgáltató által a Piacfelügyeleti ellenőrzés során beküldött adatokat, illetve nyilatkozatokat a tárgyi piacfelügyeleti eljárásban bizonyítékként használtam fel.

Az eljárás során a Kötelezett szolgáltató a 2016. november 7-én kelt, a Hatóságnál CS/27736-2/2016. számon iktatott iratban (a továbbiakban: „**Nyilatkozat**”) élt a Ket. 51. § (1) bekezdés szerinti nyilatkozattételi jogával. A Kötelezett szolgáltató a Nyilatkozatában a Piacfelügyeleti ellenőrzés során az Adatszolgáltatásban tett nyilatkozatát megerősítve akként nyilatkozott, hogy az 5/2007. piaci határozatban meghatározott, jelen eljárásban vizsgált kötelezettségek nem teljesítésének az oka csak adminisztrációs hiba volt, melynek következtében nem érte hátrány a Kötelezett szolgáltatótól Országos bitfolyam hozzáférés szolgáltatást igénybe vevő jogosult szolgáltatókat, valamint a jogosult szolgáltatóktól sem érkezett igény vagy panasz a 12M Díjcsomag kapcsán, illetve annak nagykereskedelmi megfelelőjével kapcsolatban. A Kötelezett szolgáltató a Nyilatkozatában kiegészítette az Adatszolgáltatásban foglaltakat azzal, hogy a termékfejlesztés során az új FTTH üzleti díjcsomagokként bevezetni kívánt 4 Mbit/s, 8 Mbit/s, 12 Mbit/s, 16 Mbit/s, 32 Mbit/s 64 Mbit/s, névleges sávszélességű díjcsomagok közül a 12 Mbit/s sávszélességű díjcsomag törlésre került. E törlés miatt a Kötelezett szolgáltató a HF/35500/2011. számú eljárásban nem küldte meg az Elnök számára jóváhagyásra a 12M Díjcsomaghoz tartozó Országos bitfolyam hozzáférés tervezetét a bevezetés előtt. A Nyilatkozatban előadottak szerint a Kötelezett szolgáltató a KS/2713/2015. számú eljárás során észlelte a hibát és törölte a 12M Díjcsomagot a kiskereskedelmi ÁSZF-ből.

A Piacfelügyeleti ellenőrzés során megismert, valamint a korábbi, HF/21819/2012., HF/2806/2013., KS/40974/2013., KS/3288/2014., KS/22160/2014., KS/2713/2015., KS/22407/2015. számú, a Kötelezett szolgáltató kiskereskedelmi díjcsomagjaihoz kapcsolódó Országos bitfolyam hozzáférés nagykereskedelmi szolgáltatás díjának kiskereskedelmi árból származtatott díjképzési módszer (a továbbiakban: „**retail minus**”) alkalmazásával történő meghatározása iránti eljárások során (a továbbiakban: „**RM eljárások**”) a Kötelezett szolgáltató által benyújtott adatokat és információkat, mint a Ket. 50. § (3) bekezdése alapján hivatalosan ismert, így bizonyításra nem szoruló tényeket – a szakszerűség és egyszerűség Ket.-ben meghatározott, valamint az arányosság és hatékonyság Eht.-ben megjelölt eljárási alapelvével összhangban – figyelembe vettem jelen piacfelügyeleti eljárásban, tekintetbe véve azt is, hogy a Piacfelügyeleti ellenőrzés során már tisztázott tényállással összefüggő külön intézkedések vagy bizonyítási eljárás lefolytatása, valamint az RM eljárások során már a Hatóság rendelkezésére bocsátott adatok ismételt benyújtására kötelezés indokolatlan eljárási terhet jelenthetett volna a Kötelezett szolgáltató számára.

II.

A Piacfelügyeleti ellenőrzés és az eljárás során begyűjtött bizonyítékok alapján az alábbi tényállást tártam fel, és azt az alábbiak szerint értékeltem.

A Kötelezett szolgáltató ÁSZF-jében foglaltak, valamint az Adatszolgáltatásában és a Nyilatkozatban előadottak alapján megállapítottam, hogy a Kötelezett szolgáltató kiskereskedelmi üzleti ÁSZF-je a 2012. március 19-én hatályba lépett módosítás folytán kiegészült a 12M Díjcsomaggal, és az ÁSZF szövege azt a 2015. április 30-án hatályba lépett módosításáig tartalmazta.

A Kötelezett szolgáltató nem vitatta, hogy az ÁSZF szövege 2012. március 19. és 2015. április 30. között tartalmazta a 12M Díjcsomagot. illetve azt sem, hogy sem annak ÁSZF-ben történő bevezetésekor, sem azt követően – a 2012. március 19. és 2015. április 30. közötti időszakban – az ezen díjcsomagnak megfeleltethető Országos bitfolyam hozzáférést a jogosult szolgáltatók számára nem kínálta fel és nem nyújtotta, továbbá nem nyújtotta be a 12M Díjcsomaghoz kapcsolódó Országos bitfolyam hozzáférés tervezetét a Hatósághoz, és nem kérte az Országos bitfolyam hozzáférés nagykereskedelmi szolgáltatás díjának a retail minus díjképzési módszer alkalmazásával történő meghatározását.

A Kötelezett szolgáltató által előadottak, valamint az RM eljárások során rendelkezésemre bocsátott alapadatok alapján megállapítottam, hogy az ÁSZF-ben felkínált 12M Díjcsomag a 2012. március 19. és 2015. április 30. közötti időszakban nem került a Kötelezett szolgáltató által értékesítésre.

Az 5/2007. piaci határozat rendelkező rész I. D/1 pontja előírja, hogy a Kötelezett szolgáltató minden olyan sávszélességű Országos bitfolyam hozzáférést köteles nyújtani, amely sávszélességű szélessávú szolgáltatást saját maga, illetve az irányítása alatt álló bármely vállalkozás kiskereskedelmi szolgáltatásként kínál. A felajánlott szolgáltatásválaszték kialakításánál a Kötelezett szolgáltató köteles szem előtt tartani az 5/2007. piaci határozat rendelkező rész I. B) pontjában részletezett „egyenlő elbánás” kötelezettségben foglaltakat, azaz a kialakított nagykereskedelmi szolgáltatásoknak olyanoknak kell lenniük, hogy felhasználásukkal reprodukálhatóak lehessenek a Kötelezett szolgáltató kiskereskedelmi termékei.

Az 5/2007. piaci határozat rendelkező rész I. C/1. pontja előírja, hogy a Kötelezett szolgáltató az Országos bitfolyam hozzáférés költségalapú díjait a retail minus költségszámítási módszer alapján köteles megállapítani. Az Eht. 108. § (1) bekezdés b) pontjában biztosított jogkörömmel élve a költségalapúság és díjak ellenőrizhetősége kötelezettség keretében köteleztem a Kötelezett

szolgáltatót, hogy az Országos bitfolyam hozzáférés nagykereskedelmi szolgáltatást az 5/2007. piaci határozat mellékletében meghatározott retail minus módszer alkalmazásával kialakított díj ellenében nyújtsa.

Az 5/2007. piaci határozat Mellékletének C.4.3. pontja előírja, hogy új kiskereskedelmi szolgáltatás bevezetése esetén annak nagykereskedelmi megfelelőjét minimum 30 nappal korábban a jogosult szolgáltatóknak fel kell ajánlania, valamint újnak minősülő kiskereskedelmi szolgáltatás bevezetése előtt 75 nappal a Kötelezett szolgáltató köteles kidolgozni és az Elnök számára benyújtani az ahhoz tartozó Országos bitfolyam hozzáférés tervezetét.

Az ÁSZF – az elektronikus hírközlési előfizetői szerződések részletes szabályairól szóló 6/2011. (X. 6.) NMHH rendeletnek a 2012. március 19 – 2015. április 30. közötti időszakban hatályban volt rendelkezései 8. § (1) bekezdés 3. és 7. pontjainak megfelelően – tartalmazza többek között a Kötelezett szolgáltató által nyújtott előfizetői szolgáltatásokat, azok leírását és díjait. Az ÁSZF a Kötelezett szolgáltató által sem vitatott módon a 2012. március 19. és 2015. április 30. közötti időszakban tartalmazta a kiskereskedelmi 12M Díjcsomagot. Megállapítható, hogy amennyiben egy díjcsomag szerepel egy adott időszakban hatályos ÁSZF-ben, akkor azt abban foglalt szolgáltatást a Kötelezett szolgáltató elérhetővé teszi előfizetők számára. A kiskereskedelmi díjcsomag előfizetők részére történő „felkínálása” megvalósult tehát pusztán az ÁSZF-ben való feltüntetésével, melyet nem befolyásol az, hogy egyébként a díjcsomag értékesítésére volt-e a Kötelezett szolgáltatónak ténylegesen szándéka, illetve hogy az értékesítésére ténylegesen sor került-e. A Kötelezett szolgáltató által az Adatszolgáltatásában kifejtett és a Nyilatkozatában megerősített azon megállapítása tehát, amely szerint tévedésből, adminisztrációs hiba miatt került be a 12M Díjcsomag a Kötelezett szolgáltató ÁSZF-jébe, a jogsértés megállapítása szempontjából nem bírt jelentőséggel, mivel a Kötelezett szolgáltató számára egy a közigazgatási jog területére tartozó elektronikus hírközlésre vonatkozó szabály állapít meg egy olyan objektív kötelezettséget, amely alól a Kötelezett szolgáltató vétkességének vagy felróhatóságának hiányára hivatkozással nem tudja kimenteni magát.

Ezek alapján megállapítottam, hogy a 12M Díjcsomagot a Kötelezett szolgáltató a 2012. március 19. és 2015. április 30. közötti időszakban kiskereskedelmi szolgáltatásként kínálta, **ezért a 12M Díjcsomag tekintetében az 5/2007. piaci határozatban foglalt alapján a Kötelezett szolgáltatónak a jogosult szolgáltatók számára fel kellett volna ajánlania az e díjcsomagban foglalt kiskereskedelmi szolgáltatásnak megfelelő sávszélességű Országos bitfolyam hozzáférés szolgáltatást.**

A feltárt tényállás alapján megállapítottam ugyanakkor, hogy a Kötelezett szolgáltató a 2012. március 19. – 2015. április 30. közötti időszakban a honlapján közzétett „Az INVITEL Távközlési Zrt. Nagykereskedelmi szélessávú országos bitfolyam hozzáférési szolgáltatása ÁLTALÁNOS SZERZŐDÉSI FELTÉTELEI”-ben a 12M Díjcsomagnak megfeleltethető Országos bitfolyam hozzáférés szolgáltatást nem kínált fel a jogosult szolgáltatók számára.

Mindezek alapján megállapítottam, hogy a Kötelezett szolgáltató a kiskereskedelemben felkínált 12M Díjcsomagnak megfelelő sávszélességű Országos bitfolyam hozzáférés szolgáltatás kialakításának és jogosult szolgáltatók részére történő felajánlásának elmulasztásával az 5/2007. piaci határozat rendelkező rész I. D/1 pontjában előírt kötelezettséget megsértette.

A fentiek alapján megállapítottam továbbá, hogy a Kötelezett szolgáltató az 5/2007. piaci határozat rendelkező rész I. C.1. pontjában és a Melléklet C.4.3. pontjában előírt kötelezettséget megsértette azzal, hogy a 2012. március 19 – 2015. április 30. között hatályos kiskereskedelmi

ÁSZF-je szerint felkínált 12M Díjcsomagnak a nagykereskedelmi megfelelőjét sem a bevezetés előtt 30 nappal, sem később, ezen díjcsomag ÁSZF-ből történő törléséig nem kínálta fel a jogosult szolgáltatóknak, továbbá azzal, hogy az Elnök számára nem küldte meg a 12M Díjcsomaghoz tartozó Országos bitfolyam hozzáférés tervezetét a bevezetés előtt 75 nappal, illetve később, ezen díjcsomag ÁSZF-ből történő törléséig sem.

Az Eht. 49.§ (2)-(3) bekezdése szerint:

(2) Az (1) bekezdésben foglalt mérlegelési szempontok alkalmazása nélkül, amennyiben a jogsértés csekély súlyú és ismételtség nem állapítható meg, a Hatóság – a jogsértés tényének megállapítása és figyelmeztetés mellett – megfelelő határidő tűzésével felhívhatja a jogsértőt a jogsértő magatartás megszüntetésére, a jövőbeni jogsértésektől való tartózkodásra, valamint a jogszerű magatartás tanúsítására, és meghatározhatja annak feltételeit.

(3) Amennyiben a (2) bekezdés szerinti felhívás az ügy összes körülményeire tekintettel nem alkalmazható vagy nem lenne a jogsértés megszüntetésére vonatkozó kötelezettség kikényszerítésére hatékony eszköz, a Hatóság – a felhívás mellőzésére vonatkozó indokolás nélkül – a jogsértő magatartás tanúsítását megtiltja, illetve az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályban foglaltak érvényesítése keretében kötelezettséget állapíthat meg, további jogkövetkezményeket alkalmazhat vagy hatósági szerződést köthet a jogsértővel.

Bírság kiszabása, vagy egyéb jogkövetkezmény alkalmazásának elrendelése a jogsértések tárgyi súlyából fakadóan nem indokolt. Tekintettel arra, hogy a Kötelezett szolgáltató tekintetében az 5/2007. piaci határozat **rendelkező rész I. C.1. pontjában és a Melléklet C.4.3. pontjában, valamint I. D/1 pontjában** kiszabott kötelezettség megállapítására korábbiakban nem került sor, a jogsértés ismételtsége nem állapítható meg. Felhíváson túl egyéb jogkövetkezmény alkalmazásának mellőzését indokolja az is, hogy nem bizonyítható az előírt kötelezettségek megszegésének a jogosult szolgáltatók piaci helyzetére gyakorolt közvetlen hatása, a hatósági jogalkalmazói eljárás nem tárt fel olyan bizonyítékot, ami arra utalna, hogy a jogosult szolgáltatók hátrányos helyzetbe kerültek volna azért, mert nem tudták igénybe venni a Kötelezett szolgáltatónak – a 12M Díjcsomagnak megfelelően – nagykereskedelmi szolgáltatását, mivel a vizsgálthoz hasonló díjcsomagok (pl.: „8M üzleti FTTH” és „16M üzleti FTTH” díjcsomagok) az adott időszakban elérhetőek voltak számukra. A piacra gyakorolt hatás szempontjából figyelembe vettem azt is, hogy a Kötelezett szolgáltató a 2012. március 19 – 2015. április 30. közötti időszakban a kiskereskedelemben végül ténylegesen nem értékesítette a díjcsomagot, így saját kiskereskedelmi üzletága sem juthatott előnyhöz. Figyelembe vettem továbbá, hogy a jogsértés közvetett hatása sem volt kimutatható a tárgyi eljárás során feltárt bizonyítékok alapján. A Kötelezett szolgáltató által is hivatkozott azon szempont, amely szerint a 12M Díjcsomag nem került kiskereskedelmi értékesítésre – a fentiekben kifejtettek alapján – a jogsértés megállapítását nem befolyásolta, ugyanakkor figyelembe vettem és értékeltem e tény a megfelelő jogkövetkezmény kiválasztása és kiszabása során.

Mivel a Kötelezett szolgáltató jelen piacfelügyeleti eljárásban vizsgált 12M Díjcsomagot, – melynek tekintetében a jogsértés megállapításra került – 2015. április 30-ával törölte az ÁSZF-jéből, és a jelen határozat meghozatalakor hatályos ÁSZF sem tartalmaz a 12M Díjcsomaggal azonos jellemzőkkel rendelkező kiskereskedelmi díjcsomagot, ezért a jogsértő magatartás megszüntetésére vonatkozó felhívás jelen esetben nem értelmezhető.

Mindezek alapján a hivatkozott hatáskörben, a rendelkező részben foglaltak szerint – az egyenlő elbánás elvét követve, a fokozatosság és arányosság elvére tekintettel – hívtam fel a Kötelezett szolgáltatót az 5/2007. piaci határozat rendelkező rész I. D/1 pontjában kirótt hozzáféréssel és összekapcsolással kapcsolatos kötelezettség, valamint a C/1. pontjában és a Melléklet C.4.3.

pontjában kirótt költségalapúság és a díjak ellenőrizhetősége kötelezettség megsértésétől való tartózkodásra, valamint az azzal összhangban álló, jogszerű magatartás tanúsítására. A jogszerű magatartás feltételeinek meghatározása a kötelezettség jellegéből adódóan nem szükséges, így azt mellőztem.

A határidő vonatkozásában a felhívás jelen határozat kézhezvételét követő haladéktalan teljesítését írtam elő, mivel az 5/2007. piaci határozatban foglalt, jelen eljárás során vizsgált kötelezettség a Kötelezett szolgáltató által is ismert, illetve a kötelezettség folyamatosan és változatlan tartalommal terheli, amelynek a Kötelezett szolgáltató a jelen határozatban foglalt felhívásra tekintet nélkül is köteles eleget tenni, így felkészülési vagy külön teljesítési határidő meghatározása nem szükséges.

III.

A határozatban foglaltak nem teljesítése esetén a Hatóság az Eht. 49. § (4) bekezdés *d)* pontjában meghatározott, a jogsértő hírközlési tevékenységgel kapcsolatos értékesítéséből származó előző üzleti évi nettó árbevételének 0,5%-áig terjedő mértékű bírságot szab ki. Ezen túlmenően az Eht. 49. § (5) bekezdése alapján ismételt jogsértés esetén 50 000 forinttól 3 millió forintig terjedő bírsággal sújthatja a jogsértő szervezet vezető tisztségviselőjét. Továbbá a Hatóság jogosult az Eht. 49. § (7) bekezdésében leírt hátrányos jogkövetkezmények alkalmazására.

A határozatot az Eht. 23. §-a alapján, a Ket. 71. § (1) bekezdésével összhangban hoztam meg.

A határozatot a Hatóság az Eht. 43. § (2) bekezdés *b)* pontja alapján internetes honlapján közzéteszi.

A jogorvoslati tájékoztatás az Eht. 45. § (1)-(3) bekezdésén, a Ket. 72. § (1) bekezdés *d)* pontjának *da)* alpontján, valamint a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 338. § (1)-(2) bekezdésén alapul.

Az Elnök hatásköre az Eht. 10. § (2) bekezdés szerinti, 10. § (1) bekezdésének 6. pontján, valamint az 54. §-án alapul.

Budapest, 2016. november 25.

P.H.

dr. Karas Monika

a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság elnöke