

Ügyiratszám: MN/22683-9/2016.

Ügyintéző: **személyes adat**

Email: **személyes adat**

Tárgy: a burkolt kereskedelmi közlemény közzétételét tiltó törvényi rendelkezés megsértése

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsának

1297/2016. (XI. 8.) számú

HATÁROZATA

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa (a továbbiakban: Médiatanács) a Trial Média Kft.-vel (8630 Balatonboglár, Klapka u. 11-13.; a továbbiakban: **Médiaszolgáltató**) szemben hivatalból lefolytatott eljárásában megállapította, hogy a Médiaszolgáltató Balaton Televízió állandó megnevezésű körzeti kereskedelmi médiaszolgáltatás 2016. június 22-én egy alkalommal megsértette a burkolt kereskedelmi közlemény közzétételét tiltó törvényi rendelkezést, ezért a Médiaszolgáltatót

25 000 Ft, azaz huszonötezer forint bírsággal sújtja.

A Médiatanács megállapította továbbá, hogy a Médiaszolgáltató ugyanezen műsorszámával nem sértette meg a termék megjelenítés alkalmazására vonatkozó azon törvényi rendelkezéseket, mely szerint a termék megjelenítést tartalmazó műsorszámok nem hívhatnak fel közvetlenül áru megvásárlására vagy bérlésére, illetve szolgáltatás igénybevételére, valamint nem adhatnak a műsor tartalmából egyébként nem következő, indokolatlan hangsúlyt a megjelenített terméknek.

A Médiaszolgáltató a bírságot e határozat közlését követő hét napon belül köteles megfizetni a Médiatanács Magyar Államkincstár által vezetett 10032000-00295141-00000024 számú számlájára. A bírságfizetési kötelezettség késedelmes teljesítése esetén a Médiaszolgáltató késedelmi pótlékot köteles fizetni, melynek mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része. Az önkéntes teljesítés elmaradása esetén a Médiatanács a Médiaszolgáltatóval szembeni bírság igényét közigazgatási úton érvényesíti.

E határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat felülvizsgálata az annak közlésétől számított 30 napon belül a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz címzett, de a

Médiatanácshoz (1088 Budapest, Reviczky utca 5.) három példányban benyújtott keresetlevéllel kérhető. A keresetlevél benyújtásának e határozat végrehajtására halasztó hatálya nincs, a keresettel támadott hatósági határozat végrehajtásának felfüggesztése és a tárgyalás tartása a bíróságtól kérhető. A keresetet a bíróság 30 napon belül bírálja el.

INDOKOLÁS

A Médiatanács hatósági ellenőrzés keretében vizsgálta a Médiaszolgáltató által üzemeltetett Balaton Televízió állandó megnevezésű körzeti médiaszolgáltatás 2016. június 22-én közvetített műsorait, amely során felmerült a termékmegjelenítés szabályaira vonatkozó rendelkezés megsértése.

A Médiaszolgáltató a termékmegjelenítésről szóló figyelmeztetést a 2016. június 22-én 19:59:08 órától közzétett „Egy falat kenyér és egy csipetnyi szó” című műsorszám kezdetekor feltüntette, azonban a műsorszám hangsúlyos volt a Remix Danceclub kereskedelmi üzenete.

A magazinműsor helyszíne a budapesti **REMIX Danceclub** volt és a műsorvezető Maul Zsolt villányi borással beszélgetett.

A műsorvezető a beszélgetést a következőkkel indította (19:59:33 órakor): „A *Remixben vagyunk változatlanul, minden pénteken és szombaton várjuk azokat ide a Remixbe, Budapestre, akik szeretik a retrót, szeretik az új zenét, szeretnek táncolni és szeretik a jó társaságot, mert arról még soha nem beszéltem. Nagyon jó a társaság, sokan vagyunk, de szinte már mindenki mindenkit ismer, de új barátokat mindig vártunk és várunk is ide, a Remixbe!*”





A fenti bevezetőt követően a műsorvezető Maul Zsolthoz fordult, és bevezetésként a neve eredetéről, családjáról, gyerekkoráról kérdezte. A beszélgetés később a borász pályájáról, a borkészítés családi hagyományairól, a szőlőtermesztésről, a gazdálkodásról, a borok elnevezéséről, és Maul Zsolt borászati és éttermi terveiről folyt.

A Remix Danceclub a fenti beszélgetés helyszínéül szolgált, azonban a borászattal kapcsolatos téma nem volt kapcsolható a szórakozóhelyhez, ennek ellenére a Remix nagyméretű, feltűnő, színes logója indokolatlan hangsúlyt kapott. A beszélgetés alkalmával a műsorszámokban a Remix-logó összesen 23 alkalommal jelent meg a képernyőn, átlagosan 4 másodperces időtartamban, az alábbi időintervallumokban:

Dátum	Médiaszolgáltatás	Logó	Kezdet	Vége	Időtartama
2016.06.22	Balaton TV	REMIX Danceclub	19:59:21	19:59:23	0:00:02
2016.06.22	Balaton TV	REMIX Danceclub	20:01:00	20:01:03	0:00:03
2016.06.22	Balaton TV	REMIX Danceclub	20:01:26	20:01:29	0:00:03
2016.06.22	Balaton TV	REMIX Danceclub	20:02:18	20:02:21	0:00:03
2016.06.22	Balaton TV	REMIX Danceclub	20:03:30	20:03:33	0:00:00
2016.06.22	Balaton TV	REMIX Danceclub	20:04:15	20:04:19	0:00:04
2016.06.22	Balaton TV	REMIX Danceclub	20:05:36	20:05:39	0:00:03
2016.06.22	Balaton TV	REMIX Danceclub	20:05:55	20:05:59	0:00:04
2016.06.22	Balaton TV	REMIX Danceclub	20:06:34	20:06:37	0:00:03
2016.06.22	Balaton TV	REMIX Danceclub	20:08:09	20:08:12	0:00:03
2016.06.22	Balaton TV	REMIX Danceclub	20:09:32	20:09:35	0:00:03
2016.06.22	Balaton TV	REMIX Danceclub	20:10:50	20:10:55	0:00:05
2016.06.22	Balaton TV	REMIX Danceclub	20:11:55	20:11:59	0:00:04
2016.06.22	Balaton TV	REMIX Danceclub	20:12:18	20:12:25	0:00:07
2016.06.22	Balaton TV	REMIX Danceclub	20:13:48	20:13:55	0:00:07
2016.06.22	Balaton TV	REMIX Danceclub	20:14:58	20:15:02	0:00:04
2016.06.22	Balaton TV	REMIX Danceclub	20:16:00	20:16:03	0:00:03

2016.06.22	Balaton TV	REMIX Danceclub	20:18:24	20:18:29	0:00:05
2016.06.22	Balaton TV	REMIX Danceclub	20:19:33	20:19:36	0:00:03
2016.06.22	Balaton TV	REMIX Danceclub	20:19:54	20:20:01	0:00:07
2016.06.22	Balaton TV	REMIX Danceclub	20:20:48	20:20:51	0:00:03
2016.06.22	Balaton TV	REMIX Danceclub	20:21:59	20:22:01	0:00:02
2016.06.22	Balaton TV	REMIX Danceclub	20:23:31	20:23:36	0:00:05

A műsorésszel kapcsolatban felmerült a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: **Mttv.**) 31. § (1) bekezdés b) és c) pontjainak megsértése.

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: **Ket.**) 29. § (1) bekezdése alapján a Médiatanács az Mttv. 182. § bg) pontjában foglalt hatáskörében 2016. augusztus 30-án hivatalból hatósági eljárást indított a Médiaszolgáltatóval szemben: a Ket. 29. § (3) bekezdése szerint a 1049/2016. (VIII. 30.) számú, MN/22683-4/2016. ügyiratszámú végzésében tájékoztatta a Médiaszolgáltatót a hatósági ellenőrzés megállapításairól és a Ket. 51. § (1) bekezdése szerinti nyilatkozattételi jogosultságáról, valamint a Ket. 68. § (1) bekezdés alapján az iratbetekintés lehetőségéről.

A Médiatanács továbbá az Mttv. 155. § (3) bekezdés a) pontja alapján kötelezte a Médiaszolgáltatót, hogy a végzés kézhezvételétől számított 15 napon belül nyilatkozzon arról, hogy 2016. június 22-én 19:59:08 órától közzétett „*Egy falat kenyér és egy csipetnyi szó*” című műsorszámban fizetés, vagy hasonló ellenszolgáltatás ellenében jelenítette-e meg a Remix Danceclub ajánlatait. Amennyiben igen, csatolja az ezt alátámasztó megállapodást.

A Médiaszolgáltató az eljárás megindításáról értesítő végzést a tértivevény tanúsága szerint 2016. szeptember 9-én vette át, nyilatkozata 2016. szeptember 20-án érkezett a Hatósághoz.

A Médiaszolgáltató előadta, hogy nem fizetés vagy hasonló ellenszolgáltatás ellenében sugározta az „*Egy falat kenyér és egy csipetnyi szó*” című műsorszámot. A Médiaszolgáltató nyilatkozata szerint a kifogásolt műsorszámot a TV13 televízió készítette, és a köztük lévő megállapodás alapján kapott jogosultságot a műsorszám közzétételére, a műsor készítésében nem vett részt, azonban tudomása szerint nem fizetés, vagy hasonló ellenszolgáltatás ellenében került sor a Remix Danceclub bemutatására.

A Médiaszolgáltató nyilatkozata alapján felmerült a sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló 2010. évi CIV. törvény (a továbbiakban: **Smtv.**) 20. § (3) bekezdés megsértése a termékmegjelenítésről szóló tájékoztatás feltüntetése miatt előzőleg a termékmegjelenítés szabályainak érvényesülése szempontjából vizsgált műsorésszel kapcsolatban, ezért a Médiatanács dr. Auer János által jegyzett MN/22683-6/2016. ügyiratszámú, 2016. szeptember 23-án kelt végzésével a hatósági eljárást az Mttv. 182. § c) pontja szerinti hatáskörben kiterjesztette a burkolt kereskedelmi közlemény közzétételét tiltó rendelkezés megsértésének vizsgálatára.

A Médiaszolgáltató az eljárás kiterjesztéséről szóló végzést 2016. szeptember 27-én vette át, azonban jelen határozat elkészítéséig újabb nyilatkozatot nem tett.

A Médiatanács a rendelkezésre álló adatok, különösen a hatósági ellenőrzés és a Médiaszolgáltató nyilatkozata alapján az alábbi tényállást állapította meg, és azt az alábbiak szerint értékelte:

A Médiatanács eljárását az Mttv. 31. § (1) bekezdés b) és c) pontjainak megsértése tárgyában indította meg. Miután a Médiaszolgáltató az eljárás során azt nyilatkozta, hogy a vizsgált a műsorszám készítésében nem vett részt, azonban tudomása szerint nem fizetés, vagy hasonló ellenszolgáltatás ellenében került sor a Remix Danceclub bemutatására, a Médiatanács a burkolt kereskedelmi közlemény közzétételének tilalmára vonatkozó rendelkezés mentén az Mttv. 182. § c) pontja szerinti hatáskörben vizsgálta meg a műsorszámot.

Az **Smtv. 1. § 10. és 11.** pontjai szerint:

„Burkolt kereskedelmi közlemény: olyan kereskedelmi közlemény, amelynek közzététele természetét tekintve megtéveszti a közönséget. Burkolt reklámnak minősülhet a kereskedelmi közlemény céljait szolgáló közlemény abban az esetben is, ha nem ellenszolgáltatás fejében került közzétételre.”

„Reklám: olyan közlés, tájékoztatás, illetve megjelenítési mód, amely valamely birtokba vehető forgalomképes ingó dolog – ideértve a pénzt, az értékpapírt és a pénzügyi eszközt, valamint a dolog módjára hasznosítható természeti erőket –, szolgáltatás, ingatlan, vagyoni értékű jog értékesítésének vagy más módon történő igénybevételenek előmozdítására, vagy e céllal összefüggésben a vállalkozás neve, megjelölése, tevékenysége népszerűsítésére vagy áru, árujelző ismertségének növelésére irányul.”

Az Smtv. 20. § (3) bekezdése szerint:

„A burkolt kereskedelmi közlemény médiatartalomban történő közzététele tilos.”

A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 3.K.28480/2013/2. számú ítélete rögzítette, hogy az üzleti, gazdasági folyamatoknak a legtöbb esetben szükségszerű előzménye a figyelem, az érdeklődés felkeltése. Az esetleges későbbi konkrét gazdasági aktus (pl. szolgáltatás igénybevétele, szerződéskötés) általában szervesen kapcsolódik ehhez a mozzanathoz, így együttesen és összefüggésében értékelendő a kereskedelmi, illetve a gazdasági tevékenységgel. A bírói gyakorlat szerint az "ösztönző" hatás kiváltásához elegendő a figyelemfelkeltés ténye, hiszen az tekinthető a vásárlást megelőző releváns mozzanathoz, továbbá az olyan információközlés minősül burkolt reklámnak, amely a nélkül kelt vásárlási, szolgáltatás igénybevételei készletét, hogy ezt a szándékát nyíltan vállalná.

A Médiatanács álláspontja szerint a Médiaszolgáltató az „Egy falat kenyér és egy csipetnyi szó” című műsorában tetten érhető volt a Remix Danceclub kereskedelmi üzenete. A műsorvezető a beszélgetést a következőkkel indította (19:59:33 órakor): **„A Remixben vagyunk változatlanul, minden pénteken és szombaton várjuk azokat ide a Remixbe, Budapestre, akik szeretik a retrót, szeretik az új zenét, szeretnek táncolni és szeretik a jó társaságot, mert arról még soha nem beszéltem. Nagyon jó a társaság, sokan vagyunk, de szinte már mindenki mindenkit ismer, de új barátokat mindig vártunk és várunk is ide, a Remixbe!”** Továbbá a beszélgetés témája nem volt kapcsolható a szórakozóhelyhez, ennek ellenére a Remix nagyméretű, feltűnő, színes logója indokolatlan hangsúlyt kapott, Az elhangzottak nem kapcsolódtak a műsor helyszínéhez, ennek ellenére a Remix Danceclub

logója a 24 perces műsorszám során 23 alkalommal, átlagosan 4 másodperc időtartamban, összesen 86 másodpercben (közel másfél percben) megjelent a képernyőn.

A közzététel megtévesztő jellege nyilvánvaló, hiszen a Médiaszolgáltató a kereskedelmi érdeket szolgáló műsorrészt nem kereskedelmi tartalomként jelölve, hanem szerkesztett programként tette közzé, azaz a népszerűsítési szándékot nyíltan nem vállalta, megtévesztve ezzel a közönséget a médiatartalom jellege tekintetében.

A Médiaszolgáltató nyilatkozatával szemben a Médiatanács megjegyzi, hogy az Mttv. 3. §-a rögzíti, hogy a „*médiaszolgáltatás és a sajtótermék tartalmának meghatározása szabad, a mediaszolgáltató és a sajtótermék kiadója felelősséggel tartozik e törvényben foglaltak betartásáért.*”

Ez a felelősség objektív, a Médiaszolgáltatót nem mentesíti a felelősség alól, hogy a műsor készítésében nem vett részt, mindez nem teszi a jogsértést meg nem történtté. Ezen körülményeket a Médiatanács csak a jogsértés miatt alkalmazott jogkövetkezmény mértékének megállapítása során veheti figyelembe, a jogkövetkezmény fajtájától függően, tekintettel arra, hogy a Médiaszolgáltató a jogsértést elkövette, függetlenül attól, hogy az részéről szándékosan történt-e.

A fentiek alapján a Médiatanács megállapította, hogy a Médiaszolgáltató egy alkalommal megsértette az Smtv. 20. § (3) bekezdésében foglaltakat.

A Médiatanács a jogsértés miatt alkalmazandó jogkövetkezmény fajtájának és mértékének meghatározása során az alábbi szempontokat vette figyelembe.

Az Mttv. 186. § (1) bekezdésében szabályozott felhívás jogkövetkezmény abban az esetben alkalmazható, ha a jogsértés csekély súlyú és ismételtség nem állapítható meg.

Az Mttv. 187. § (4) bekezdésének értelmében:

„[...]Az Mttv. 187. § (4) bekezdés értelmében ismételtségnek az tekintendő, „ha a jogsértő a jogerős hatósági határozatban megállapított jogsértő magatartást ugyanazon jogalapon és jogszabályhely tekintetében, ugyanazon tárgykörben, háromszázhatvanöt napon belül ismételten megvalósítja, ide nem értve a csekély súlyú törvénysértéseket.”

Jelen határozat meghozataláig a Médiatanács az alábbi esetekben állapította meg az Smtv. 20. § (3) bekezdésének megsértését a Médiaszolgáltatóval szemben:

a Médiatanács határozatának száma	a jogsértés elkövetésének időpontja	az alkalmazott jogkövetkezmény
228/2016. (II.29.)	2015. december 3-9.	Mttv. 186. § (1) (9 alkalom)
647/2016. (VI.14.)	2016. február 8.	Mttv. 187. § (3) b) 15 000,- Ft (3 alkalom)

Az Smtv. 20. § (3) bekezdésének harmadik alkalommal történt megsértése a Médiatanács következetes joggyakorlata szerint nem értékelhető csekély súlyúnak. Mivel a Médiatanács az Smtv. 20. § (3) bekezdésében foglaltak megsértését háromszázhatvanöt napon belül két alkalommal jogerősen már megállapította a Médiaszolgáltatóval szemben, e jogsértés körében az ismételtség is fennáll.

Fentiek okán az Mttv. 186. § (1) bekezdésben rögzített felhívás jogkövetkezmény a Médiaszolgáltatóval szemben nem alkalmazható.

A jogsértés miatti jogkövetkezmény alkalmazásának alapját az Mttv. 187. § (2) bekezdés és a (3) bekezdés b) pontja jelenti.

Az Mttv. 187. § (2) bekezdése értelmében „A Médiatanács és a Hivatal a jogkövetkezményt - a jogsértés jellegétől függően - a jogsértés súlyára, a jogsértés ismételtségére, folyamatosságára, időtartamára, a jogsértéssel elért vagyoni előnyre, valamint a jogsértéssel okozott érdeksérelemre, az érdeksérelemet szenvedett és veszélyeztetett személyek számára, illetve a jogsértéssel okozott kárra, személyiségi jogsérelemre és a jogsértés piacra gyakorolt hatására, továbbá az egyedi ügyben értékelhető egyéb szempontokra tekintettel állapítja meg”.

A jogsértés ismételtségén és súlyán túl az Mttv. 187. § (2) bekezdésében meghatározott további mérlegelési szempontok a jelen jogsértés tekintetében nem értékelhetők.

Az Mttv. 187. § (2) bekezdése szerinti mérlegelési szempontok közül a Hivatal a jogsértés súlyát és ismételtségét, valamint annak időtartamát (24 perces műsorszám során 23 alkalom, átlagosan 4 másodperc időtartam, összesen 86 másodperc) vette figyelembe. A további mérlegelési szempontok, így a jogsértés folyamatossága, a jogsértéssel elért vagyoni előny, a jogsértéssel okozott érdeksérelem, kár és személyiségi jogsérelem, valamint a jogsértés piacra gyakorolt hatása jelen jogsértés vonatkozásában nem voltak értékelhetők.

A fentiekre tekintettel a Médiatanács az Mttv. 187. § (3) bekezdés bb) alpontja alapján a maximálisan kiszabható bírság (ötvenmillió forint) 0,05 %-ának megfelelő összegű, azaz 25.000,- Ft bírságot szabott ki a Médiaszolgáltatóval szemben.

A jelen határozatban kiszabott bírság az Mttv. 134. § (13) bekezdése értelmében adók módjára behajtandó köztartozásnak minősül. A bírság meg nem fizetése esetén a Médiatanács az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvény (a továbbiakban: Art.) 161. §-a szerint intézkedik a bírság behajtásáról az adóhatóság útján. A késedelmesen megfizetett bírságot az Art. 165. § (1) bekezdése alapján az esedékesség napjától késedelmi pótlék terheli, melynek mértéke a 165. § (2) bekezdése értelmében minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része.

A Médiatanács az Mttv. 182. § bg) pontjában foglalt hatáskörében eljárva az Mttv. 31. § (1) bekezdés b) és c) pontjainak megsértése tekintetében jogsértést nem állapított meg a Médiaszolgáltatóval szemben.

Az eljárás során a Ket. 153. §-a szerinti eljárási költség nem merült fel.



A jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ket. 72. § (1) bekezdés da) pontján, valamint az Mttv. 163. § (1) és (3) bekezdésén, illetve a 164. §-on alapul. A tárgyalás tartására vonatkozó tájékoztatás a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (Pp.) 338. § (2) bekezdésén alapul.

Budapest, 2016. november 8.

A Médiatanács nevében:

dr. Karas Monika
elnök

dr. Auer János
hitelesítő tag

Kapják:

1. Személyes adat