

Ügyiratszám: MN/30110-11/2016.  
Ügyintéző: **személyes adat**  
Telefonszám: **Személyes adat**  
E-mail: **személyes adat**  
Tárgy: kiegyensúlyozottsági kérelem elbírálása

## A NEMZETI MÉDIA- ÉS HÍRKÖZLÉSI HATÓSÁG MÉDIATANÁCSÁNAK

1302/2016. (XI.8.) számú

### HATÁROZATA

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa (a továbbiakban: **Médiatanács**) **Személyes adat** (**Személyes adat**); a továbbiakban: **Kérelmező**) a Duna Médiaszolgáltató Nonprofit Zrt. (1016 Budapest, Naphegy tér 8. 2. em., a továbbiakban: **Médiaszolgáltató**) Kossuth Rádió adóján 2016. október 2-án 6 órai kezdettel sugárzott „*Vasárnapi újság*” című műsorszámmal kapcsolatban, 2016. október 10-én benyújtott kiegyensúlyozottsági kérelme alapján 2016. október 11-én indult hatósági eljárásban a Kérelmező kérelmét

### e l u t a s í t j a.

E határozat ellen közigazgatási úton fellebbezésnek nincs helye, a közléssel jogerős és végrehajtható. A határozat felülvizsgálatát jogszabálysértésre hivatkozással a közléstől számított 15 napon belül a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságtól (a továbbiakban: bíróság) lehet kérni a Médiatanácshoz benyújtandó keresetlevéllel. A keresetlevél benyújtásának e határozat végrehajtására halasztó hatálya nincs, a keresettel támadott hatósági határozat végrehajtásának felfüggesztése a bíróságtól kérhető. A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart. Tárgyalás tartását az ügyfél a keresetlevélben kérhet. A keresetet a bíróság 60 napon belül bírálja el.

### I N D O K O L Á S

A Kérelmező a Médiatanácshoz 2016. október 10-én érkezett, MN/30110-1/2016. ügyiratszámom iktatott beadványában (a továbbiakban: **kérelem**) a Médiaszolgáltató Kossuth Rádió adóján 2016. október 2-án 6 órai kezdettel sugárzott „*Vasárnapi újság*” című műsorszámot kifogásolta.

A Kérelmező szerint a Médiaszolgáltató megsértette a mediaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (**Mttv.**) 12. § (2) bekezdésében, valamint a sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló 2010. évi CIV. törvény (**Smtv.**) 13. §-ában foglalt kiegyensúlyozott tájékoztatási kötelezettség követelményeit a tárgyi műsorszám Benes-dekrétumokról szóló szegmensében.

Kérelmében részletesen ismertette a családját a múltban ért sérelmeket, melyet a Csehszlovákiából történő kitelepítés során szenvedtek el, valamint előadta, hogy álláspontja szerint „a kiegyensúlyozott műsorszolgáltatáshoz hozzá tartozott volna - ha a Vasárnapi Újság szerkesztősége tisztában lenne a történelmi tényekkel -, hogy Csehszlovákia területéről intézményes magyar családok kitelepítésére a Csehszlovák kormánynak a Párizsi Békeszerződés adott felhatalmazást.”

A Kérelmező a Médiaszolgáltatónak 2016. október 2-án, 6 óra 44 perckor küldött panaszában pedig azt adta elő, hogy „a téma kiegyensúlyozott feldolgozáshoz hozzá tartozott volna, hogy a Magyarország is kérjen bocsánatot a Felvidékről áttelepített magyaroktól, többek között az én családomtól.”

A Kérelmező beadványához mellékelte egyéb iratok mellett a Médiaszolgáltató közönségszolgálatára részére, valamint Dobos Menyhért vezérigazgatónak címzett 2016. október 2-án, 6 óra 44 perckor küldött kifogását, valamint a Médiaszolgáltató által a Kérelmezőnek 2016. október 4-én, 10 óra 7 perckor küldött válaszlevelet, melyben a Médiaszolgáltató a kifogást elutasította.

Kérelme kiegészítéseként 2016. október 9-én, MN/30110-2/2016. ügyiratszámom benyújtotta a 2013. április 12-én kelt, hasonló témában (a felvidéki magyarok kitelepítése) írt panaszát.

Az Mttv. 181. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezés előírja, hogy Smtv. 13. §-ában és az Mttv. 12. § (2) bekezdésében meghatározott kiegyensúlyozottsági kötelezettség megsértése esetén a kérelem elbírálására a JBE médiaszolgáltatók és a közszolgálati médiaszolgáltató médiaszolgáltatásai tekintetében a Médiatanács, más médiaszolgáltatások vonatkozásában a Hivatal rendelkezik hatáskörrel.

A fenti rendelkezést alapul véve jelen kiegyensúlyozottsági ügyben a kérelem elbírálása az Mttv. 181. § (1) bekezdése és a 182. § u) pontja értelmében a Médiatanács hatósági hatáskörébe tartozik, tekintettel arra, hogy a Médiaszolgáltató közszolgálati médiaszolgáltató.

Az Mttv. 166. §-a értelmében a Médiatanács a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettségének megsértésével kapcsolatos eljárásban az Mttv. 181. §-ában meghatározott eltérésekkel az Mttv. általános eljárási szabályait (Mttv. 144-165. §) és a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: **Ket.**) rendelkezéseit alkalmazza. Az Mttv. 144. §-a értelmében a Médiatanács hatósági eljárásaiban az Mttv.-ben foglalt eltérésekkel a Ket. rendelkezései szerint jár el.

A kiegyensúlyozottsági kérelem alapján, az Mttv. 181. § (1) bekezdése szerint 2016. október 11-én hatósági eljárás indult és a Médiatanács a 2016. október 11-én kelt, dr. Auer János koordinátor tag, a Médiatanács tagja által aláírt MN/30110-3/2016. ügyiratszámú végzésével függő hatályú döntést hozott a Ket. 71/A. § (1)-(2) és (4) bekezdése alapján.

A Médiatanács a hatáskör megvizsgálását követően a kérelem érdemi elbírálásának további feltételeit, azaz az eljárási szabályok teljesülését ellenőrizte.

Az Mttv. 181. § (1) bekezdése értelmében az Smtv. 13. §-ának, vagyis a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettségének megsértése esetén benyújtott panasz kérelemnek, a kifejezésre nem juttatott álláspont képviselője, illetve bármely néző vagy hallgató kérelmezőnek minősül. A kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének megsértése esetén tehát a kifejezésre nem juttatott álláspont képviselője, illetve bármely néző vagy hallgató hatósági eljárást kezdeményezhet, tehát bárkinek – a törvényben meghatározott feltételeknek megfelelően benyújtott – kérelme, így jelen esetben a Kérelmező is, érdemben elbírálendő.

Az Mttv. 181. § (2) bekezdése szerint:

*„Az (1) bekezdésben meghatározott hatósági eljárás kezdeményezését megelőzően a kérelmező köteles kifogásával a médiaszolgáltatóhoz fordulni. A kérelmező az általa kifogásolt tájékoztatás közzétételétől, ismétlés esetén az utolsó ismétléstől számított hetvenkét órán belül írásban kérheti a médiaszolgáltatótól azon álláspont - megfelelő, a kifogásolt tájékoztatás közzétételéhez hasonló körülmények közötti - közzétételét, amelynek közzététele a kiegyensúlyozott tájékoztatáshoz szükséges. Nem élhet a kifogásolás jogával a kérelmező, ha az ismertetésre nem került álláspont kifejtésére ezen álláspont valamely képviselője már lehetőséget kapott, vagy ha e lehetőséget a kérelmező kapta, de azzal nem élt.”*

Az Mttv 181. § (3) bekezdése szerint:

*„A médiaszolgáltató a kifogás elfogadásáról vagy elutasításáról annak kézhezvételétől számított negyvennyolc órán belül dönt. A döntésről a kérelmezőt haladéktalanul írásban értesíteni kell. A kérelmező a döntés közlésétől számított negyvennyolc órán belül - a döntés közlésének elmaradása esetén a kifogásolt vagy sérelmezett tájékoztatás közzétételétől számított tíz napon belül - a kifogásolt műsorszám és az érintett médiaszolgáltató pontos megnevezésével hatósági eljárást kezdeményezhet a Hatóságnál.”*

A Médiatanács a kérelem mellékleteit megvizsgálva megállapította, hogy a Kérelmező a Médiaszolgáltató közönségszolgálatára, valamint Dobos Menyhért vezérigazgató elektronikus levélcímére 2016. október 2-án, 6 óra 44 perckor küldte meg kifogását. Az e-mail megérkezését visszaigazoló értesítés nem szerepel az iratanyagban, azonban a Médiaszolgáltató által a Kérelmezőnek 2016. október 4-én, 10 óra 7 perckor küldött, a kifogást elutasító válaszlevél igen, tehát megállapítható, hogy a Médiaszolgáltató negyvennyolc órán belül döntött a kifogásról. A Kérelmező a postai bélyegző tanúsága szerint 2016. október 5-én adta postára az MN/30110-1/2016. ügyiratszámra érkezett kérelmét.

A Médiatanács a 2016. október 11-én kelt, dr. Auer János koordinátor tag, a Médiatanács tagja által aláírt MN/30110-4/2016. ügyiratszámú végzésével nyilatkozattételre hívta fel a Kérelmezőt a tekintetben, hogy a kérelmében sérelmezett műsorszám pontosan miért sértette a kiegyensúlyozott tájékoztatás törvényi követelményét, és e körben ismertesse, hogy véleménye szerint mely, a kifogásolt műsorszámhoz elhangzottakhoz kapcsolódó szembenálló nézet, álláspont megjelenítését mulasztotta el a Médiaszolgáltató.

A Médiatanács továbbá a 2016. október 11-én kelt, MN/30110-5/2016. ügyiratszámú végzésével a Ket. 29. § (3) bekezdésének b) pontja szerint tájékoztatta a Médiaszolgáltatót a kérelem beérkezéséről és az eljárás megindulásáról, továbbá kötelezte, hogy a végzés közlésétől számított 8 napon belül terjessze elő – a végzés mellékletként másolatban csatolt irattal, azaz a Kérelmező kiegyensúlyozottsági kérelmével kapcsolatos – álláspontját tartalmazó nyilatkozatát.

A Kérelmező MN/30110-6/2016. ügyiratszámra, 2016. október 21-én benyújtott beadványában előadta, hogy az áttelepítésre Csehszlovákiának a párizsi békeszerződés adott lehetőséget. A párizsi békeszerződés 5. cikke Magyarországot kétoldalú tárgyalásokra kötelezte Csehszlovákiával. A kétoldalú tárgyalások keretében a felek megegyeztek, hogy a csehszlovák kormány által kitelepítésre ítélték minden ingóságukat magukkal hozhatják az anyaországba, a bankban elhelyezett, megtakarított pénzüket azonban a magyar kormány kérésére nem.

A magyar kormány kérte tehát a csehszlovák kormányt, hogy az áttelepítésre kerülők bankszámláját fagyassza be. E kérés háttérében az állt, hogy az anyaországba áttelepített 89 ezer magyar család bankszámláján elhelyezett pénz összegével a magyar kormány kevesebb jótéteti összeget fizetett ki Csehszlovákiának.

Az intézményesen Magyarországra áttelepítettek megtakarított pénzének ügye a Rákóczi Szövetség kezdeményezésére 1990 után négy évig több alkalommal a Magyar Országgyűlés plenáris ülésén napirendre került. 1994 után a kérdéskör elhalt.

A Kérelmező előadta azt is, hogy személyesen érintett a fentiekben, családjának ugyanis két bankszámlán 198 ezer korona megtakarított pénze volt.

A Kérelmező MN/30110-7/2016. ügyiratszámom, 2016. október 24-én, kérelme kiegészítéseként benyújtotta továbbá az Országgyűlés 1990-1994. közötti egyes üléseiről készült jegyzőkönyveket, melyek között - egyebek mellett - a kárpótlással kapcsolatos törvényjavaslat általános vitájáról készült jegyzőkönyvek is szerepelnek.

A Médiaszolgáltató nyilatkozata 2016. október 26-án, MN/30110-8/2016. ügyiratszámom, postai úton érkezett meg a Hatósághoz. Nyilatkozatában előadta, hogy álláspontja szerint a tárgyi műsorszám megfelelt az Mtv. 12. § (2) bekezdésében foglalt kiegyensúlyozottsági követelménynek. A Kérelmező által hiányolt szempont az volt, hogy a műsorszámokban nem került bemutatásra a Csehszlovákia területéről Magyarországra intézményesen áttelepített magyar családok ügyében az akkori magyar kormány és az azt követő kormányok felelőssége az erkölcsi és anyagi kárpótlás elmaradása miatt. A Médiaszolgáltató nem vitatta, hogy a Kérelmező által hiányolt szempont a hivatkozott műsorszámokban valóban nem került bemutatásra, ennek indoka azonban az volt, hogy a hiányolt szempont a műsorszám tartalmával, a műsorszámokban bemutatott történelmi eseménnyel semmilyen összefüggésben nem állt, azzal tényszerű kapcsolatba nem volt hozható.

**A Médiatanács a rendelkezésre álló adatok alapján az alábbi tényállást tárta fel, és azt az alábbiak szerint értékelte.**

1. A Kérelmező álláspontja

A Kérelmező beadványaiban részletesen ismertette a Csehszlovákiából történő kitelepítés azon vonatkozásait, mely szerint Magyarországot kétoldalú tárgyalások során abban állapodott meg Csehszlovákiával, hogy a Csehszlovákiából kitelepítettek csak az ingóságukat hozhatják magukkal Magyarországra, a bankban elhelyezett, megtakarított pénzüket azonban nem. Ennek oka a Kérelmező álláspontja szerint az, hogy az anyaországba áttelepített magyar családok bankszámláján elhelyezett pénz összegével a magyar kormány kevesebb jótétet fizetett ki Csehszlovákiának. Erre tekintettel tehát nemcsak Szlovákiának, hanem a magyar Kormányoknak is bocsánatot kellene kérnie a kitelepítettektől, többek között a Kérelmező családjától, mely szintén érintett.

A tárgyi műsorszám a Kérelmező álláspontja szerint azért nem volt kiegyensúlyozott, mert abban a Médiaszolgáltató nem számolt be a bankszámlák ügyéről.

2. Az eljárás tárgyát képező tájékoztatásban elhangzottak ismertetése

A Médiaszolgáltató Kossuth Rádió adóján 2016. október 2-án 6 órai kezdettel sugárzott „Vasárnapi újság” című műsorszám kérelemben foglaltakkal kapcsolatos 6 óra 13 perc 21 másodperces kezdetű szegmensének összefoglalása:

*Műsorvezető: „1945. augusztus 2-án adta ki Eduard Benes csehszlovák elnök magyarokat és németeket sújtó dekrétumát, mely az ország területén élő, nem szláv népességet megfosztotta állampolgárságától. Az 1945 májusa és októbere között hatályba lépett Benes-dekrétumok a magyar és német lakosságon torolták meg Csehszlovákia széthullását és előirányozták a kisebbségek kitelepítését, illetve erőszakos beolvasztását. 70 éve történt a magyar-csehszlovák lakosságcsere címmel rendeztek konferenciát a Polgárok Házában, ahol a felszólalók beszámoltak az Európai Parlament Petíciós Szakbizottságához a Benes-dekrétumok ügyében benyújtott petíciós helyzetről, illetve érintettek, a Felvidéken élő magyarok emlékeztek a fájó történelmi pillanatra. Horváth Ágnes riportja következik.”*

Ezt követően Horváth Ágnes – egyes, a kitelepítéssel érintett idős ember beszámolóival tarkítva – riportot készített Hahn-Seidl Alidával, a Stuttgarter Hunnia Magyar Baráti Kör tagjával, aki elmondta, hogy nyomon követik a benyújtott petíció sorsát és immár hetedik alkalommal rendezték meg a Benes-konferenciát. Az ügy két éve áll, sőt az fenyegeti, hogy lezárják. Ennek oka, hogy nincs a

képviselőknek nagy affinitása, hogy előre vigyék az ügyet, s most a szlovák elnökség idején ez nem is a legaktuálisabb időpont ennek szorgalmazására. Remélhetőleg jövőre jöhet fordulópontra. Dr. Juhász Imre, a petíció megfogalmazója elmondta, hogy valójában számított arra, hogy egyhamar nem lesz döntés az ügyben, a dolgok ugyanis lassan érlelődnek mind magyar, mind európai szinten. E tekintetben pedig főleg, hiszen a jogi oldal mellett egy politikai vetülete is van az ügynek. A Petíciós Bizottság elvileg dönthet úgy, hogy lezárják a petíciót, azonban a jogász bízik abban, hogy ez nem történik meg. Két tárgyalás volt eddig a Bizottság előtt, ahol kifejtette álláspontját, Szlovákia pedig elutasította azt. Szlovákia álláspontja egyébként az, hogy a dekrétumokat már nem alkalmazzák, ami pedig már megtörtént – tulajdonjogi és egyéb jogi vonatkozásban – azok megváltoztathatatlanok. Dr. Juhász Imre véleménye szerint a szlovák politikai akarat nélkül azonban nem lesz előrelépés.

Branislav Skripek szlovák európai parlamenti képviselő elmondta, hogy nem lát lehetőséget arra, hogy jogi úton érvényt szerezzenek a petíciónak, mégis a barátság és a nyíltszívűség jegyében emberséges politika folytatására van szükség. Kárpótlásra jogi szempontból nincs lehetőség, de a szlovák kormánynak bocsánatot kellene kérni, és anyagilag segítenie a nemzetiségi szervezeteket, illetve azok útján az érintetteket. Kompenzáció jár, hiszen emberi jogok lettek megsértve, voltak, akiket kényszermunkára hurcoltak. Egyik tehát az anyagi támogatás, ami szükséges, a másik pedig a nemzetiségi szervezeteknek nyújtott kulturális támogatás. E jogok érvényesítése elsősorban a szlovák kormány magyar nemzetiségű tagjainak feladata.

Kiránszky Miklós, az MKDSZ alelnöke elmondta, hogy külön kell képviselni a kényszermunkára elhurcoltak ügyét, mert őket a korabeli jogszabályok ellenére sújtották ezzel, s emiatt anyagi kárpótlás jár nekik, vagy leszármazottaiknak.

Ezt követően Hahn-Seidl Alida beszélt arról, hogy nemcsak jogi kérdéssről van szó, hanem a személyes lobbis is rendkívül fontos a Petíciós Bizottságban. Minél több képviselőt kell meggyőzni arról, hogy álljon az ügy mellé. Kifejtette, hogy véleménye szerint minden magyarnak, s nemcsak a felvidékieknek küzdenie kellene, hiszen ez minden magyar ügye.

*Műsorvezető: „A Szlovák Nemzeti Tanács az európai uniós tagsága alatt 2007-ben megerősítette a Benes-dekrétumokat. Ezen jogfosztó dekrétumok és jogi rendeletek a mai napig a szlovákiai jogrendhez tartoznak. A 2012-ben benyújtott petíció ezeknek a diszkriminatív és a kollektív bűnösségen alapuló dekrétumoknak az eltörlését kérte.”*

### 3. A kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének alkotmányos értelmezése és szabályozása

Az Alaptörvény IX. cikk (2) bekezdése szerint *„Magyarország elismeri és védi a sajtó szabadságát és sokszínűségét, biztosítja a demokratikus közvélemény kialakulásához szükséges szabad tájékoztatás feltételeit”.*

Az Alaptörvényben foglalt, a sajtó sokszínűségére vonatkozó kötelezettség részben a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményén keresztül valósul meg. A kötelezettség tartalmát az Smtv. 13. §-a és az Mttv. 12. § (1)-(2) bekezdése együttesen határozzák meg.

Az Smtv. 13. §-a szerint:

*„A tájékoztatási tevékenységet végző lineáris médiaszolgáltatások kötelesek a közérdeklődésre számot tartó helyi, országos, nemzeti és európai, valamint Magyarország polgárai és a magyar nemzet tagjai számára jelentőséggel bíró eseményekről, vitatott kérdésekről az általuk közzétett tájékoztató, illetve híreket szolgáltató műsorszámokban kiegyensúlyozottan tájékoztatni. E kötelezettség részletes szabályait törvény az arányosság és a demokratikus közvélemény biztosítása követelményeinek megfelelően állapítja meg.”*

Az Mttv. 12. § (1) és (2) bekezdései szerint:

*„A médiaszolgáltatások tájékoztatási tevékenységének meg kell felelnie az Smtv. 13. § szerinti kötelezettségnek. A tájékoztatás kiegyensúlyozottságát – a műsorszámok jellegétől függően – az egyes műsorszámokon belül, vagy a rendszeresen jelentkező műsorszámok sorozatában kell biztosítani.”*

Az Smtv. tehát a kiegyensúlyozottság követelményét a tájékoztatási tevékenységet végző lineáris médiaszolgáltatások által közzétett tájékoztató, híreket szolgáltató műsorszámokkal kapcsolatban fogalmazza meg. A hírműsorszám fogalmát az Mttv. 203. § 17. pontja határozza meg: *"időtartamának legalább kilencven százalékában a magyarországi és a nemzetközi közélet aktuális eseményeivel - ide nem értve a közlekedési híreket, az időjárás-jelentést és a sporthíreket - foglalkozó műsorszám."*

A törvény rendelkezése szerint ezeknek a műsorszámoknak a közérdeklődésre számot tartó helyi, országos, nemzeti és európai, valamint Magyarország polgárai és a magyar nemzet tagjai számára jelentőséggel bíró eseményekről, vitatott kérdésekről kiegyensúlyozottan kell tájékoztatást adniuk.

A kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettsége, amely a demokratikus közvélemény kialakulásához szükséges megfelelő tájékoztatás megteremtését segíti elő, nem jelenti a szerkesztői szabadság aránytalan korlátozását. Azt ugyanis, hogy mely események tartanak számot a közérdeklődésre, azaz mely eseményekről készül beszámoló az egyes műsorszámokban, kizárólag a szerkesztő, illetve a médiaszolgáltató döntheti el, tehát nem létezik egyes eseményekről való beszámolási kötelezettség, és a kiegyensúlyozott tájékoztatás csak a ténylegesen közzétett tartalmak vonatkozásában vizsgálható.

A kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye alapján a nyilvánosságot érintő ügyekről szóló tájékoztatásnak, híradásnak meg kell jelenítenie a szembenálló nézeteket, tehát egy adott kérdéssel összefüggésben megfogalmazott releváns álláspontokat a közösség számára össze kell gyűjteni és be kell mutatni.

Az Smtv. alapján a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettségének (összefoglalóan) a közéleti kérdésekkel kapcsolatban, az ilyen híreket, tájékoztatást közlétező műsorszámokban kell eleget tenni. Arra vonatkozóan nincs jogszabályi rendelkezés, hogy ezek milyen műfajú műsorszámok lehetnek, tehát a jogalkalmazás során a döntő kérdés nem a műsorszám műfaja, hanem a tájékoztatás, a hír közzétételének a megtörténte. Ettől függetlenül annak is van jelentősége, hogy a vizsgált műsorszám milyen módon közelített a témához, annak feldolgozása, bemutatása milyen módon szerepelt benne, ez a körülmény pedig jelen ügy kapcsán is kiemelt szerepet játszik.

Az Smtv. a „demokratikus közvélemény biztosítása érdekében” írja elő a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményét, vagyis a jogszabály meghatározza a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének alkalmazási körét. Mindezzel összhangban állapította meg a Kúria Kfv.III.37.472/2013/11. számú ítéletében, hogy a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye nem terjed ki valamennyi, a nyilvánosság előtt zajló vitára vagy véleménykülönbségre. A Kúria előbbieken hivatkozott döntése alapján ahhoz, hogy egy adott tájékoztatással kapcsolatban felmerüljön a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettsége, azaz a szabály alkalmazható legyen, szükséges, hogy a tájékoztatás tárgya, tartalma összefüggésben álljon a demokratikus közvélemény igényeivel, szükségleteivel.

A demokratikus nyilvánosság számára fontos kérdések köre rendkívül szerteágazó, taxatív felsorolásuk még általános jelleggel sem lehetséges. Az Smtv. szerint kiterjed a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettsége minden, „a közérdeklődésre számot tartó helyi, országos, nemzeti és európai, valamint Magyarország polgárai és a magyar nemzet tagjai számára jelentőséggel bíró eseményről, vitatott kérdéssről” szóló tájékoztatásra. Azaz, nem pusztán a közvetlen „politikai” vonatkozással bíró ügyek tartoznak ide, hanem általában a közéleti kérdések.

A *„Vasárnapi újság”* a Médiaszolgáltató magazinműsora, mely a határon túl élőkkel, a nemzetet összetartó hagyományokkal, a nyelvi, történelmi és kulturális örökséggel, valamint az aktuális belpolitikai események háttérével foglalkozik, azaz közéleti, közérdekű kérdésekről nyújt tájékoztatást.

A „Vasárnapi Újság” című műsorszám – a jelen határozat indokolásának 2. pontjában részletesen ismertetett tartalommal – a Benes-dekrétumokkal kapcsolatban az Európai Parlament Petíciós Szakbizottságához benyújtott petícióval, annak sorsával foglalkozott.

A kérelemmel érintett műsorszegmens műfaját tekintve rádiós interjúkra épülő magazinműsor, melyben a riporter egy, a szerkesztő által megválasztott témakör kapcsán több szakértő, illetve érintett személy véleményét kérdezte (a petíció tárgyalásáról, az ügy lehetséges kimeneteléről, illetve általában a Benes-dekrétumokról). Jelen esetben nem korlátozható – még a kiegyensúlyozott tájékoztatásra vonatkozó jogszabályi rendelkezésekben foglaltak alapján sem – a szerkesztői szabadság, a Médiaszolgáltató a riportokon keresztül ugyanis mindössze a petíció elbírálásának alakulását kívánta bemutatni a közönségnek.

A tárgyi műsorszám tehát arra vállalkozott, hogy a közmédia törvényben rögzített céljai elérése, feladatainak teljesítése keretében meghatározott nézőpontokat ismertessen, illetve bemutassa általában a Benes-dekrétumokat, illetve az ennek eltörlésére irányuló petíció sorsát, s nem pedig egyes, az adott kérdéssel összefüggő ellentétes vélemények ütköztetésének kívánt teret adni. Ebben a tekintetben a műsorszám – annak elsődlegesen műfaji jellemzőire, nem pedig témájára tekintettel – a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményét előíró médiaszabályozásbeli követelmények számon kérhetősége szempontjából a napi aktuális hírekkel foglalkozó közéleti, politikai vagy hírműsorokétól eltérő megítélés alá esik.

A fentiekre figyelemmel **megállapítható, hogy a kérelemmel érintett műsorszám műfaji – és ebből következően szerkesztési – sajátosságait szem előtt tartva nem sérült a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye. A fentiek alapján a Médiatanács az Mttv. 181. § (1) bekezdése alapján, a 182. § u) pontjában foglalt hatáskörében a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a kérelmet elutasította.**

Az eljárás során a Ket. 153. §-ában foglalt rendelkezés szerinti eljárási költség nem merült fel. A jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ket. 72. § (1) bekezdése da) alpontjában, valamint az Mttv. 163. § (1) bekezdésében és a 181. § (8) bekezdésében foglalt rendelkezéseken alapul. A halasztó hatály kérdését az Mttv. 163. § (3) bekezdésében foglalt rendelkezés rendezi. A tárgyalás tartására vonatkozó kérelemről szóló tájékoztatást a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 338. § (1) és (2) bekezdése tartalmazza. A jogi képviselővel eljáró fél, valamint a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet a Pp. 340/B. §-a és 397/I. § (2) bekezdés b) pontja alapján elektronikusan (úrlapbenyújtás támogatási szolgáltatás igénybevételével) nyújthatja be a keresetlevelet a Médiatanácsnál.

Budapest, 2016. november 8.

A Médiatanács nevében

dr. Karas Monika  
elnök

dr. Auer János  
hitelesítő tag

Kapják:

**1. Személyes adat**