

Ügyiratszám: MN/15109-10/2016.

Ügyintéző: **személyes adat**

Telefonszám: **Személyes adat**

E-mail: **személyes adat**

Tárgy: a burkolt kereskedelmi közlemény közzétételét tiltó törvényi rendelkezés megsértése

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsának

1035/2016. (VIII. 30.) számú

HATÁROZATA

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa (a továbbiakban: Médiatanács) a **személyes adat** által képviselt TV2 Média Csoport Kft.-vel (1145 Budapest, Róna u. 174., a továbbiakban: Médiaszolgáltató) szemben hivatalból lefolytatott eljárásában megállapította, hogy a Médiaszolgáltató a TV2 csatornán 2016. március 9-én 12 óra 22 perctől sugárzott Aktív című műsorszám közzétételekor megsértette a burkolt kereskedelmi közlemény közzétételét tiltó törvényi rendelkezést, ezért a Médiaszolgáltatót

600 000 Ft, azaz hatszázezer forint bírsággal sújtja.

A bírságot a Médiaszolgáltató a határozat közlését követő hét napon belül köteles befizetni a Médiatanács Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-00295141-00000024 számú pénzforgalmi számlájára. A pénzfizetési kötelezettség késedelmes teljesítése esetén a Médiaszolgáltató késedelmi pótlékot köteles fizetni, melynek mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része.

A Médiatanács megállapította továbbá, hogy a Médiaszolgáltató ugyanezen műsorszámával nem sértette meg a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: **Mttv.**) 31. § (1) bekezdés b) pontját.

E határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat felülvizsgálata a határozat közlésétől számított 30 napon belül a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz (a továbbiakban: bíróság) címzett, a Médiatanácshoz három példányban benyújtott keresetlevéllel kérhető. A keresetlevél benyújtásának e határozat végrehajtására halasztó hatálya nincs, a keresetlevélben a keresettel támadott határozat végrehajtásának felfüggesztése a bíróságtól kérhető. A keresetet a bíróság a beérkezést követő naptól számított 30 napon belül tárgyalás tartása nélkül bírálja el, a keresetlevélben tárgyalás tartása kérhető.

INDOKOLÁS

A Médiatanács az Mttv. 167. § (1) bekezdése alapján hatósági ellenőrzés keretében vizsgálta a Médiaszolgáltató a TV2 csatornán 2016. március 9-én 12 óra 22 perctől sugárzott Aktív című műsorát és az alábbiakat tapasztalta:

A Médiaszolgáltató a műsorszám elején – 12:22:57-kor – és végén – 12:41:53-kor - termékmegjelenítésről szóló figyelmeztetést tett közzé.

A műsorszám 12:34:57 – 12:40:53 között az énekes, Puskás Peti utazását kísérte végig Berlinbe. A kifogásolt szegmens bemutatta, hogy az énekes utazása megkezdése előtt gépkocsiját egy közösségi repülőtéri autómegosztóban hagyja.

12:34:57 órakor Váczi Gergely műsorvezető az alábbiak szerint vezette fel a riportot: *„Puskás Peti rákapott az utazásra. (...) Az Aktív riportere most Berlinbe kísérte az énekest, ahol a városnézés után azon munkálkodott, hogy zenekarát, a The Biebers-t elindítsa a világhírnév felé. (...)”*. A következőkben a riportert hallhattuk: *„(...) A The Biebers zenekar fronténeke még soha nem járt Berlinben. Nagy álma volt, hogy egyszer ellátogathasson ide, és megnézhesse többek között a berlini fal darabjait. A nagy kalandra az Aktív is elkísérte. De kezdjük az utazást a legelejéről!”*

A következő képsorokon látható, amint Puskás Peti autójával egy parkolóba kanyarodik be.



A riportert közölte, hogy *„Peti egy különleges parkolóba érkezik Budapesten, a Liszt Ferenc repülőtértől 3 percre. Berlini útja alatt ugyanis kipróbálja az úgynevezett közösségi reptéri autómegosztót. Ez a rendszer Európa több nagyvárosában is működik, és most már Magyarországon is elérhető.”*

Puskás Peti kérdésére, miszerint *„Mi fog a gyakorlatban történni az autóval?”*, Bösze Botond, a BeeRides Kft. ügyvezető igazgatója válaszolt: *„Most itt ingyen parkolsz nálunk, és felajánlod bérlésre az ideérkező turisták számára az autód. Egy teljes körű biztosítás védi, és*

Finnországból fog érkezni egy fiatal házaspár, akik Badacsonyba fognak látogatni az autóddal.”

12:36:28 órakor a parkolóban tett látogatás az alábbiak szerint zárult: *„Míg Peti Berlinben barangol, addig menő autóját egy házaspár használja majd, amiért még pénzt is kap.”*

A továbbiakban Puskás Peti berlini utazásával foglalkozott a riport. A szegmens végén Puskás Peti elvitte autóját, amelyhez a riporter hozzátette: *„Autóját végül szépen, lemosatva kapja vissza (...).”*

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: **Ket.**) 29. § (1) bekezdése alapján a Médiatanács az Mttv. 182. § (b) pontjában foglalt hatáskörében 2016. május 31-én, hivatalból hatósági eljárást indított a Médiaszolgáltatóval szemben az 597/2016. (V. 31.) számú, MN/15109-4/2016. ügyiratszámú végzésében értesítette a Médiaszolgáltatót hatósági eljárás megindításáról, továbbá az Mttv. 155. § (3) bekezdés a) pontja alapján nyilatkozattételre és adatszolgáltatásra kötelezte arra vonatkozóan, hogy az érintett műsorában termékmegjelenítést alkalmazott-e, és ha igen, az erről szóló dokumentum(ok) csatolását kérte. Felhívta továbbá a figyelmét arra, hogy az eljárás során a Ket. 51. § (1) bekezdése alapján nyilatkozattételi és a Ket. 68. § (1) bekezdése alapján iratbetekintési jog illeti meg.

A visszaérkezett tértivevény tanúsága szerint a Médiaszolgáltató a hatósági eljárás megindításáról szóló végzést 2016. június 10-én vette át. A Médiaszolgáltató MN/15109-5/2016. számon iktatott nyilatkozata 2016. június 23-án érkezett, amelyben előadta, hogy a BeeRides Kft. szolgáltatásainak megjelenítésért készpénzfizetéssel járó ellenszolgáltatást nem kapott, a felek között szóbeli megállapodás jött létre. A Médiaszolgáltató MN/15109-5/2016. számon iktatott nyilatkozata 2016. július 4-én érkezett, amelyben pontosította korábbi nyilatkozatát és kifejtette, hogy a riportban elhangzottakért cserébe semmilyen ellenszolgáltatásban nem részesült. A kifogásolt műsor rész vonatkozásában hangsúlyozta, hogy sem a BeeRides Kft., sem más harmadik személy szolgáltatása nem került megjelenítésre, mivel a tárgybeli riport Puskás Peti berlini útjáról, külföldi karrierlehetőségeiről szólt, valamint bemutatásra került Berlin kulturális sokszínűsége is. A Médiaszolgáltató utalva korábbi nyilatkozatára, kifejtette továbbá, hogy a helyszíni forgatásra szóbeli engedély alapján került, ellenszolgáltatás nélkül került sor. A Médiaszolgáltató az eljárás szankció alkalmazása nélküli megszüntetését kérte.

A Médiaszolgáltató fentebb ismertetett nyilatkozata kizárta a műsor szám termékmegjelenítésre vonatkozó szabályok szerinti vizsgálatát, ugyanakkor felmerült a burkolt kereskedelmi közlemény közzétételének tilalmára vonatkozó törvényi rendelkezés megsértése. Ezért a Médiatanács az Mttv. 182. § (bc) pontjában foglalt hatáskörében, az MN/15109-7/2016. ügyiratszámú végzésében az Mttv. 149. § (2) bekezdése alapján hivatalból kiterjesztette a Médiaszolgáltatóval szemben az Mttv. 31. § (1) bekezdés b) pontja megsértése tárgyában hivatalból megindított hatósági eljárást a sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló 2010. évi CXL. törvény (a továbbiakban: **Smtv.**) 20. § (3) bekezdése megsértésének vizsgálatára.

A Médiaszolgáltató a tértivevény tanúsága szerint 2016. július 15-én vette át az eljárás kiterjesztéséről értesítő végzést. A Médiaszolgáltató jelen határozat meghozataláig további nyilatkozatot nem tett.

A Médiatanács a rendelkezésre álló adatok, különösen a hatósági ellenőrzés és a Médiaszolgáltató nyilatkozata alapján az alábbi tényállást állapította meg, és azt az alábbiak szerint értékelte:

A Médiatanács eljárását - mivel a Médiaszolgáltató a sugárzott műsorszám elején és végén termékmegjelenítésről tájékoztató figyelemfelhívást tett közzé - az Mttv. 31. § (1) bekezdés b) pontjának vélelmezett megsértése tárgyában indította meg. Miután a Médiaszolgáltató - MN/15109-5/2016. és MN/15109-6/2016. számon iktatott nyilatkozatai értelmében - a vizsgált összeállításban nem termékmegjelenítést alkalmazott, a Médiatanács a burkolt kereskedelmi közlemény közzétételének tilalmára vonatkozó rendelkezés mentén vizsgálta meg a műsorszámot.

Az Smtv. 20. § (3) bekezdése szerint:

„A burkolt kereskedelmi közlemény médiatartalomban történő közzététele tilos.”

Az Mttv. 203. § 20. pontja szerint kereskedelmi közlemény:

„Olyan médiatartalom, amelynek célja gazdasági tevékenységet folytató természetes vagy jogi személy árujának, szolgáltatásának vagy arculatának közvetlen vagy közvetett népszerűsítése. Az ilyen tartalmak fizetés vagy hasonló ellenszolgáltatás ellenében, vagy önreklámozás céljából kísérik a médiatartalmakat, vagy szerepelnek abban. A kereskedelmi közlemény formái közé tartozik többek között a reklám, a támogatást nyújtó nevének, védjegyének, arculatának vagy termékének megjelenítése, a televíziós vásárlás és a termékmegjelenítés.”

Az Mttv. 203. § 59. pontja szerint reklám: *„olyan (...) közlés, tájékoztatás, illetve megjelenítési mód, amely valamely birtokba vehető forgalomképes ingó dolog (...), szolgáltatás, ingatlan, vagyoni értékű jog értékesítésének vagy más módon történő igénybevételenek előmozdítására, vagy e céllal összefüggésben a vállalkozás neve, megjelölése, tevékenysége népszerűsítésére vagy áru, árujelző ismertségének növelésére irányul”.*

Az Mttv. 203. § 4. pontja értelmében burkolt kereskedelmi közlemény:

„Olyan kereskedelmi közlemény, amelynek közzététele természetét tekintve megtéveszti a közönséget. Burkolt reklámnak minősülhet a kereskedelmi közlemény céljait szolgáló közlemény abban az esetben is, ha nem ellenszolgáltatás fejében került közzétételre.”

Az Mttv. 203. § 4. pontja szerinti fogalom-meghatározásból következően burkolt reklámnak minősülhet a kereskedelmi közlemény céljait szolgáló közlemény abban az esetben is, ha nem ellenszolgáltatás fejében került közzétételre. Jelen esetben a Médiaszolgáltató azt nyilatkozta, hogy nem fizetés vagy egyéb ellenszolgáltatás ellenében jelenítette meg a BeeRides Kft. szolgáltatásait.

A Médiatanács megállapította, hogy a műsorszám 12:34:57 – 12:40:53 között valóban Puskás Peti utazását kísérte végig Berlinbe, azonban a kifogásolt szegmens bemutatta azt is, ahogy az énekes utazása megkezdése előtt gépkocsiját a közösségi repülőtéri autómegosztóban hagyja, majd útja végén el is viszi azt. A Médiatanács megállapította, hogy a nézők könnyen beazonosíthatták az autómegosztót üzemeltető vállalkozást a megjelent képi információból (12:36:09-től megjelent feliraton nem csak az ügyvezető, hanem alatta a cég neve is) és a szolgáltatás helyszínét, az elhelyezkedésre vonatkozó állításból („Budapesten a Liszt Ferenc repülőtértől 3 percre” található).

A Médiatanács rámutat arra, hogy a műsorrész nem általánosságban a közösségi autómegosztókat mutatta be, hanem a megnevezett vállalkozás konkrét szolgáltatását. A Médiatanács megállapította, hogy a műsorrész hangsúlyozta a szolgáltatás előnyeit - és ezzel elősegítette, buzdította a nézőket annak igénybevételére - az alábbi kijelentésekkel: *„ingyen parkolsz nálunk”, „teljes körű biztosítás védi”, „egy házaspár használja majd, amiért még pénzt is kap”, „szépen, lemosatva kapja vissza”.* A Médiatanács álláspontja szerint a műsorszám felhívta a közönség figyelmét az autómegosztó szolgáltatásra azáltal, hogy

annak az országon belüli újdonságát hangsúlyozta („Ez a rendszer Európa több nagyvárosában is működik, és most már Magyarországon is elérhető.”). A Médiatanács értékelte továbbá, hogy a szolgáltatást egy híres személy (Puskás Peti) vette igénybe, amely a nézőkben még inkább fokozhatta az érdeklődést a szolgáltatás és annak igénybevétele iránt.

A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 3.K.28480/2013/2. számú ítélete rögzítette, hogy : „az üzleti, gazdasági folyamatoknak a legtöbb esetben szükségszerű előzménye a figyelem, az érdeklődés felkeltése. Az esetleges későbbi konkrét gazdasági aktus (pl. szolgáltatás igénybevétele, szerződéskötés) általában szervesen kapcsolódik ehhez a mozzanathoz, így együttesen és összefüggésében értékelendő a kereskedelmi, illetve a gazdasági tevékenységgel.”

A Médiatanács fentiek alapján megállapította, hogy a riport 51 másodpercben a BeeRides Kft. közösségi autómegosztó szolgáltatásával foglalkozott, azonban nem általánosságban, hanem a tematikus műsorszámokat jellemző objektív bemutatáson túl jelenítette meg a kifogásolt szolgáltatást, ezért a bemutatással ösztönözte a nézőket annak igénybevételére a fentebb idézett állítások és a megjelent képi információ által. Az ösztönző felhívás jelen esetben verbálisan - a fentebb idézettek szerint – és a vizuális megjelenítéssel - például a vállalkozás nevének feltüntetésével– valósult meg.

A Médiatanács megállapította, hogy a Médiaszolgáltató megsértette az Smtv. 20. § (3) bekezdését: a műsorszámba ágyazva tett közzé kereskedelmi közleményt, azaz a közzététel természetét tekintve megtévesztette a közönséget, hiszen a nézők nem a szerkesztett tartalomtól elkülönített reklám útján, hanem a szerkesztői tartalom részeként találkoztak az üzleti érdekeket képviselő, kereskedelmi információval.

A fentiekben túl a Médiatanács megállapította, hogy - tekintettel arra, hogy a BeeRides Kft. szolgáltatásainak nem termék megjelenítés keretében jelentek meg az összeállításban – a Médiaszolgáltató nem sértette meg az Mttv. 31. § (1) bekezdés b) pontját.

A jogkövetkezmény és mértéke meghatározása során a Médiatanács a következő szempontokat vette figyelembe:

Az Mttv. 186. § (1) bekezdése szerint:

„Amennyiben a jogsértés csekély súlyú és ismételtség nem állapítható meg, a Médiatanács, illetve a Hivatal – a jogsértés tényének megállapítása és figyelmeztetés mellett – legfeljebb harminc napos határidő tűzésével felhívhatja a jogsértőt a jogsértő magatartás megszüntetésére, a jövőbeni jogsértésektől való tartózkodásra, illetve a jogszerű magatartás tanúsítására, és meghatározhatja annak feltételeit.”

Az Mttv. 187. § (4) bekezdése szerint:

„(...) ismételtségnek tekintendő, ha a jogsértő a jogerős hatósági határozatban megállapított jogsértő magatartást ugyanazon jogalapon és jogszabályhely tekintetében, ugyanazon tárgykörben, háromszázhatvanöt napon belül ismételten megvalósítja, ide nem értve a csekély súlyú törvénysértéseket.

A Médiatanács jelen határozat meghozataláig az alábbi esetekben állapította meg az Smtv. 20. § (3) bekezdésének megsértését a Médiaszolgáltatóval szemben:

a Médiatanács határozatának száma	a jogsértés elkövetésének időpontja	az alkalmazott jogkövetkezmény
384/2012. (II. 22.)	2011. november 4.	Mttv. 186. § (1) (1 alkalom)
415/2012. (II. 29.)	2011. szeptember 13.	Mttv. 186. § (1) (1 alkalom)
851/2012. (V. 9.)	2012. január 4.	Mttv. 187. § (3) b) 50 000 Ft (1 alkalom)
1347/2012. (VII. 18.)	2012. március 24.	Mttv. 187. § (3) b) 100 000 Ft (1 alkalom)
1554/2012. (VIII. 29.)	2012. május 14. és 21.	Mttv. 187. § (3) b) 200 000 Ft (2 alkalom)
1796/2012. (X. 10.)	2012. június 3., 13., 25., július 5., 14., 25.	Mttv. 187. § (3) b) 200 000 Ft (6 alkalom)
672/2013. (IV. 17.)	2012. szeptember 6.	Mttv. 187. § (3) b) 200 000 Ft (1 alkalom)
763/2013. (IV. 30.)	2013. január 7.	Mttv. 187. § (3) b) 250 000 Ft (1 alkalom)
1044/2013. (VI. 19.)	2013. február 17.	Mttv. 187. § (3) b) 300 000 Ft (1 alkalom)
1128/2013. (VII. 3.)	2013. január 4.	Mttv. 187. § (3) b) 250 000 Ft (1 alkalom)
1259/2013. (VII. 24.)	2013. február 19.	Mttv. 187. § (3) b) 350 000 Ft (1 alkalom)

1392/2013. (IX. 11.)	2013. április 16.	Mttv. 187. § (3) b) 400 000 Ft (1 alkalom)
51/2015. (I. 13.)	2014. június 18.	Mttv. 187. § (3) b) 450 000 Ft (1 alkalom)
744/2015. (VI. 16.)	2015. február 19.	Mttv. 187. § (3) b) 100 000 Ft (1 alkalom)
1217/2015. (IX. 1.)	2015. március 24.	Mttv. 187. § (3) b) 500 000 Ft (1 alkalom)

Az Mttv. 187. § (4) bekezdése szerinti ismételtség megállapítható: a jogszabályhely megsértését a Médiaszolgáltatóval szemben megállapító az 1217/2015. (IX. 1.) számú jogerős határozat alapjául szolgáló jogsértést a jelenleg tárgyalt jogsértést megelőző háromszázhatvanöt napon belül – 2015. március 24-én – követte el a Médiaszolgáltató. Az ismételtség megállapításához egyetlen, a tárgyalt jogsértést megelőző háromszázhatvanöt napon belül elkövetett jogsértés miatt hozott jogerős határozat is elegendő.

Az Smtv. 20. § (3) bekezdésének megsértése, a fogyasztóvédelmi érdekekre tekintettel, valamint figyelembe véve, hogy a Médiaszolgáltató tizenhatodik alkalommal sértette meg a törvényhelyet, nem értékelhető csekély súlyú törvénysértésként.

A Médiatanács a Médiaszolgáltató jogelődjét – az MTM-SBS Televízió Zrt.-t – 1326/2011. (X. 5.) számú határozatával médiaszolgáltatóként azonosította. A Médiatanács ezt követően 967/2013. (VI. 5.) sz. határozatával az Mttv. 39. §-ának 2012. július 5-i módosítására tekintettel módosította az 1326/2011. (X. 5.) számú határozatát. A Médiatanács 2013-ban az 1432/2013. (IX. 25.) sz. döntésével elfogadott PJ/24797-7/2013. sz. jegyzőkönyvével, 2014-ben a 946/2014. (IX. 30.) sz. döntésével elfogadott PJ/17593-7/2014. sz. jegyzőkönyvével, valamint 1321/2015. (X. 6.) sz. döntésével elfogadott PJ/19526-8/2015. sz. jegyzőkönyvével az Mttv. 70. § (6) bekezdése szerint megállapította, hogy a korábban JBE médiaszolgáltatóként azonosított Médiaszolgáltató e minősége nem változott.

A Médiaszolgáltató JBE státuszára tekintettel a jelen eljárásban kiszabható bírság maximális összege az Mttv. 187. § (3) bekezdése ba) pontja értelmében kétszázmillió forint.

Az Mttv. 187. § (2) bekezdésben felsorolt mérlegelési szempontok közül a Médiatanács a jogsértés súlyát vette figyelembe.

Az Mttv. 187. § (2) bekezdésében felsorolt további mérlegelési szempontok, így a jogsértés folyamatossága és időtartama, a jogsértéssel elért vagyoni előny és okozott érdeksérelem, az érdeksérelem szenvedett és veszélyeztetett személyek száma, a jogsértéssel okozott kár és személyiségi jogsérelem, továbbá a jogsértés piacra gyakorolt hatása jelen jogsértések vonatkozásában nem voltak értékelhetők.

A Médiatanács – a hatályos szabályozási környezettel összhangban és a kialakított szankcióalkalmazási gyakorlatának megfelelően – az Mttv. 187. § (3) bekezdésében foglalt jogkövetkezmények közül a bírság alkalmazása mellett döntött, mivel a kérdéses jogsértés vonatkozásában e közjogi eszközt ítélte a legalkalmasabbnak arra, hogy a Médiaszolgáltatót visszatartsa a jövőbeni jogsértések elkövetésétől. A Médiatanács úgy ítélte meg, hogy az egyedi ügyben, az ügy sajátosságai mentén végrehajtott mérlegelés alapján megállapított, a jogsértéssel arányos bírság kellő visszatartó erővel rendelkezik a további jogsértések tekintetében.

Tekintettel arra, hogy a Médiaszolgáltató tizenhatodik alkalommal sértette meg a törvényhelyet, a Médiatanács az Smtv. 20. § (3) bekezdés egy alkalommal történt megsértése miatt a kiszabható bírságmaximum (kétszázmillió forint) 0,3 %-ának megfelelő, azaz 600.000,- Ft megfizetésére kötelezte a Médiaszolgáltatót.

A hatósági eljárás során a Ket. 153. § szerinti eljárási költség nem merült fel.

A jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ket. 72. § (1) bekezdés da) pontján, valamint az Mttv. 163. § (1) és (3) bekezdésén, valamint a 164. §-on alapul. A tárgyalás tartására vonatkozó tájékoztatás a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (Pp.) 338. § (2) bekezdésén alapul.

Budapest, 2016. augusztus 30.

A Médiatanács nevében

dr. Karas Monika
elnök

Dr. Koltay András
hitelesítő tag

Kapják:

1. Személyes adat