

Ügyiratszám: MN/22684-10/2016.
Ügyintéző: személyes adat
Telefonszám: Személyes adat
E-mail: személyes adat
Tárgy: az osztott képernyős reklám
közzétételét előíró törvényi rendelkezés
megsértése

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsának

1329/2016. (XI. 15.) számú

HATÁROZATA

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa (a továbbiakban: Médiatanács) a dr. Mándics Botond ügyvéd által képviselt TV2 Média Csoport Kft.-vel (1145 Budapest, Róna u. 174., a továbbiakban: **Médiaszolgáltató**) szemben hivatalból lefolytatott eljárásában megállapította, hogy a Médiaszolgáltató a TV2 csatornán 2016. június 28-án és 29-én sugárzott Időjárásjelentés című műsorszámokban, összesen kilenc alkalommal megsértette azon törvényi rendelkezést, amely szerint az osztott képernyős reklámot a lineáris audiovizuális médiaszolgáltatásban a reklám jellegének a képernyőn való, jól látható feltüntetése mellett lehet közzétenni, ezért a Médiaszolgáltatót

f e l h í v j a,

hogy a jelen határozat közzétételétől számítva haladéktalanul tegyen eleget a jogszerű magatartás követelményének és tartózkodjék a jövőbeni jogsértésektől.

A Médiatanács figyelmezteti a Médiaszolgáltatót, hogy a médiaigazgatásra vonatkozó szabálykövetkező alkalommal történt megsértése esetén a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: **Mttv.**) 187. §-ában meghatározott jogkövetkezmények alkalmazására jogosult.

A Médiatanács megállapította továbbá, hogy a Médiaszolgáltató ugyanezen műsorszámával nem sértette meg az Mttv. 33. § (5) bekezdésében és a sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló 2010. évi CIV. törvény (a továbbiakban: **Smtv.**) 20. § (8) bekezdésében foglaltakat.

E határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat felülvizsgálata az annak közzétételétől számított 30 napon belül a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz (a továbbiakban: **bíróság**) címzett, de a Médiatanácshoz benyújtott keresetlevéllel kérhető. A keresetlevél benyújtásának e határozat végrehajtására halasztó hatálya nincs, a keresettel támadott hatósági határozat végrehajtásának felfüggesztése és a tárgyalás tartása a bíróságtól kérhető. A keresetet a bíróság 30 napon belül bírálja el.

I N D O K O L Á S

A Médiatanács az Mttv. 167. § (1) bekezdése alapján hatósági ellenőrzés keretében vizsgálta a Médiaszolgáltató TV2 csatornáján 2016. június 28-án és 29-én sugárzott Időjárásjelentés című műsorait és az alábbiakat tapasztalta:

A Médiaszolgáltató Időjárásjelentés című műsoraiban az alábbiak szerint jelenítette meg a Soproni Radlert népszerűsítő szpotokat:

Dátum	A műsor címe	Kezdet	Vége	A szpot tartalma	Kezdet	Vége
2016.06.28	IDŐJÁRÁS-JELENTÉS	6:53:05	6:54:26	Soproni Radler	6:53:39	6:53:43
2016.06.28	IDŐJÁRÁS-JELENTÉS	7:23:09	7:24:30	Soproni Radler	7:23:43	7:23:46
2016.06.28	IDŐJÁRÁS-JELENTÉS	7:52:40	7:54:01	Soproni Radler	7:53:14	7:53:18
2016.06.28	IDŐJÁRÁS-JELENTÉS	8:21:53	8:23:14	Soproni Radler	8:22:26	8:22:30
2016.06.28	IDŐJÁRÁS-JELENTÉS	8:51:30	8:52:51	Soproni Radler	8:52:04	8:52:08
2016.06.28	IDŐJÁRÁS-JELENTÉS	12:15:38	12:17:41	Soproni Radler	12:16:13	12:16:16
2016.06.28	IDŐJÁRÁS-JELENTÉS	12:42:31	12:44:34	Soproni Radler	12:43:05	12:43:09
2016.06.28	IDŐJÁRÁS-JELENTÉS	19:13:59	19:20:20	Soproni Radler	19:14:34	19:14:38
2016.06.29	IDŐJÁRÁS-JELENTÉS	0:20:03	0:22:06	Soproni Radler	0:20:51	0:20:55

A műsorszámokban megjelent a Soproni Radler citromos ízesítésű, 0,0 % alkoholtartalmú sör doboza, valamint a „Soproni Radler a mi frissítőnk” és végül a „Radler 0,0 %” szöveges üzenet, az alábbiak szerint:





A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: **Ket.**) 29. § (1) bekezdése alapján a Médiatek az Mttv. 182. § bi) és c) pontjaiban foglalt hatáskörében 2016. augusztus 30-án, hivatalból hatósági eljárást indított a Médiaszolgáltatóval szemben. Az 1046/2016. (VIII. 30.) számú, MN/22684-4/2016. ügyiratszámú végzésében értesítette a Médiaszolgáltatót hatósági eljárás megindításáról, továbbá az Mttv. 155. § (3) bekezdés a) pontja alapján nyilatkozattételre és adatszolgáltatásra kötelezte arra vonatkozóan, hogy az érintett műsorszámokban a *Soproni Radler* népszerűsítő szpotok milyen, az Mttv. által szabályozott kereskedelmi közleményként kerültek közzétételre. Felhívta továbbá a figyelmét arra, hogy az eljárás során a Ket. 51. § (1) bekezdése alapján nyilatkozattételi és a Ket. 68. § (1) bekezdése alapján iratbetekintési jog illeti meg.

A visszaérkezett tértivevény tanúsága szerint a Médiaszolgáltató a hatósági eljárás megindításáról szóló végzést 2016. szeptember 12-én vette át. A Médiaszolgáltató MN/22684-5/2016. számon iktatott nyilatkozata 2016. szeptember 27-én érkezett, amelyben előadta, hogy az *Időjárásjelentés* című műsorszámokban a *Soproni Radler* népszerűsítő szpotokat az Mttv. 33. § (7) bekezdésében foglaltakkal összhangban, osztott képernyős reklámként tette közzé. A Médiaszolgáltató nyilatkozata kizárta a műsorszám Mttv. 33. § (5) bekezdésében és az Smtv. 20. § (8) bekezdésében foglalt szabályok szerinti vizsgálatát, ugyanakkor felmerült az Mttv. 33. § (7) bekezdése szerinti törvényi rendelkezés megsértése.

A Médiatek az Mttv. 182. § bi) pontjában foglalt hatáskörében, az MN/22684-6/2016. ügyiratszámú, 2016. október 5-én kelt végzésében az Mttv. 149. § (2) bekezdése alapján hivatalból kiterjesztette az eljárást a Médiaszolgáltatóval szemben az Mttv. 33. § (7) bekezdésében foglalt megsértésének vizsgálatára. A Médiatek ismételten adatszolgáltatásra kötelezte a Médiaszolgáltatót annak tisztázása érdekében, hogy a kifogásolt közlemények vonatkozásában milyen módon tett eleget azon törvényi rendelkezésnek, mely szerint az osztott képernyős reklámot a lineáris audiovizuális médiaszolgáltatásban a reklám jellegének a képernyőn való, jól látható feltüntetése mellett lehet közzétenni.

A Médiaszolgáltató a tértivevény tanúsága szerint 2016. október 10-én vette át az eljárás kiterjesztéséről értesítő végzést. A Médiaszolgáltató MN/22684-7/2016. számon iktatott nyilatkozata 2016. október 25-én érkezett, amelyben előadta, hogy az osztott képernyős reklám a képernyő területének felét nem haladta meg, így méretét tekintve a jogszabályi rendelkezésnek megfelelt. A Médiaszolgáltató előadta továbbá, hogy magán az osztott képernyős reklámon, annak felső sarkában - a jól felismerhetőség érdekében Solido Compressed Medium betűtípussal, 20-as betűmérettel - a feltüntette a „REKLÁM” feliratot, utalva a kereskedelmi közlemény jellegére. A Médiaszolgáltató hivatkozott a médiaszabályozás kommentárjára (Nagykommentár), amely szerint az osztott képernyős reklám esetében is érvényesülnie kell a felismerhetőség és elkülönítés követelményének, ezért a jogalkotó meghatározta azt a maximális méretet, amely felületet a képernyőn elfoglalhat. A Médiaszolgáltató kifejtette, hogy álláspontja szerint a kifogásoltak a felismerhetőség, elkülönítés előírásainak és a maximális méret kritériumainak egyaránt megfeleltek. A Médiaszolgáltató

nyilatkozata zárásaként az előadottak figyelembevételét és az eljárás szankció alkalmazása nélküli megszüntetését kérte.

A Médiatanács a rendelkezésre álló adatok, különösen a hatósági ellenőrzés és a Médiaszolgáltató nyilatkozata alapján az alábbi tényállást állapította meg, és azt az alábbiak szerint értékelte:

A Médiatanács eljárását az Mttv. 33. § (5) bekezdésében, továbbá az Smtv. 20. § (8) bekezdésében foglalt rendelkezés vélelmezett megsértése tárgyában indította meg. A Médiaszolgáltató MN/22684-5/2016. és MN/22684-6/2016. számon iktatott nyilatkozatai értelmében nem támogatásként vagy virtuális reklámként tette közzé a kifogásolt szpotokat, ezért a Médiatanács a továbbiakban az osztott képernyős reklám közzétételét előíró, az Mttv. 33. § (7) rendelkezés mentén vizsgálta meg a műsorszámot.

Az Mttv. 203. § 53. pontja szerint „*Osztott képernyős reklám: audiovizuális médiaszolgáltatásban, kereskedelmi közleménynek nem minősülő műsorszám közzététele alatt közzétett, a képernyő meghatározott részét betöltő reklám.*”

Az Mttv. 33. § (7) bekezdése értelmében:

„Az osztott képernyős reklámot a lineáris audiovizuális médiaszolgáltatásban a műsorszámtól vizuális megjelenítésében jól felismerhetően elkülönítve, legfeljebb a képernyő területének felén, a reklám jellegének a képernyőn való, jól látható feltüntetése mellett lehet közzétenni.”

A Médiatanács megállapította, hogy a Médiaszolgáltató a szpotok reklám jellegét a képernyőn nem jól látható módon tüntette fel. Ahogyan az a fentiekben jelen határozatban szereplő képernyőfelvételek is bizonyítják, a Médiaszolgáltató a reklám jelleg feltüntetésénél olyan kis betűméretet alkalmazott, amelyből a nézők nem ismerhették fel a jelzést, így a kereskedelmi tartalom jellegét sem. A Médiatanács a kifogásolt közlemények vonatkozásában megállapította, hogy az egyidejűleg közzétett szöveges megjelenítések („*Soproni Radler a mi frissítőnk*”, „*Radler 0,0%*”) mind tisztán kivehetők, amíg az osztott képernyős reklám bal felső sarkában megjelent „**REKLÁM**” felirat nagyítás ellenére sem jól felismerhető, szabad szemmel egyáltalán nem kiolvasható (gyakorlatilag elhelyezése és a betűméret miatt optikailag nem is észlelhető, marginális a befogadó közönség érzékelése szempontjából), tehát a Médiaszolgáltató nem tett eleget az Mttv. 37. § (7) bekezdésében foglalt követelménynek.

A Médiatanács a Médiaszolgáltató által a médiaszabályozás kommentárjára (Nagykommentár) hivatkozottakkal kapcsolatban megjegyzi, hogy nem vélelmezte a vonatkozó törvényi rendelkezés azon részének megsértését, amely előírja, hogy az osztott képernyős reklám legfeljebb a képernyő területének felét foglalhatja el. A Médiatanács kiemeli, hogy a fogyasztókat a kereskedelmi tartalom közzétételének tényéről mindig tájékoztatni kell. A Médiaszolgáltató a fenti esetekben jogsértő módon, azaz a képernyőn alig látható méretben jelenítette meg a közlemények reklám jellegét.

A Médiatanács hangsúlyozza, hogy az Mttv. 33. § (7) bekezdésben nevesített előírás megsértése miatt a nézőkben nem tudatosulhatott, hogy nem csupán egy időjárásjelentéssel, hanem egyben osztott képernyős reklámmal is találkoztak, így a közönség számára nem volt egyértelmű, hogy egyben kereskedelmi üzenetet láttak.

A Médiatanács végezetül utal az Mttv. 3. §-ára, amely szerint a „*médiaszolgáltatás és a sajtótermék tartalmának meghatározása szabad, a médiaszolgáltató és a sajtótermék kiadója felelősséggel tartozik e törvényben foglaltak betartásáért.*”. A Médiaszolgáltatónak a törvénysértésekért való felelőssége objektív.

A Médiatanács a fentiekre tekintettel megállapította, hogy a Médiaszolgáltató kilenc alkalommal megsértette az Mttv. 33. § (7) bekezdését.

A jogkövetkezmény meghatározása során a Médiatanács a következő szempontokat vette figyelembe:

Az Mttv. 186. § (1) bekezdésében szabályozott felhívás jogkövetkezmény abban az esetben alkalmazható, ha a jogsértés csekély súlyú és ismételtség nem állapítható meg.

Az Mttv. 187. § (4) bekezdésében foglalt rendelkezés értelmében:

„Az (1)-(3) bekezdés alkalmazásában ismételtségnek tekintendő, ha a jogsértő a jogerős hatósági határozatban megállapított jogsértő magatartást ugyanazon jogalapon és jogszabályhely tekintetében, ugyanazon tárgykörben, háromszázhatvanöt napon belül ismételten megvalósítja, ide nem értve a csekély súlyú törvénysértéseket.”

Az idézett rendelkezés értelmében akkor állapítható meg a jogsértés ismételtsége, ha a tárgyalt jogsértést megelőző háromszázhatvanöt napon belül ugyanazon jogalapon és jogszabályhely tekintetében, ugyanazon tárgykörben elkövetett – nem csekély súlyú – törvénysértés miatt már jogerős médiatanácsi határozat született.

A Médiatanács jelen határozat meghozataláig nem állapította meg az Mttv. 33. § (7) bekezdésének megsértését a Médiaszolgáltatóval szemben.

A Médiatanács az első alkalommal elkövetett jogsértést csekély súlyúnak értékelte, tekintettel a megjelenések mindössze néhány másodperces (3-4 mp) hosszára és arra a tényre, hogy a Médiaszolgáltató ugyanazon műsorszám - Időjárásjelentés - más időpontban sugárzott közzétételével valósította meg a jogsértéseket.

Tekintettel a jogsértés csekély súlyára, valamint arra, hogy a Médiatanács először állapította meg az Mttv. 33. § (7) bekezdésének megsértését a Médiaszolgáltatóval szemben, az Mttv. 186. § (1) bekezdése szerinti felhívás jogkövetkezmény alkalmazása mellett döntött, mivel jelen esetben a közjogi eszközt alkalmasnak ítélte arra, hogy a Médiaszolgáltatót visszatartsa a jövőbeni jogsértések elkövetésétől, így felhívta a Médiaszolgáltatót, hogy jelen határozat közzétételétől számítva haladéktalanul tegyen eleget a jogszerű magatartás követelményének, és tartózkodjék a jövőbeni jogsértésektől.

A Médiatanács megállapította továbbá, hogy a Médiaszolgáltató ugyanezen műsorszámával nem sértette meg az Mttv. 33. § (5) bekezdésében és az Smtv. 20. § (8) bekezdésében foglaltakat.

A hatósági eljárás során a Ket. 153. § szerinti eljárási költség nem merült fel.

A jogorvoslatra történő figyelmeztetés a Ket. 72. § (1) bekezdés da) pontján, az Mttv. 163. § (1) és (3) bekezdésén, valamint 164. §-án alapul, a tárgyalás tartására vonatkozó kérelemről szóló tájékoztatást a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: **Pp.**) 338. § (2) bekezdése tartalmazza. A jogi képviselővel eljáró fél, valamint a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet a Pp. 340/B. §-a és 397/I. § (2) bekezdés b) pontja alapján elektronikusan (úrlapbenyújtás támogatási szolgáltatás igénybevételével) nyújthatja be a keresetlevelet a Médiatanácsnál.

Budapest, 2016. november 15.

A Médiatanács nevében

dr. Karas Monika
elnök

dr. Kollarik Tamás
hitelesítő tag

Kapják:

1. Személyes adat