



NMHH

Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság
Médiatanács

Ügyiratszám: MN/32495-7/2016.
Ügyintéző: **személyes adat**
Telefonszám: **Személyes adat**
E-mail: **személyes adat**
Tárgy: kiegyensúlyozottsági kérelem
elbírálása

A NEMZETI MÉDIA- ÉS HÍRKÖZLÉSI HATÓSÁG MÉDIATANÁCSÁNAK

1362/2016. (XI.30.) számú

HATÁROZATA

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa (a továbbiakban: **Médiatanács**) **Személyes adat** (**Személyes adat** a továbbiakban: **Kérelmező**) a Duna Médiaszolgáltató Nonprofit Zrt. (1016 Budapest, Naphegy tér 8. 2. em., a továbbiakban: **Médiaszolgáltató**) Kossuth Rádió adóján 2016. október 26-án 12 óra 30 perces kezdettel sugárzott „*Ütköző délben*” című műsorszámmal kapcsolatban, 2016. november 2-án benyújtott kiegyensúlyozottsági kérelme alapján 2016. november 3-án indult hatósági eljárásban a Kérelmező kérelmét

e l u t a s í t j a.

E határozat ellen közigazgatási úton fellebbezésnek nincs helye, a közléssel jogerős és végrehajtható. A határozat felülvizsgálatát jogszabálysértésre hivatkozással a közléstől számított 15 napon belül a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságtól (a továbbiakban: bíróság) lehet kérni a Médiatanácshoz benyújtandó keresetlevéllel. A keresetlevél benyújtásának e határozat végrehajtására halasztó hatálya nincs, a keresettel támadott hatósági határozat végrehajtásának felfüggesztése a bíróságtól kérhető. A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart. Tárgyalás tartását az ügyfél a keresetlevélben kérhet. A keresetet a bíróság 60 napon belül bírálja el.

I N D O K O L Á S

A Kérelmező a Médiatanácshoz 2016. november 2-án érkezett, MN/32495-1/2016. ügyiratszámom iktatott beadványában (a továbbiakban: **kérelem**) a Médiaszolgáltató Kossuth Rádió adóján 2016. október 26-án sugárzott „*Ütköző*” című műsorszámot kifogásolta. (A Médiatanács a kifogásolt műsorszám azonosítását követően megállapította, hogy annak pontos címe „*Ütköző délben*”, mely műsorszám 2016. október 26-án 12 óra 30 perces kezdettel került sugárzásra.)

A Kérelmező szerint a Médiaszolgáltató megsértette a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (**Mttv.**) 12. § (2) bekezdésében, valamint a sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló 2010. évi CIV. törvény (**Smtv.**) 13. §-ában foglalt kiegyensúlyozott tájékoztatási kötelezettség követelményeit, amikor a tárgyi műsorszámban nem számolt be arról, hogy a Reális Zöldek véleménye szerint a

genetikailag módosított élőlények (GMO) Alaptörvényben rögzített tilalma sérti az Alaptörvénynek a tudomány védelmére vonatkozó cikkét és az Európai Unió előírásait is.

A Kérelmező beadványához mellékelte a Médiaszolgáltató közönségszolgálatára részére, valamint Dobos Menyhért vezérigazgatónak címzett 2016. október 26-án, 15 óra 26 perckor küldött kifogását, valamint az annak átvételét igazoló, 2016. október 26-án, 15 óra 32 perckor küldött visszaigazolási értesítés másolatát.

Az Mttv. 181. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezés előírja, hogy Smtv. 13. §-ában és az Mttv. 12. § (2) bekezdésében meghatározott kiegyensúlyozottsági kötelezettség megsértése esetén a kérelem elbírálására a JBE mediaszolgáltatók és a közszolgálati mediaszolgáltatók mediaszolgáltatásai tekintetében a Médiatanács, más mediaszolgáltatások vonatkozásában a Hivatal rendelkezik hatáskörrel.

A fenti rendelkezést alapul véve jelen kiegyensúlyozottsági ügyben a kérelem elbírálása az Mttv. 181. § (1) bekezdése és a 182. § u) pontja értelmében a Médiatanács hatósági hatáskörébe tartozik, tekintettel arra, hogy a Médiaszolgáltató közszolgálati, illetve JBE mediaszolgáltató.

Az Mttv. 166. §-a értelmében a Médiatanács a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettségének megsértésével kapcsolatos eljárásban az Mttv. 181. §-ában meghatározott eltérésekkel az Mttv. általános eljárási szabályait (Mttv. 144-165. §) és a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: **Ket.**) rendelkezéseit alkalmazza. Az Mttv. 144. §-a értelmében a Médiatanács hatósági eljárásaiban az Mttv.-ben foglalt eltérésekkel a Ket. rendelkezései szerint jár el.

A kiegyensúlyozottsági kérelem alapján, az Mttv. 181. § (1) bekezdése szerint 2016. november 3-án hatósági eljárás indult és a Médiatanács a 2016. november 4-én kelt, dr. Auer János koordinátor tag, a Médiatanács tagja által aláírt MN/32495-2/2016. ügyiratszámú végzésével függő hatályú döntést hozott a Ket. 71/A. § (1)-(2) és (4) bekezdése alapján.

A Médiatanács a hatáskör megvizsgálását követően a kérelem érdemi elbírálásának további feltételeit, azaz az eljárási szabályok teljesülését ellenőrizte.

Az Mttv. 181. § (1) bekezdése értelmében az Smtv. 13. §-ának, vagyis a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettségének megsértése esetén benyújtott panasz kérelemnek, a kifejezésre nem juttatott álláspont képviselője, illetve bármely néző vagy hallgató kérelmezőnek minősül. A kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének megsértése esetén tehát a kifejezésre nem juttatott álláspont képviselője, illetve bármely néző vagy hallgató hatósági eljárást kezdeményezhet, tehát bárkinek – a törvényben meghatározott feltételeknek megfelelően benyújtott – kérelme, így jelen esetben a Kérelmezőé is, érdemben elbírálendő.

Az Mttv. 181. § (2) bekezdése szerint:

„Az (1) bekezdésben meghatározott hatósági eljárás kezdeményezését megelőzően a kérelmező köteles kifogásával a mediaszolgáltatóhoz fordulni. A kérelmező az általa kifogásolt tájékoztatás közzétételétől, ismétlés esetén az utolsó ismétléstől számított hetvenkét órán belül írásban kérheti a mediaszolgáltatótól azon álláspont - megfelelő, a kifogásolt tájékoztatás közzétételéhez hasonló körülmények közötti - közzétételét, amelynek közzététele a kiegyensúlyozott tájékoztatáshoz szükséges. Nem élhet a kifogásolás jogával a kérelmező, ha az ismertetésre nem került álláspont kifejtésére ezen álláspont valamely képviselője már lehetőséget kapott, vagy ha e lehetőséget a kérelmező kapta, de azzal nem élt.”

Az Mttv. 181. § (3) bekezdése szerint:

„A mediaszolgáltató a kifogás elfogadásáról vagy elutasításáról annak kézhezvételétől számított negyvennyolc órán belül dönt. A döntésről a kérelmezőt haladéktalanul írásban értesíteni kell. A kérelmező a döntés közzétételétől számított negyvennyolc órán belül - a döntés közzetésének

elmaradása esetén a kifogásolt vagy sérelmezett tájékoztatás közzétételétől számított tíz napon belül - a kifogásolt műsorszám és az érintett médiaszolgáltató pontos megnevezésével hatósági eljárást kezdeményezhet a Hatóságnál.”

A Médiatanács a kérelem mellékleteit megvizsgálva megállapította, hogy a Kérelmező a Médiaszolgáltató közönségszolgálata, valamint Dobos Menyhért vezérigazgató elektronikus levélcímére 2016. október 26-án, 15 óra 26 perckor küldte meg kifogását, azaz határidőben fordult a Médiaszolgáltatóhoz. A visszaigazolási értesítés szerint a Médiaszolgáltató 2016. október 26-án, 15 óra 32 perckor vette át a kifogást, melyre nem válaszolt. A Kérelmező a kifogásolt tájékoztatás közzétételétől számított tíz napon belül, azaz határidőben kezdeményezte a hatósági eljárást a Médiatanácsnál.

(A Médiaszolgáltató nyilatkozatában előadta, hogy a Kérelmező kifogását elutasította és erről a Kérelmezőt határidőben értesítette, ám a Kérelmező ezt igazoló mellékletet – azaz a kifogást elutasító médiaszolgáltatói levelet, illetve az annak elküldését tanúsító visszaigazolási értesítést – nem csatolt kérelméhez.)

A Médiatanács az eljárás tárgyát képező kérelem vonatkozásában megállapította, hogy az a hivatkozott eljárási szabályoknak megfelel, így érdemben elbírálható.

A Médiatanács a 2016. november 4-én kelt, dr. Auer János koordinátor tag, a Médiatanács tagja által aláírt MN/32495-3/2016. ügyiratszámú végzésével a Ket. 29. § (3) bekezdésének b) pontja szerint tájékoztatta a Médiaszolgáltatót a kérelem beérkezéséről és az eljárás megindulásáról, továbbá kötelezte, hogy a végzés közlésétől számított 8 napon belül terjessze elő – a végzés mellékleteként másolatban csatolt irattal, azaz a Kérelmező kiegyensúlyozottsági kérelmével kapcsolatos – álláspontját tartalmazó nyilatkozatát.

A Médiaszolgáltató nyilatkozata 2016. november 17-én, postai úton érkezett meg a Hatósághoz. Nyilatkozatában előadta, hogy álláspontja szerint a tárgyi műsorszám megfelelt az Mttv. 12. § (2) bekezdésében foglalt kiegyensúlyozottsági követelménynek. A kérelemben hivatkozott műsor Kanada és az Európai Unió között létrejött „szabadkereskedelmi és partnerségi megállapodásról” (CETA) adott tájékoztatást oly módon, hogy ennek a megállapodásnak bemutatta az előzményeit, a megállapodás létrejöttének körülményeit és várható hatásait. A Médiaszolgáltató által a műsorban megszólaltatott szakértők az egyezmény különböző megközelítésű értékelését adták, azaz a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének megfelelően az egyezmény hatását és jelentőségét különböző irányokból és különböző szempontok alapján mutatták be. A műsorban a GMO-kra egy példa szerinti utalás vonatkozott az egyezménnyel összefüggésben anélkül, hogy a Médiaszolgáltató bármilyen értékelésbe, értelmezésbe kívánt volna bocsátkozni a GMO-kkal kapcsolatban. A műsorban megszólaltatott szakértők egyébként sem rendelkeztek volna szakértelemmel a GMO kérdésben, továbbá a Kérelmező által hiányolt szempont a CETA megállapodással semmilyen összefüggésbe nem volt hozható. A műsor tehát a CETA megállapodást sokoldalúan, tényszerűen, tárgyilagosan és időszerűen, azaz kiegyensúlyozottan mutatta be.

A Médiatanács a rendelkezésre álló adatok alapján az alábbi tényállást tárta fel, és azt az alábbiak szerint értékelte.

1. A Kérelmező álláspontja

A Kérelmező álláspontja szerint a tárgyi műsorszám témája az Európai Unió és Kanada közötti szabadkereskedelmi egyezmény (CETA) volt. A stúdióbeszélgetés keretében szóba került a GMO-k ügye is. A Médiaszolgáltató által a GMO-król kifejezett vélemény – mellyel kapcsolatban a műsorvezető utalt arra, hogy a GMO mentesség benne van az Alaptörvényben – nem volt kiegyensúlyozott, mivel a Kérelmező álláspontja szerint e véleménnyel kapcsolatban kötelező lett volna az Alaptörvény X. cikkének második bekezdésére való hivatkozás is, mely szerint:

„Tudományos igazság kérdésében az állam nem jogosult dönteni, tudományos kutatások értékelésére kizárólag a tudomány művelői jogosultak.”

A Reális Zöldek szerint a génmódosított növények egészségre gyakorolt hatásáról világszerte tudományos viták folynak, ezzel szemben az Alaptörvény úgy döntött: a magyar mezőgazdaság legyen GMO-mentes. A Kérelmező álláspontja szerint a genetikailag módosított élőlények Alaptörvényben rögzített tilalma sérti az Alaptörvénynek a tudomány védelmére vonatkozó cikkét és az Európai Unió előírásait is.

2. Az eljárás tárgyát képező tájékoztatásban elhangzottak ismertetése

A Médiaszolgáltató Kossuth Rádió adóján 2016. október 26-án 12 óra 30 perces kezdettel sugárzott „Ütköző délből” című műsorszám összefoglalása:

A műsorvezető elmondta, hogy a CETA-val kapcsolatban változatlanul nem sikerült meggyőzni a vallon kormányfőt. Nélkülük pedig Belgium sem szentesítheti a megállapodást. A szabadkereskedelmi megállapodással kapcsolatos legnagyobb félelmek: káros hatással lenne az európai mezőgazdaságra, erősítené a multinacionális nagyvállalatok befolyását, valamint nehézkes lenne a választottbírói vitarendezés. A műsorvezető idézte Szijjártó Péter külügyminiszter véleményét, aki szerint Magyarországot frusztrálja a megegyezés hiánya, ugyanis Európának részt kell vennie a globális kereskedelmi versenyben.

A stúdió vendége volt Magas István közgazdász, a Corvinus Egyetem tanára, valamint a beszélgetés során telefonon tartották a kapcsolatot Csath Magdolna közgazdással. Magas István a CETA-t megelőző, évekig tartó előkészítésről beszélt, illetve ennek a fajta szerződésnek a hagyományairól. A közgazdász a CETA-t az Észak-amerikai Szabadkereskedelmi Egyezményhez (NAFTA) hasonlította, amellyel az EU számára is új lehetőségek nyílnának meg. Mindemellett valóban vannak a szerződésnek kritikus pontjai, ilyen például a multik erőfölénye a vitarendezés során.

Csath Magdolna kifejtette véleményét, mely szerint e megállapodással az EU csak veszíthet. A hét évig tartó előkészítésbe nem vonták be a civileket, a gazdákat, az előkészületek csak a multik szereplésével zajlottak, továbbá hatásvizsgálatok sem készültek. A NAFTA-val kapcsolatban elmondta, hogy e szabadkereskedelmi egyezménynek sincsen kézzel fogható előnye, továbbá ennek révén terjedtek el Kanadában a GMO élelmiszerek. Az ilyen egyezmények a közgazdász álláspontja szerint a multikat segítik a nemzetállamok érdekeivel szemben.

Magas István ezzel szemben Kanada környezettudatosságát említette, mely eredményeképpen az ország számos esetben állt ellen egyes multik egészségkárosító vegyszerek használatát pártoló magatartásával szemben. A kanadai szakemberek azonban nem tártak fel ilyen visszásságokat a készülő megállapodással kapcsolatban, tehát azt lehet feltételezni, hogy az előkészítés jól sikerült. Továbbá a vitarendezés választottbírói módjának nagy hagyománya van, a közgazdász szerint az egyes államok e bíróságokon sikeresen meg tudják védeni magukat a multikkal szemben.

A műsorvezető megemlítette, hogy az Egyesült Államok és az EU között létrehozni kívánt transzatlanti kereskedelmi és befektetési megállapodás (TTIP) előkészítése nem igazán volt transzparens, ezért felvetődik annak a kérdése is, hogy a CETA előkészítése mennyire minősült átláthatónak.

Magas István úgy reagált, hogy az egyezmény szövege mindenképp nyilvános lesz, és a döntés szakmai, illetve politikai elvek mentén fog megszületni. Hangsúlyozta, hogy a közvélemény igen ellenséges az egyezménnyel kapcsolatban, ám olyan szakmailag dokumentált, konkrét eset nem található, amely e félelmeket alátámasztaná.

Csath Magdolna ismét azon aggályát hangsúlyozta, hogy miért csak a multik vettek részt az előkészítésben, illetve elmesélt egy konkrét, salvadori esetet, ahol egy szennyező cég tudta bíróságon érvényesíteni az akaratát az állammal szemben. Ennek kapcsán elmondta, hogy egy erős ország valószínűleg jobban tudja az érdekeit megvédeni, mint egy gazdaságilag szegény ország, valamint Kanada és az EU népességkülönbsége kapcsán utalt rá, hogy e megállapodás

sokkal inkább a kanadai érdekeknek kedvezne. Az amerikai cégek továbbá, mivel már jelen vannak Kanadában, a CETA révén egyfajta „trójai faló” szerephez jutnak.

A műsorvezető utalt azon véleményekre, melyek szerint egy ilyen szabadkereskedelmi megállapodás kapcsán a GMO mentesség tarthatatlanná válik, bármennyire is írják azt bele a nemzeti alkotmányokba.

Magas István elmondta, hogy véleménye szerint a génmanipulációval kapcsolatos tapasztalatok inkább pozitívak, mint negatívak. Az lenne a perdöntő, ha valamely génmanipulált termékről szakmailag dokumentáltan kiderülne, hogy káros az egészségre. A megállapodás kereskedelmi hasznosságával kapcsolatban a GDP növekedést, a bővülést említette.

Csath Magdolna elmondta, hogy ma már a GDP egy abszolút korszerűtlen mutató, hiszen például egy cég környezetkárosító tevékenységével is nőhet a GDP, közben azonban emberek halnak meg. Nem tisztázott tehát, hogy egy ilyen megállapodással elért esetleges bővülés az embereknek, a környezetnek jó-e. További probléma, hogy a bővülés révén megnövekszik a károsanyag-kibocsátás. A közgazdász a GMO termékekkel kapcsolatban a tömegtermelést látja veszélynek, mely a kisebb országok hátrányát eredményezheti. Így van ez Magyarország esetében is, amely minőségi, vegyszermentes termékekkel akarja felvenni a nemzetközi versenyt, azonban a tömegtermelésre semmilyen tekintetben nincs felkészülve. E szabadkereskedelmi megállapodás kérdéseinek nagy része továbbá uniós hatáskörbe tartozik, ezért az egyes nemzetállamok sok tekintetben nem is dönthetnek szabadon.

Magas István erre egy társasház példáját hozta fel, ahol a sok lakó között olyan érdekeket kell azonosítani, ami mindenkinek az érdeke, ám mindig lesznek, akiknek bizonyos döntések nem felelnek meg. Ez így van az Unión belül is: e megállapodás egy keretszerződés, mely általában véve minden tagnak jó lehet.

Csath Magdolna a kisvállalkozások fontosságát hangsúlyozta a nemzetgazdaság szempontjából (a multik érdekeivel szemben), illetve ismét felrögzítette a kisvállalkozásokat érintően a hatástanulmányok hiányát.

A műsorvezető azzal búcsúzott, hogy még nem került pont az ügy végére, azaz a megállapodás elfogadása a belga aláírástól függ.

3. A kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének alkotmányos értelmezése és szabályozása

Az Alaptörvény IX. cikk (2) bekezdése szerint *„Magyarország elismeri és védi a sajtó szabadságát és sokszínűségét, biztosítja a demokratikus közvélemény kialakulásához szükséges szabad tájékoztatás feltételeit”*.

Az Alaptörvényben foglalt, a sajtó sokszínűségére vonatkozó kötelezettség részben a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményén keresztül valósul meg. A kötelezettség tartalmát az Smtv. 13. §-a és az Mttv. 12. § (1)-(2) bekezdése együttesen határozzák meg.

Az Smtv. 13. §-a szerint:

„A tájékoztatási tevékenységet végző lineáris médiaszolgáltatások kötelesek a közérdeklődésre számot tartó helyi, országos, nemzeti és európai, valamint Magyarország polgárai és a magyar nemzet tagjai számára jelentőséggel bíró eseményekről, vitatott kérdésekről az általuk közzétett tájékoztató, illetve híreket szolgáltató műsorszámokban kiegyensúlyozottan tájékoztatni. E kötelezettség részletes szabályait törvény az arányosság és a demokratikus közvélemény biztosítása követelményeinek megfelelően állapítja meg.”

Az Mttv. 12. § (1) és (2) bekezdései szerint:

„A médiaszolgáltatások tájékoztatási tevékenységének meg kell felelnie az Smtv. 13. § szerinti kötelezettségnek. A tájékoztatás kiegyensúlyozottságát – a műsorszámok jellegétől függően – az egyes műsorszámokon belül, vagy a rendszeresen jelentkező műsorszámok sorozatában kell biztosítani.”

Az Smtv. tehát a kiegyensúlyozottság követelményét a tájékoztatási tevékenységet végző lineáris médiaszolgáltatók által közzétett tájékoztató, híreket szolgáltató műsorszámokkal kapcsolatban fogalmazza meg. A hírműsorszám fogalmát az Mttv. 203. § 17. pontja határozza meg: *"időtartamának legalább kilencven százalékában a magyarországi és a nemzetközi közélet aktuális eseményeivel - ide nem értve a közlekedési híreket, az időjárás-jelentést és a sporthíreket - foglalkozó műsorszám."*

A törvény rendelkezése szerint ezeknek a műsorszámoknak a közérdeklődésre számot tartó helyi, országos, nemzeti és európai, valamint Magyarország polgárai és a magyar nemzet tagjai számára jelentőséggel bíró eseményekről, vitatott kérdésekről kiegyensúlyozottan kell tájékoztatást adniuk.

A kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettsége, amely a demokratikus közvélemény kialakulásához szükséges megfelelő tájékoztatás megteremtését segíti elő, nem jelenti a szerkesztői szabadság aránytalan korlátozását. Azt ugyanis, hogy mely események tartanak számot a közérdeklődésre, azaz mely eseményekről készül beszámoló az egyes műsorszámokban, kizárólag a szerkesztő, illetve a médiaszolgáltató döntheti el, tehát nem létezik egyes eseményekről való beszámolási kötelezettség, és a kiegyensúlyozott tájékoztatás csak a ténylegesen közzétett tartalmak vonatkozásában vizsgálható.

A kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye alapján a nyilvánosságot érintő ügyekről szóló tájékoztatásnak, híradásnak meg kell jelenítenie a szembenálló nézeteket, tehát egy adott kérdéssel összefüggésben megfogalmazott releváns álláspontokat a közösség számára össze kell gyűjteni és be kell mutatni.

Az Smtv. alapján a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettségének (összefoglalóan) a közéleti kérdésekkel kapcsolatban, az ilyen híreket, tájékoztatást közzétevő műsorszámokban kell eleget tenni. Arra vonatkozóan nincs jogszabályi rendelkezés, hogy ezek milyen műfajú műsorszámok lehetnek, tehát a jogalkalmazás során a döntő kérdés nem a műsorszám műfaja, hanem a tájékoztatás, a hír közzétételének a megtörténte. Ettől függetlenül annak is van jelentősége, hogy a vizsgált műsorszám milyen módon közelített a témához, annak feldolgozása, bemutatása milyen módon szerepelt benne, ez a körülmény pedig jelen ügy kapcsán is kiemelt szerepet játszik.

Az Smtv. a „demokratikus közvélemény biztosítása érdekében” írja elő a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményét, vagyis a jogszabály meghatározza a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének alkalmazási körét. Mindezzel összhangban állapította meg a Kúria Kfv.III.37.472/2013/11. számú ítéletében, hogy a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye nem terjed ki valamennyi, a nyilvánosság előtt zajló vitára vagy véleménykülönbségre. A Kúria előbbieken hivatkozott döntése alapján ahhoz, hogy egy adott tájékoztatással kapcsolatban felmerüljön a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettsége, azaz a szabály alkalmazható legyen, szükséges, hogy a tájékoztatás tárgya, tartalma összefüggésben álljon a demokratikus közvélemény igényeivel, szükségleteivel.

A demokratikus nyilvánosság számára fontos kérdések köre rendkívül szerteágazó, taxatív felsorolásuk még általános jelleggel sem lehetséges. Az Smtv. szerint kiterjed a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettsége minden, „a közérdeklődésre számot tartó helyi, országos, nemzeti és európai, valamint Magyarország polgárai és a magyar nemzet tagjai számára jelentőséggel bíró eseményről, vitatott kérdéssről” szóló tájékoztatásra. Azaz, nem pusztán a közvetlen „politikai” vonatkozással bíró ügyek tartoznak ide, hanem általában a közéleti kérdések.

Az *„Ütköző délben”* a Médiaszolgáltató aktuális közéleti, politikai témákról szóló, élő vitaműsora, az adott témában érintett vendégekkel, politikusokkal, szakértőkkel.

A „Ütköző délben” című műsorszám – a jelen határozat indokolásának 2. pontjában részletesen ismertetett tartalommal – a Kanada és az Európai Unió között létrehozni kívánt, vitatott szabadkereskedelmi megállapodással foglalkozott.

A kérelemmel érintett műsorszegmens műfaját tekintve rádiós interjúkra épülő magazinműsor, melyben a riporter egy, a szerkesztő által megválasztott témakör kapcsán több szakértő véleményét kérdezte (a tervezett szabadkereskedelmi megállapodás lehetséges előnyeiről és hátrányairól, tekintettel a GMO termékek behozatalára is). Jelen esetben nem korlátozható – még a kiegyensúlyozott tájékoztatásra vonatkozó jogszabályi rendelkezésekben foglaltak alapján sem – a szerkesztői szabadság, a Médiaszolgáltató a riportokon keresztül ugyanis mindössze a tervezett szabadkereskedelmi megállapodás lehetséges előnyeit, illetve Magyarország és az Unió számára jelentkező hátrányait kívánta szakmai szempontból bemutatnia közönségnek.

A tárgyi műsorszám tehát arra vállalkozott, hogy a közmédia törvényben rögzített céljai elérése, feladatainak teljesítése keretében meghatározott szakmai nézőpontokat ismertessen, illetve bemutassa a tervezett egyezmény mezőgazdaságra, kereskedelemre gyakorolt hatásait, nem pedig egyes, az adott kérdéssel összefüggő ellentétes vélemények ütköztetésének kívánt teret adni. Ebben a tekintetben a műsorszám – annak elsődlegesen műfaji jellemzőire, nem pedig témájára tekintettel – a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményét előíró médiaszabályozásbeli követelmények számon kérhetősége szempontjából a napi aktuális hírekkel foglalkozó közéleti, politikai vagy hírműsorokétól eltérő megítélés alá esik.

A fentiekre figyelemmel **megállapítható, hogy a kérelemmel érintett műsorszám műfaji – és ebből következően szerkesztési – sajátosságait szem előtt tartva nem sérült a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye.**

A fentiek alapján a Médiatanács az Mttv. 181. § (1) bekezdése alapján, a 182. § u) pontjában foglalt hatáskörében a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a kérelmet elutasította.

Az eljárás során a Ket. 153. §-ában foglalt rendelkezés szerinti eljárási költség nem merült fel. A jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ket. 72. § (1) bekezdése da) alpontjában, valamint az Mttv. 163. § (1) bekezdésében és a 181. § (8) bekezdésében foglalt rendelkezéseken alapul. A halasztó hatály kérdését az Mttv. 163. § (3) bekezdésében foglalt rendelkezés rendezi. A tárgyalás tartására vonatkozó kérelemről szóló tájékoztatást a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 338. § (1) és (2) bekezdése tartalmazza. A jogi képviselővel eljáró fél, valamint a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet a Pp. 340/B. §-a és 397/I. § (2) bekezdés b) pontja alapján elektronikusan (úrlapbenyújtás támogatási szolgáltatás igénybevételével) nyújthatja be a keresetlevelet a Médiatanácsnál.

Budapest, 2016. november 30.

A Médiatanács nevében

dr. Karas Monika
elnök

dr. Kollarik Tamás
hitelesítő tag

Kapják:

1. Személyes adat