



NMHH

Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság  
Médiatanács

Ügyiratszám: MN/34540-7/2016.  
Ügyintéző: **személyes adat**  
Telefonszám: **Személyes adat**  
E-mail: **személyes adat**  
Tárgy: kiegyensúlyozottsági kérelem  
elbírálása

## A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsának

1421/2016. (XII.13.) számú

### HATÁROZATA

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa (a továbbiakban: **Médiatanács**) **Személyes adat** (**Személyes adat**) a továbbiakban: **Kérelmező**) a Duna Médiaszolgáltató Nonprofit Zrt. (1016 Budapest, Naphegy tér 8. 2. em., a továbbiakban: **Médiaszolgáltató**) Kossuth Rádió adóján 2016. november 14-én 7 órai kezdettel sugárzott „*Krónika*” című műsorszámmal kapcsolatban, 2016. november 18-án benyújtott kiegyensúlyozottsági kérelme alapján 2016. november 19-én indult hatósági eljárásban a Kérelmező kérelmét

### e l u t a s í t j a.

E határozat ellen közigazgatási úton fellebbezésnek nincs helye, a közléssel jogerős és végrehajtható. A határozat felülvizsgálatát jogszabálysértésre hivatkozással a közléstől számított 15 napon belül a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságtól (a továbbiakban: bíróság) lehet kérni a Médiatanácshoz benyújtandó keresetlevéllel. A keresetlevél benyújtásának e határozat végrehajtására halasztó hatálya nincs, a keresettel támadott hatósági határozat végrehajtásának felfüggesztése a bíróságtól kérhető. A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart. Tárgyalás tartását az ügyfél a keresetlevélben kérhet. A keresetet a bíróság 60 napon belül bírálja el.

### I N D O K O L Á S

A Kérelmező a Médiatanácshoz 2016. november 18-án érkezett, MN/34540-1/2016. ügyiratszámom iktatott beadványában (a továbbiakban: **kérelem**) a Médiaszolgáltató Kossuth Rádió adóján 2016. november 14-én 7 órai kezdettel sugárzott „*Krónika*” című műsorszámot kifogásolta.

A Kérelmező szerint a Médiaszolgáltató megsértette a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (**Mttv.**) 12. § (2) bekezdésében, valamint a sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló 2010. évi CIV. törvény (**Smtv.**) 13. §-ában foglalt kiegyensúlyozott tájékoztatási kötelezettség követelményét, amikor a tárgyi műsorszámban - a 7 óra 11 perc 16 másodperckor kezdődött híresszefoglalóban - nem számolt be a Kérelmező álláspontjáról, mely szerint a Paks II. beruházással nemzeti érdekeink maximálisan érvényesülnek.

A Kérelmező beadványához mellékelte egyéb iratok mellett a Médiaszolgáltató közönségszolgálatára részére, valamint Dobos Menyhért vezérigazgatónak címzett 2016. november 14-én, 7 óra 48 perckor küldött kifogását, valamint az annak átvételét igazoló, 2016. november 14-én, 10 óra 40 perckor küldött visszaigazolási értesítés másolatát. Benyújtotta továbbá a Médiaszolgáltató által a Kérelmezőnek 2016. november 15-én, 14 óra 41 perckor küldött válaszlevelet, melyben a Médiaszolgáltató a kifogást elutasította.

Az Mttv. 181. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezés előírja, hogy Smtv. 13. §-ában és az Mttv. 12. § (2) bekezdésében meghatározott kiegyensúlyozottsági kötelezettség megsértése esetén a kérelem elbírálására a JBE médiaszolgáltatók és a közszolgálati médiaszolgáltatók médiaszolgáltatásai tekintetében a Médiatanács, más médiaszolgáltatások vonatkozásában a Hivatal rendelkezik hatáskörrel.

A fenti rendelkezést alapul véve jelen kiegyensúlyozottsági ügyben a kérelem elbírálása az Mttv. 181. § (1) bekezdése és a 182. § u) pontja értelmében a Médiatanács hatósági hatáskörébe tartozik, tekintettel arra, hogy a Médiaszolgáltató közszolgálati, illetve JBE médiaszolgáltató.

Az Mttv. 166. §-a értelmében a Médiatanács a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettségének megsértésével kapcsolatos eljárásban az Mttv. 181. §-ában meghatározott eltérésekkel az Mttv. általános eljárási szabályait (Mttv. 144-165. §) és a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: **Ket.**) rendelkezéseit alkalmazza. Az Mttv. 144. §-a értelmében a Médiatanács hatósági eljárásaiban az Mttv.-ben foglalt eltérésekkel a Ket. rendelkezései szerint jár el.

A kiegyensúlyozottsági kérelem alapján, az Mttv. 181. § (1) bekezdése szerint 2016. november 19-én hatósági eljárás indult és a Médiatanács a 2016. november 21-én kelt, dr. Auer János koordinátor tag, a Médiatanács tagja által aláírt MN/34540-2/2016. ügyiratszámú végzésével függő hatályú döntést hozott a Ket. 71/A. § (1)-(2) és (4) bekezdése alapján.

A Médiatanács a hatáskör megvizsgálását követően a kérelem érdemi elbírálásának további feltételeit, azaz az eljárási szabályok teljesülését ellenőrizte.

Az Mttv. 181. § (1) bekezdése értelmében az Smtv. 13. §-ának, vagyis a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettségének megsértése esetén benyújtott panasz kérelemnek, a kifejezésre nem juttatott álláspont képviselője, illetve bármely néző vagy hallgató kérelmezőnek minősül. A kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének megsértése esetén tehát a kifejezésre nem juttatott álláspont képviselője, illetve bármely néző vagy hallgató hatósági eljárást kezdeményezhet, tehát bárkinek – a törvényben meghatározott feltételeknek megfelelően benyújtott – kérelme, így jelen esetben a Kérelmezőé is, érdemben elbírálendő.

Az Mttv. 181. § (2) bekezdése szerint:

*„Az (1) bekezdésben meghatározott hatósági eljárás kezdeményezését megelőzően a kérelmező köteles kifogásával a médiaszolgáltatóhoz fordulni. A kérelmező az általa kifogásolt tájékoztatás közzétételétől, ismétlés esetén az utolsó ismétléstől számított hetvenkét órán belül írásban kérheti a médiaszolgáltatótól azon álláspont - megfelelő, a kifogásolt tájékoztatás közzétételéhez hasonló körülmények közötti - közzétételét, amelynek közzététele a kiegyensúlyozott tájékoztatáshoz szükséges. Nem élhet a kifogásolás jogával a kérelmező, ha az ismertetésre nem került álláspont kifejtésére ezen álláspont valamely képviselője már lehetőséget kapott, vagy ha e lehetőséget a kérelmező kapta, de azzal nem élt.”*

Az Mttv. 181. § (3) bekezdése szerint:

*„A médiaszolgáltató a kifogás elfogadásáról vagy elutasításáról annak kézhezvételétől számított negyvennyolc órán belül dönt. A döntésről a kérelmezőt haladéktalanul írásban értesíteni kell. A kérelmező a döntés közlésétől számított negyvennyolc órán belül - a döntés közlésének elmaradása esetén a kifogásolt vagy sérelmezett tájékoztatás közzétételétől számított tíz napon belül - a*

*kifogásolt műsorszám és az érintett médiaszolgáltató pontos megnevezésével hatósági eljárást kezdeményezhet a Hatóságnál.”*

A Médiatanács a kérelem mellékleteit megvizsgálva megállapította, hogy a Kérelmező a Médiaszolgáltató közönségszolgálatára, valamint Dobos Menyhért vezérigazgatónak címezve 2016. november 14-én, 7 óra 48 perckor küldte meg kifogását, azaz határidőben fordult a Médiaszolgáltatóhoz. A Médiaszolgáltató a rá vonatkozó 48 órás határidőn belül, 2016. november 15-én, 14 óra 41 perckor elektronikus úton küldte meg a Kérelmezőnek a kifogást elutasító válaszlevelét, a Kérelmező pedig ezt követően – szintén a 48 órás határidőn belül – a 2016. november 16-án postára adott beadványával hatósági eljárást kezdeményezett a Médiatanácsnál.

A Médiatanács az eljárás tárgyát képező kérelem vonatkozásában megállapította, hogy az a hivatkozott eljárási szabályoknak megfelel, így érdemben elbírálható.

A Médiatanács a 2016. november 21-én kelt, dr. Auer János koordinátor tag, a Médiatanács tagja által aláírt MN/34540-3/2016. ügyiratszámú végzésével a Ket. 29. § (3) bekezdésének b) pontja szerint tájékoztatta a Médiaszolgáltatót a kérelem beérkezéséről és az eljárás megindulásáról, továbbá kötelezte, hogy a végzés közzétételétől számított 8 napon belül terjessze elő – a végzés mellékleteként másolatban csatolt irattal, azaz a Kérelmező kiegyensúlyozottsági kérelmével kapcsolatos – álláspontját tartalmazó nyilatkozatát.

A Médiaszolgáltató nyilatkozata 2016. december 1-jén, postai úton érkezett meg a Hatósághoz. Nyilatkozatában jelezte, hogy a Kérelmező által hozzá benyújtott kifogás és a Kérelem eltérő kiegyensúlyozottsági kifogásokat tartalmaz. Jogi álláspontja szerint a Kérelmező a kérelmében csak olyan kifogásra hivatkozhat, melyet a Kérelem előterjesztése előtt a Médiaszolgáltatóval már közölt. A Kérelmező a Médiaszolgáltatónak küldött kifogásában annak a véleményének adott hangot, hogy a Médiaszolgáltató nem adott hírtérket a Reális Zöldek véleményének a Paks II. beruházásról és ezáltal sérült a kiegyensúlyozott tájékoztatás. A kérelmében ugyanakkor azt kifogásolta, hogy a műsorszámokban nem került bemutatásra az, hogy a Kormány Paks bővítésére vonatkozó szakmai és üzleti előkészítési feladatát kiválóan oldotta meg. Nem kerültek továbbá bemutatásra a Paks II. beruházás gazdasági előnyei sem.

A Médiaszolgáltató nem vitatta, hogy a Kérelmező által a kifogásban, illetve a kérelemben hiányolt szempontok a hivatkozott műsorszámokban valóban nem kerültek bemutatásra, ennek indoka azonban az volt, hogy a vizsgált műsorszám tartalmával, illetve a műsorszámokban megjelenített témával a hiányolt szempontok semmilyen tematikus és tartalmi összefüggésben nem álltak, azzal tényszerű kapcsolatba nem voltak hozhatóak. Álláspontja szerint a tárgyi műsorszám megfelelt a kiegyensúlyozottság követelményének, melynek körében a Médiaszolgáltató a műsorszámokban közérdeklődésre számot tartó eseményről adott tájékoztatást, a demokratikus közvélemény kialakulásához szükséges módon és tartalommal.

A szerkesztői szabadság törvényben biztosított keretein belül a Médiaszolgáltató közérdeklődésre számot tartó kérdésnek minősítette az LMP véleményét Paks II. beruházásról. A műsorszám jellegének megfelelően szűk terjedelemben a kérdéssel megszólalt az LMP elnökségi tagja, Ungár Péter. A műsorszám a tájékoztatás körében kizárólag az LMP véleményét mutatta be, nem pedig átfogó jelleggel a Paks II. beruházást, ide értve az esetleges ütköző álláspontok bemutatását is. A műsorszám egészét nézve és a szerkesztői koncepciót figyelembe véve ez a tájékoztatási forma organikus kapcsolatban állt a műsorszám egyéb tartalmi elemeivel, stílusával és jellegével, valamint biztosította a demokratikus közvélemény kialakulását. A hallgatók számára nem lehetett kétséges a vizsgált műsorszám fentebb felsorolt jellemzői alapján, hogy a tájékoztatás nem az érintett beruházásról és annak hatásairól, hanem egyedül és kizárólag egy adott politikai tényező véleményéről szólt. Álláspontja szerint sem szakmailag, sem jogilag nem kifogásolható, hogy néhány másodpercben nem kerül bemutatásra egy ilyen horderejű kérdés gazdasági és politikai háttere, valamint az ezzel kapcsolatos eltérő álláspontok.

**A Médiatanács a rendelkezésre álló adatok alapján az alábbi tényállást tárta fel, és azt az alábbiak szerint értékelte.**

### **1. A Kérelmező kérelemben foglalt álláspontja**

A Kérelmező álláspontja szerint az Országgyűlés által 2009-ben meghozott politikai felhatalmazása alapján a Kormány Paks bővítésére vonatkozó szakmai és üzleti előkészítési feladatát kiválóan oldotta meg. Azzal, hogy a Paks II. beruházás időszakában az államközi hitel 40 %-át saját iparunk fejlesztésére fordíthatjuk, és az erőmű magyar állami tulajdonként termeli számunkra a villanyt, nemzeti érdekeink maximálisan érvényesülnek. A beruházás befejezését követően az államközi hitel és annak kamatterhe húsz éven át tartó évi törlesztési költsége jóval kisebb, mint az ország bruttó villany fogyasztásából befolyó évi ÁFA, illetve egyéb adóbevételek.

### **2. A Kérelmező által a Médiaszolgáltatónak küldött kifogás ismertetése**

*„KRÓNKA SZERKESZTŐJE részére (Kossuth Rádió)*

*A KRÓNKA, 2016. november 14-én 07:10 órai kezdettel hírtérket adott az LMP politikusának Paks II. beruházás megtérüléséről kifejezett véleményének.*

*A reális zöldek véleménye eltérő az LMP képviselőjének a véleményétől.*

*A reális zöldek PAKS II. véleményéről 2016. február 2-án tájékoztatták az EU bizottságot. Az EU bizottsága a reális zöldek tájékoztatását visszaigazolta.*

*Várom Szerkesztő úr válaszát kifogás bejelentésemet illetően.*

*Szeretném, ha KRÓNKA hír értéket adna a reális zöldek véleményének PAKS II beruházásáról.*

*Tisztelettel: Juhos László, reális zöldek elnöke, okleveles hőerőgépész mérnök, okleveles energetikus szakmérnök, reaktor szakmérnök*

### **3. Az eljárás tárgyát képező tájékoztatásban elhangzottak ismertetése**

A Médiaszolgáltató Kossuth Rádió adóján 2016. november 14-én 7 órai kezdettel sugárzott „Kronika” című műsorában - a 7 óra 11 perc 16 másodperckor közzétett hírbeszámolóban - a következők hangzottak el:

Hírolvasó: *„A paksi bővítés leállítását szeretné az LMP, mert szerintük az nem szolgálja a magyar érdekeket. Ungár Péter, a párt országos elnökségének tagja azt mondta, az erőmű kihasználtságára tett előrejelzések elnagyoltak és szerinte a beruházás összköltsége a tervezettnél nagyobb lesz.”*

Ungár Péter: *„Nagyon túlbecsülik az áramárát. Ez azt jelenti, hogy sokkal olcsóbban fogjuk tudni az export áramot eladni, mint ahogyan a Kormány ezt gondolja, ami pedig azt jelenti, hogy az egésznek a megtérülése nem felel meg a Kormány számításainak.”*

### **4. A kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének alkotmányos értelmezése és szabályozása**

Az Alaptörvény IX. cikk (2) bekezdése szerint *„Magyarország elismeri és védi a sajtó szabadságát és sokszínűségét, biztosítja a demokratikus közvélemény kialakulásához szükséges szabad tájékoztatás feltételeit”.*

Az Alaptörvényben foglalt, a sajtó sokszínűségére vonatkozó kötelezettség részben a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményén keresztül valósul meg. A kötelezettség tartalmát az Smtv. 13. §-a és az Mttv. 12. § (1)-(2) bekezdése együttesen határozzák meg.

Az Smtv. 13. §-a szerint:

*„A tájékoztatási tevékenységet végző lineáris médiaszolgáltatások kötelesek a közérdeklődésre számot tartó helyi, országos, nemzeti és európai, valamint Magyarország polgárai és a magyar nemzet tagjai számára jelentőséggel bíró eseményekről, vitatott kérdésekről az általuk közzétett tájékoztató, illetve híreket szolgáltató műsorszámokban kiegyensúlyozottan tájékoztatni. E kötelezettség részletes szabályait törvény az arányosság és a demokratikus közvélemény biztosítása követelményeinek megfelelően állapítja meg.”*

Az Mttv. 12. § (1) és (2) bekezdései szerint:

*„A médiaszolgáltatások tájékoztatási tevékenységének meg kell felelnie az Smtv. 13. § szerinti kötelezettségnek. A tájékoztatás kiegyensúlyozottságát – a műsorszámok jellegétől függően – az egyes műsorszámokon belül, vagy a rendszeresen jelentkező műsorszámok sorozatában kell biztosítani.”*

Az Smtv. tehát a kiegyensúlyozottság követelményét a tájékoztatási tevékenységet végző lineáris médiaszolgáltatások által közzétett tájékoztató, híreket szolgáltató műsorszámaival kapcsolatban fogalmazza meg. A hírműsorszám fogalmát az Mttv. 203. § 17. pontja határozza meg: *„időtartamának legalább kilencven százalékában a magyarországi és a nemzetközi közélet aktuális eseményeivel - ide nem értve a közlekedési híreket, az időjárás-jelentést és a sporthíreket - foglalkozó műsorszám.”*. A törvény rendelkezése szerint ezeknek a műsorszámoknak a közérdeklődésre számot tartó helyi, országos, nemzeti és európai, valamint Magyarország polgárai és a magyar nemzet tagjai számára jelentőséggel bíró eseményekről, vitatott kérdésekről kiegyensúlyozottan kell tájékoztatást adniuk.

A kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettsége, amely a demokratikus közvélemény kialakulásához szükséges megfelelő tájékoztatás megteremtését segíti elő, nem jelenti a szerkesztői szabadság aránytalan korlátozását. Azt ugyanis, hogy mely események tartanak számot a közérdeklődésre, azaz mely eseményekről készül beszámoló az egyes műsorszámokban, kizárólag a szerkesztő, illetve a médiaszolgáltató döntheti el, tehát nem létezik egyes eseményekről való beszámolási kötelezettség, és a kiegyensúlyozott tájékoztatás csak a ténylegesen közzétett tartalmak vonatkozásában vizsgálható.

A kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye alapján a nyilvánosságot érintő ügyekről szóló tájékoztatásnak, híradásnak meg kell jelenítenie a szembenálló nézeteket, tehát egy adott kérdéssel összefüggésben megfogalmazott releváns álláspontokat a közösség számára össze kell gyűjteni és be kell mutatni.

Az Smtv. alapján a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettségének (összefoglalóan) a közéleti kérdésekkel kapcsolatban, az ilyen híreket, tájékoztatást közlétező műsorszámokban kell eleget tenni. Arra vonatkozóan nincs jogszabályi rendelkezés, hogy ezek milyen műfajú műsorszámok lehetnek, tehát a jogalkalmazás során a döntő kérdés nem a műsorszám műfaja, hanem a tájékoztatás, a hír közzétételének a megtörténte. Ettől függetlenül lehet annak is jelentősége, hogy a vizsgált műsorszám milyen módon közelített a témához, az milyen módon szerepelt benne.

Az Smtv. a „demokratikus közvélemény biztosítása érdekében” írja elő a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményét, vagyis a jogszabály meghatározza a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének alkalmazási körét. Mindezzel összhangban állapította meg a Kúria Kfv.III.37.472/2013/11. számú ítéletében, hogy a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye nem terjed ki valamennyi, a nyilvánosság előtt zajló vitára vagy véleménykülönbségre. A Kúria előbbieken hivatkozott döntése alapján ahhoz, hogy egy adott tájékoztatással kapcsolatban felmerüljön a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettsége, azaz a szabály alkalmazható legyen, szükséges, hogy a tájékoztatás tárgya, tartalma összefüggésben álljon a demokratikus közvélemény igényeivel, szükségleteivel.

A demokratikus nyilvánosság számára fontos kérdések köre rendkívül szerteágazó, taxatív felsorolásuk még általános jelleggel sem lehetséges. Az Smtv. szerint kiterjed a kiegyensúlyozott



tájékoztatás kötelezettsége minden, „a közérdeklődésre számot tartó helyi, országos, nemzeti és európai, valamint Magyarország polgárai és a magyar nemzet tagjai számára jelentőséggel bíró eseményről, vitatott kérdéstről” szóló tájékoztatásra. Azaz, nem pusztán a közvetlen „politikai” vonatkozással bíró ügyek tartoznak ide, hanem általában a közéleti kérdések.

A „*Krónika*” a Médiaszolgáltató hírműsorszám, mellyel szemben egyértelműen fennáll a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettsége.

Az Smtv. és az Mttv. vonatkozó szabályai alapján a tájékoztatás kiegyensúlyozottságának vizsgálata során a Médiatanács a hiányolt vélemény tekintetében az egyedi ügy tényállási elemei alapján elsődlegesen az alábbi szempontokat vizsgálja:

- a hiányolt vélemény releváns-e a közzétett tájékoztatás vonatkozásában,
- a hiányolt vélemény érdemben eltérő-e a közzétett álláspontokhoz képest, és
- a hiányolt vélemény megfelelő időben elérhető volt-e a médiaszolgáltató számára.

Amennyiben a Kérelmező által hiányolt álláspont a fenti feltételek bármelyikének nem felel meg, akkor a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye megsértése megállapításának sincs helye. Jogsértés megállapítására tehát csak az említett három feltétel együttes teljesülése esetén van mód, azonban ebben az esetben is vizsgálni szükséges, hogy a kifogásolt műsorszámokban egyedi jelleggel, vagy a rendszeresen jelentkező műsorszámok sorozatában valósult-e meg a tájékoztatás.

## **5. A vélemény releváns volta a közzétett tájékoztatás vonatkozásában**

A kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye nem értelmezhető úgy, hogy az alapján a médiaszolgáltatónak minden egyes álláspontot minden műsorszámában meg kell jelenítenie, valamennyi szembenálló nézet bemutatására ugyanis nem minden esetben van lehetőség. Ezt az értelmezést erősíti meg az Alkotmánybíróság az 1/2007. (I. 18.) számú határozatában. A szabályozás célja ugyanis arra irányul, hogy a jogszabályi rendelkezések biztosítsák a közönség számára, hogy közérdeklű kérdésekben a releváns vélemények ismeretében alakíthassák ki álláspontjukat.

A közérdeklődésre számot tartó ügyeket érintő médiatartalmak vonatkozásában csupán a konkrét üggyhez, a tárgyalt témához közvetlenül, szervesen kapcsolódó vélemény, különösen annak lényegi mondanivalója tekintetében merülhet fel a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettségének megsértése. Egy álláspont kifejtése során ugyanis annak képviselője egyéb, a tárgyalt témához nem kapcsolódó – és így a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye vizsgálatának szempontjából relevánsnak nem minősülő – véleményt is megfogalmazhat.

A fentiekre tekintettel tehát mindenekelőtt a kifogással érintett tájékoztatás tárgyának, témájának meghatározása szükséges, ugyanis csak ennek alapján vizsgálható, hogy a kérelmező által megjeleníteni kért álláspont – illetve annak egyes tartalmi elemei – a műsorszámokban elhangzottak szempontjából relevánsnak minősül-e. Azaz, amennyiben egy álláspont a műsorszámokban közzétett tájékoztatáshoz közvetlenül nem kapcsolódik, a kiegyensúlyozottság vizsgálata szempontjából nem minősülhet relevánsnak, ebből következően egy ilyen vélemény közzétételének hiánya nem vezethet a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének sérelméhez sem.

Az érintett híradás témája a paksi atomerőmű-bővítéssel kapcsolatos beruházás várható megtérülését érintette. A hírolvasó arról számolt be, hogy a beruházás leállítását szeretné elérni az LMP, mert a párt szerint az nem szolgálja a magyar érdekeket. Ungár Péter, a párt országos elnökségének tagja elmondta, hogy az erőmű kihasználtságára tett előrejelzések elnagyoltak és szerinte a bővítés összköltsége a tervezettnél nagyobb lesz. A Kormány ugyanis túlbecsüli az áram árát, s ezért nem lehet majd olyan jó áron eladni azt, mint ahogyan a Kormány gondolja, erre tekintettel pedig az egész beruházás megtérülése nem felel meg a Kormány számításainak.

A tárgyi híradás lényegi mondanivalója tehát az volt, hogy az LMP szerint – szemben a Kormány álláspontjával – az atomerőmű-bővítésre fordított költségek nem fognak megtérülni, mert a megtermelt áramot nem lehet majd azon az áron eladni, melyen a Kormány számításai alapulnak.

A Kérelmező álláspontja szerint ezzel szemben a beruházás (szakmai és üzleti) konstrukciói megfelelőek, a bővítés a nemzeti érdekeinket szolgálja.

A Médiatanács álláspontja szerint a Kérelmezőnek a Médiaszolgáltatóhoz eljuttatott kifogásából ez ugyan nem derül ki – hiszen abban a Kérelmező lényegében csak annyit közölt, hogy „a reális zöldek véleménye eltérő az LMP képviselőjének a véleményétől” – azonban a Médiaszolgáltató nyilatkozatából megállapítható, hogy a Médiaszolgáltató a kérelem tartalmának megismerését követően sem változtatott a Kérelmező álláspontját elutasító véleményén.

A Kérelmező álláspontja relevánsnak minősül, mivel a tárgyi híradás lényegi mondanivalójához szervesen kapcsolódik, azzal szoros összefüggésben van, hiszen a Kérelmező a beruházás megtérülését feltételezi (kifejtette, hogy véleménye szerint a bővítésre adott hitel húsz éven át tartó törlesztési költsége jóval kisebb lesz, mint az ország elektromos árammal kapcsolatos bevételei).

## 6. A hiányolt vélemény eltérő tartalma a közzétett véleményhez képest

Tekintettel arra, hogy az előző pontban foglalt indokok alapján megállapító, hogy a Kérelmező által hiányolt vélemény releváns a közzétett tájékoztatás vonatkozásában, a Médiatanács azt a kérdést vizsgálta, hogy a hiányolt álláspont, vélemény az adott tájékoztatással kapcsolatban ismertetett nézetektől érdemben eltérő volt-e.

Nem határozható meg absztrakt módon, hogy hány, a témában álláspontját közlétező félnek és hány eltérő véleménynek kell teret adni a műsorszámban. Amennyiben több szervezet, társadalmi csoport, politikai párt is ugyanazon, vagy nagyban hasonló álláspontot képvisel egy adott ügyben, s azok között érdemi különbségek nem fedezhetők fel, abban az esetben elég csak az egyik ilyen szervezet vagy csoport álláspontját közzétenni. A törvényi szabályozás a különféle véleményeket és azok bemutatását védi a demokratikus közélet kialakítása és a közügyek megvitatásának elősegítése céljából, nem pedig az egyes vélemények megfogalmazóit.

A vonatkozó médiaigazgatási szabályozás alapján a médiaszolgáltató a kiegyensúlyozott tájékoztatás körében nem köteles egy adott ügyvel kapcsolatban valamennyi létező álláspontot felderíteni, a médiaszolgáltatónak nem kötelezettsége, hogy minden egyes nyilvánosságra hozott véleményt, azok képviselőivel együtt megjelenítsen. A médiaszolgáltatónak a kiegyensúlyozott tájékoztatáshoz szükséges – a fentiek szerint az adott hír vonatkozásában releváns, és – egymástól eltérő véleményeket kell bemutatnia, vagy legalább utalni arra, hogy léteznek ilyen, eltérő nézetek. Az egyes véleményeknek, és nem azok képviselőinek kell a médiatartalomban megjelenüniük, így több, azonos vagy nagyban hasonló vélemény megléte esetén a szerkesztő választhat valamely nézet több képviselője közül, akit az adott műsorszámban szerepeltet, vagy akinek a véleményét maga tolmácsolja.

A fentiekre tekintettel a Médiatanács megállapította, hogy az Mttv. 3. §-ában rögzített – s a Médiaszolgáltató nyilatkozatában is helyesen hivatkozott – szerkesztői szabadság keretei között, valamint az Mttv. 181. § (2) bekezdésében foglaltak alapján a Médiaszolgáltató törvényi kötelezettségének eleget tett, mivel a Kérelmező releváns álláspontja – azaz az, hogy a beruházás várhatóan meg fog térülni – utalás szintjén kifejezésre került a tárgyi műsorszámban, az alábbiak szerint:

A szerkesztő az atomerőmű-bővítést ellenző nézetek képviselői közül az LMP-s Ungár Pétert szerepeltette az adott műsorszámban, aki a mindösszesen két mondatos megszólalásában kétszer is utalt a Kormánynak az ő álláspontjától eltérő (azaz a beruházást pártoló) véleményére:

*„Nagyon túlbecsülik az áramarat. Ez azt jelenti, hogy sokkal olcsóbban fogjuk tudni az export áramot eladni, mint ahogyan a Kormány ezt gondolja, ami pedig azt jelenti, hogy az egésznek a megtérülése nem felel meg a Kormány számításainak.”*

Az idézetekből kiderül, hogy a Kormány úgy véli, az áramot magas áron fogjuk tudni majd eladni, illetve a beruházás megtérülésére vonatkozó számításai ezen az áramáron alapulnak. Így maga Ungár Péter utalt arra, hogy létezik erőmű-bővítést pártoló vélemény is, nevezetesen a Kormány véleménye (aki egyébként nyilván az egész beruházást kezdeményezte).

A Kérelmező véleménye tehát nem volt eltérő a Kormánynak a tájékoztatásban utalás szintjén ismertetett véleményétől, mely szerint a beruházás költségei belátható időn belül meg fognak térülni.

Mivel tehát a Médiaszolgáltató a műsorszám közzététele során jogszerűen járt el, a Médiatanács a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének megsértéséhez szükséges további konjunktív feltétel meglétének vizsgálatát mellőzte.

A Médiatanács a fentiekben kifejtettekre tekintettel megállapította, hogy a Médiaszolgáltató a kifogással érintett műsorszám sugárzásával nem sértette meg a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményét, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint a Kérelmező kérelmét elutasította.

Az eljárás során a Ket. 153. §-ában foglalt rendelkezés szerinti eljárási költség nem merült fel. A jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ket. 72. § (1) bekezdése da) alpontjában, valamint az Mttv. 163. § (1) bekezdésében és a 181. § (8) bekezdésében foglalt rendelkezéseken alapul. A halasztó hatály kérdését az Mttv. 163. § (3) bekezdésében foglalt rendelkezés rendezi. A tárgyalás tartására vonatkozó kérelemről szóló tájékoztatást a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 338. § (1) és (2) bekezdése tartalmazza. A jogi képviselővel eljáró fél, valamint a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet a Pp. 340/B. §-a és 397/I. § (2) bekezdés b) pontja alapján elektronikusan (űrlapbenyújtás támogatási szolgáltatás igénybevételével) nyújthatja be a keresetlevelet a Médiatanácsnál.

Budapest, 2016. december 13.

A Médiatanács nevében

dr. Karas Monika  
elnök

dr. Vass Ágnes  
hitelesítő tag

Kapják:

**1. Személyes adat**