



**NMHH**

Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság  
Médiatanács

**5Ügyiratszám:** JG/34537-5/2016.

**Ügyintéző:** személyes adat

**Telefon:** személyes adat

**Email:** személyes adat

**Tárgy:** védett adat által védett adat szemben  
indított jogvita

## Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsának

1374/2016. (XI. 30.) sz.

### VÉGZÉSE

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa (a továbbiakban: Médiatanács) a személyes adat által képviselt védett adat (a továbbiakban: Kérelmező vagy Műsorterjesztő) által védett adat (a továbbiakban: Kérelmezett vagy Médiaszolgáltató) szemben indult, JG/34537/2016. számon folyamatban lévő jogvita eljárás

#### **megszünteti.**

Az eljárás során az igazgatási szolgáltatási díjon felül egyéb eljárási költség nem merült fel és az eljárás megszüntetésére tekintettel a Médiatanács az igazgatási szolgáltatás díjat visszafizeti a Kérelmező számára, ezért a Médiatanács az eljárási költségek viselése tárgyában a döntéshozatalt mellőzi.

E végzés ellen fellebbezésnek nincs helye. A végzés felülvizsgálata a végzés közlésétől számított 15 napon belül a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz címzett, a Médiatanácshoz benyújtott kérelemben kezdeményezhető. A bíróság a végzést nemperes eljárásban vizsgálja felül.

### **Indokolás**

#### **I.**

A Kérelmező JG/34537-12016. ügyiratszámom iktatott, jogvita eljárás megindítása iránti kérelmében szerződés létrehozását és tartalmának megállapítását, valamint ideiglenes intézkedések tételét kérte a Médiatanácstól. A kérelem alapján 2016. november 19-én hatósági eljárás indult, mely tényről a Médiatanács a Kérelmezettet JG/34537-2/2016. számú végzésével értesítette.

A Műsorterjesztő kérelmének II. pontjában részletesen kifejtette jogi álláspontját a Kérelmezett védett adat elnevezésű lineáris audiovizuális médiaszolgáltatás terjesztésével kapcsolatos általános szerződési (keret)feltételeire (a továbbiakban: ÁSZF) vonatkozóan. A Kérelmező kérelmének II. 5./ pontjában tételesen megjelölte, hogy álláspontja szerint mely ÁSZF-rendelkezők minősülnek tisztességtelen általános szerződési feltételnek és így azok - álláspontja szerint - érvénytelenek.

A Kérelmező kérelmének II. 5./ pontja végén hivatkozott arra, hogy a Kérelmezett ÁSZF-je tisztességtelen részei érvénytelenségének megállapítása iránt polgári pert indított az illetékes Törvényszék előtt.

A médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: Mttv.) 166. §-a értelmében a Médiatanács a jogvitás eljárásban az Mttv. 172-174. §-aiban meghatározott eltérésekkel az Mttv. általános eljárási szabályait (Mttv. 144-165. §) és a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) rendelkezéseit alkalmazza. Az Mttv. 144. §-a értelmében a Médiatanács hatósági eljárásaiban az Mttv.-ben foglalt eltérésekkel a Ket. rendelkezései szerint jár el.

A Műsorterjesztő a kérelemben a felek közötti szerződés létrehozatalát a kérelem 11. és 16. sz. mellékletei szerinti tartalommal kérte. A kérelem 11. sz. melléklete a Kérelmezett ÁSZF-jének egy módosított (korrektúrázott) változata, a 16. sz. melléklet az egyedi szerződésből és a Kérelmezett (a módosított tartalom szerinti) ÁSZF-jéből áll.

A Kérelmező a közigazgatási kérelemben közjogi alapon is sérelmezett ÁSZF rendelkezések érvénytelenségének megállapítása iránt polgári bírósági eljárást kezdeményezett, azonban a jogvitás eljárás iránti közigazgatási kérelem nem bontható ketté oly módon, hogy az egyedi szerződés létrehozására, tartalmának megállapítására vonatkozó kérelemrész tárgyában a Médiatanács - az ÁSZF vizsgálatának mellőzésével - a polgári perrel párhuzamosan eljárjon. Az egyedi műsorterjesztési szerződés, illetve az annak háttérét, elválaszthatatlan mellékletét képező ÁSZF egységben kezelendők, jogszerűségi szempontból egymásra tekintettel, együttesen vizsgálandók erre vonatkozó kérelem esetén. Az ÁSZF valamely rendelkezése érvénytelensége megállapítása iránt a Kérelmező által indított per tehát érdemben érinti a jelen jogvitás eljárás tárgyát képező hatósági vizsgálat kereteit, tartalmát, ugyanis a Kérelmező a felek közötti jogviszony létrehozását, a szerződés - ÁSZF-re is kiterjedő - tartalmának megállapítását kérte a Médiatanácstól, ugyanakkor a közigazgatási eljárás megindítását megelőzően az ÁSZF érvénytelenségének megállapítása iránt polgári bíróság előtt pert kezdeményezett.

Fontos hangsúlyozni, hogy a felek közötti szerződéses viszonyrendszer alapvetően magánjogi (kötelmi) jellegű, azonban az Mttv. a felajánlási kötelezettség hatálya alá tartozó jogviszonyokat közjogilag korlátozza és egyes szabályok és jogintézmények tekintetében a magánjogi szabályokhoz képest eltérő és azt kiegészítő szabályokat és jogintézményeket ír elő a műsorterjesztési jogviszony specialitásaira tekintettel. Az Mttv. 78-81. §-ai közjogi beavatkozást jelentenek a felek szerződéses szabadságán nyugvó magánjogi (kötelmi) jogviszonyába, így az ÁSZF egyes kérdései, tartalmi elemei tekintetében is közjogi korlátok érvényesülnek az Mttv. alapján.

A tárgybani jogvitás eljáráshoz kapcsolódó hatósági jogkör tehát csak azt követően gyakorolható, illetve a hatósági hatáskör terjedelme csak azt követően vizsgálható, ha a polgári bíróság döntésében állást foglal az ÁSZF vizsgálatával összefüggő bírósági hatáskör terjedelméről, illetve ha esetlegesen döntött az ÁSZF egyes rendelkezéseinek polgári jogi alapú érvényességi kérdéseiről. Az ÁSZF polgári bíróság szerinti vizsgálatának jogerős lezárása előtt tehát jelen jogvitás eljárás szerinti ügyet érdemben eldönteni nem lehet.

Az ÁSZF egyes részei érvénytelenségének megállapítása iránti, a kérelmező által indított polgári per tehát jelen jogvitás eljárás érdemi eldöntésének, hatásköri alapjának előzetes kérdését képezi. Az Mttv. e körben eljárás felfüggesztési lehetőséget nem biztosít, ezért a Ket. 31. § (1) bekezdés I) pontja alapján az eljárás megszüntetésének van helye az alábbi indokok alapján.

A Ket. 31. § (1) bekezdése szerint:

*„A hatóság az eljárást megszünteti, ha*

*l) az ügy érdemi eldöntése olyan kérdés előzetes elbírálásától függ, amelyben az eljárás más szerv hatáskörébe tartozik, vagy ugyanannak a hatóságnak az adott ügygel szorosan összefüggő más hatósági döntése nélkül megalapozottan nem dönthető el, és törvény nem biztosít lehetőséget az eljárás felfüggesztésére.”*

A Ket. 31. § (1) bekezdés l) pontját a közigazgatási bürokráciacsökkentéssel összefüggő törvénymódosításokról szóló 2015. évi CLXXXVI. törvény (a továbbiakban: Mód.tv.) 97. §-a iktatta be 2016. január 1-ei hatállyal. Ezt megelőzően a Ket. 32. § (1) bekezdése szabályozta az előzetes kérdés elbírálásának kérdését, eljárás felfüggesztési okként, mely jogszabályi rendelkezést a Mód.tv. 98. §-a módosított. A Mód.tv.-hez fűzött indokolás szerint: *„A módosítással a felfüggesztési lehetőségek köre a törvényben meghatározott esetekre szűkül, biztosítva, hogy csak a valóban indokolt esetekben kerüljön sor az eljárás felfüggesztésére. Ezzel összefüggésben mindazon esetekben amelyekben, törvényben meghatározott előkérdés hiányában felfüggesztésnek nincs helye, azonban az ügyben érdemi döntés nem hozható, az eljárás megszüntetésének lesz helye a Ket. 31. §-ának módosítása alapján.”*

A Kérelmező megfizetett 100.000 Ft igazgatási szolgáltatási díjat. A Médiatanács a megfizetett igazgatási szolgáltatási díjat az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvénynek a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság egyes eljárásainak igazgatási szolgáltatási díjairól és a díjfizetés módjáról szóló 5/2011. (X. 6.) NMHH rendelet 19. § (1) bekezdése alapján alkalmazni rendelt 28. § (2) bekezdés b) pontjára figyelemmel visszatéríti a Kérelmező részére.

A Médiatanács arra tekintettel, hogy jelen eljárást megszüntette, a kérelemben előterjesztett ideiglenes intézkedés iránti kérelmet érdemben nem vizsgálta.

A Médiatanács jelen hatósági döntését az Mttv. 162. § (2) bekezdése alapján internetes honlapján - a személyes adatok és az eljárásban zártan kezelt adatok védelmének figyelembevételével - közzéteszi.

A végzés elleni jogorvoslati lehetőségről történő tájékoztatás a Ket. 98. § (3) bekezdés c) pontján, a 100. § (2) bekezdésén és a 109. § (1) bekezdés a) pontján, az Mttv. 163. § (5) bekezdésén és a 164. § (2) bekezdésén, valamint a Polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény módosításáról és az egyes közigazgatási nem peres eljárásokban alkalmazandó szabályokról szóló 2005. évi XVII. törvény 3. § (2) bekezdésén alapul.

A Médiatanács hatásköre az Mttv. 172. § (1) bekezdésén és a 182. § r) pontján alapul.

Budapest, 2016. november 30.

a Médiatanács nevében

Dr. Karas Monika  
elnök

Dr. Kollarik Tamás  
hitelesítő tag



A végzést kapja:

1. **személyes adat** (tértivevénnyel)
2. **védtett adat** (tértivevénnyel)
3. Irattár