

Ügyiratszám: MN/35390-7/2016.  
Ügyintéző: **személyes adat**  
Telefonszám: **Személyes adat**  
E-mail: **személyes adat**  
Tárgy: kiegyensúlyozottsági kérelem elbírálása

## A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsának

23/2017. (I.10.) számú

### HATÁROZATA

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa (a továbbiakban: **Médiatanács**) **Személyes adat** (**Személyes adat** a továbbiakban: **Kérelmező**) a Duna Médiaszolgáltató Nonprofit Zrt. (1016 Budapest, Naphegy tér 8. 2. em., a továbbiakban: **Médiaszolgáltató**) Kossuth Rádió adóján 2016. november 22-én 6 órai kezdettel sugárzott „180 perc” című műsorszámmal kapcsolatban, 2016. november 28-án benyújtott kiegyensúlyozottsági kérelme alapján 2016. november 29-én indult hatósági eljárásban a Kérelmező kérelmét

### e l u t a s í t j a.

E határozat ellen közigazgatási úton fellebbezésnek nincs helye, a közléssel jogerős és végrehajtható. A határozat felülvizsgálatát jogszabálysértésre hivatkozással a közléstől számított 15 napon belül a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságtól (a továbbiakban: bíróság) lehet kérni a Médiatanácshoz benyújtandó keresetlevéllel. A keresetlevél benyújtásának e határozat végrehajtására halasztó hatálya nincs, a keresettel támadott hatósági határozat végrehajtásának felfüggesztése a bíróságtól kérhető. A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart. Tárgyalás tartását az ügyfél a keresetlevélben kérhet. A keresetet a bíróság 60 napon belül bírálja el.

### I N D O K O L Á S

A Kérelmező a Médiatanácshoz 2016. november 28-án érkezett, MN/35390-1/2016. ügyiratszámom iktatott beadványában (a továbbiakban: **kérelem**) a Médiaszolgáltató Kossuth Rádió adóján 2016. november 22-én 6 órai kezdettel sugárzott „180 perc” című műsorszámot kifogásolta.

A Kérelmező szerint a Médiaszolgáltató megsértette a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (**Mttv.**) 12. § (2) bekezdésében, valamint a sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló 2010. évi CIV. törvény (**Smtv.**) 13. §-ában foglalt kiegyensúlyozott tájékoztatási kötelezettség követelményét, amikor a tárgyi műsorszámban, a 8 óra 35 perckor kezdődött stúdióbeszélgetéssel kapcsolatban nem számolt be a Kérelmező álláspontjáról, mely szerint eltérő vélemények is léteznek a tekintetben, hogy a Párizs COP21 elvárások teljesülni fognak, mint ahogyan az a műsorszámban elhangzott.

A Kérelmező beadványához mellékelte egyéb iratok mellett a Médiaszolgáltató szerkesztősége részére, valamint Dobos Menyhért vezérigazgatónak címzett 2016. november 22-én, 8 óra 55 perckor küldött kifogását, valamint a Médiaszolgáltató által a Kérelmezőnek 2016. november 22-én, 17 óra 8 perckor elektronikus úton küldött válaszlevelet, melyben a Médiaszolgáltató a kifogást elutasította.

Az Mttv. 181. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezés előírja, hogy Smtv. 13. §-ában és az Mttv. 12. § (2) bekezdésében meghatározott kiegyensúlyozottsági kötelezettség megsértése esetén a kérelem elbírálására a JBE médiaszolgáltatók és a közszolgálati médiaszolgáltatók médiaszolgáltatásai tekintetében a Médiatanács, más médiaszolgáltatások vonatkozásában a Hivatal rendelkezik hatáskörrel.

A fenti rendelkezést alapul véve jelen kiegyensúlyozottsági ügyben a kérelem elbírálása az Mttv. 181. § (1) bekezdése és a 182. § u) pontja értelmében a Médiatanács hatósági hatáskörébe tartozik, tekintettel arra, hogy a Médiaszolgáltató közszolgálati, illetve JBE médiaszolgáltató.

Az Mttv. 166. §-a értelmében a Médiatanács a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettségének megsértésével kapcsolatos eljárásban az Mttv. 181. §-ában meghatározott eltérésekkel az Mttv. általános eljárási szabályait (Mttv. 144-165. §) és a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: **Ket.**) rendelkezéseit alkalmazza. Az Mttv. 144. §-a értelmében a Médiatanács hatósági eljárásaiban az Mttv.-ben foglalt eltérésekkel a Ket. rendelkezései szerint jár el.

A kérelem alapján az Mttv. 181. § (1) bekezdése szerint 2016. november 29-én hatósági eljárás indult és a Médiatanács a 2016. november 29-én kelt, dr. Auer János koordinátor tag, a Médiatanács tagja által aláírt MN/35390-2/2016. ügyiratszámú végzésével függő hatályú döntést hozott a Ket. 71/A. § (1)-(2) és (4) bekezdése alapján.

A Médiatanács a hatáskör megvizsgálását követően a kérelem érdemi elbírálásának további feltételeit, azaz az eljárási szabályok teljesülését ellenőrizte.

Az Mttv. 181. § (1) bekezdése értelmében az Smtv. 13. §-ának, vagyis a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettségének megsértése esetén benyújtott panasz kérelemnek, a kifejezésre nem juttatott álláspont képviselője, illetve bármely néző vagy hallgató kérelmezőnek minősül. A kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének megsértése esetén tehát a kifejezésre nem juttatott álláspont képviselője, illetve bármely néző vagy hallgató hatósági eljárást kezdeményezhet, tehát bárkinek – a törvényben meghatározott feltételeknek megfelelően benyújtott – kérelme, így jelen esetben a Kérelmezőé is, érdemben elbírálendő.

Az Mttv. 181. § (2) bekezdése szerint:

*„Az (1) bekezdésben meghatározott hatósági eljárás kezdeményezését megelőzően a kérelmező köteles kifogásával a médiaszolgáltatóhoz fordulni. A kérelmező az általa kifogásolt tájékoztatás közzétételétől, ismétlés esetén az utolsó ismétléstől számított hetvenkét órán belül írásban kérheti a médiaszolgáltatótól azon álláspont - megfelelő, a kifogásolt tájékoztatás közzétételéhez hasonló körülmények közötti - közzétételét, amelynek közzététele a kiegyensúlyozott tájékoztatáshoz szükséges. Nem élhet a kifogásolás jogával a kérelmező, ha az ismertetésre nem került álláspont kifejtésére ezen álláspont valamely képviselője már lehetőséget kapott, vagy ha e lehetőséget a kérelmező kapta, de azzal nem élt.”*

Az Mttv. 181. § (3) bekezdése szerint:

*„A médiaszolgáltató a kifogás elfogadásáról vagy elutasításáról annak kézhezvételétől számított negyvennyolc órán belül dönt. A döntésről a kérelmezőt haladéktalanul írásban értesíteni kell. A kérelmező a döntés közlésétől számított negyvennyolc órán belül - a döntés közlésének elmaradása esetén a kifogásolt vagy sérelmezett tájékoztatás közzétételétől számított tíz napon*

*belül - a kifogásolt műsorszám és az érintett médiaszolgáltató pontos megnevezésével hatósági eljárást kezdeményezhet a Hatóságnál.”*

A Médiatanács a kérelem mellékleteit megvizsgálva megállapította, hogy a Kérelmező a Médiaszolgáltató szerkesztősége elektronikus levélcímére, valamint Dobos Menyhért vezérigazgatónak címezve 2016. november 22-én, 8 óra 55 perckor küldte meg kifogását, azaz határidőben fordult a Médiaszolgáltatóhoz. A Médiaszolgáltató a kifogást elutasító válaszát 2016. november 22-én, 17 óra 8 perckor küldte meg a Kérelmezőnek, aki a Hatósághoz 2016. november 28-án érkezett beadványával hatósági eljárást kezdeményezett a Médiatanácsnál.

A Médiatanács az eljárás tárgyát képező kérelem vonatkozásában megállapította, hogy az a hivatkozott eljárási szabályoknak megfelel, így érdemben elbírálható.

A Médiatanács a 2016. november 29-én kelt, dr. Auer János koordinátor tag, a Médiatanács tagja által aláírt MN/35390-3/2016. ügyiratszámú végzésével a Ket. 29. § (3) bekezdésének b) pontja szerint tájékoztatta a Médiaszolgáltatót a kérelem beérkezéséről és az eljárás megindulásáról, továbbá kötelezte, hogy a végzés közlésétől számított 8 napon belül terjessze elő – a végzés mellékleteként másolatban csatolt irattal, azaz a Kérelmező kiegyensúlyozottsági kérelmével kapcsolatos – álláspontját tartalmazó nyilatkozatát.

A Médiaszolgáltató a végzést a térítvevény tanúsága szerint 2016. december 7-én vette át, nyilatkozata 2016. december 15-én, postai úton érkezett meg a Hatósághoz. Nyilatkozatában előadta, hogy a Kérelmező által hiányolt szempontok a hivatkozott műsorszámban valóban nem kerültek bemutatásra, ennek indoka azonban az volt, hogy a vizsgált műsorszám témája, műfaji sajátossága és időbeli terjedelme figyelembevételével azzal semmilyen tematikus és tartalmi összefüggésben nem álltak, illetve tényszerű kapcsolatba nem voltak hozhatóak. Álláspontja szerint a Médiaszolgáltató teljes körűen eleget tett az Smtv. 13. §-ában, valamint az Mttv. 12. § (2) bekezdésében, mint irányadó jogszabályi rendelkezésekben szereplő kötelezettségének a kiegyensúlyozott tájékoztatásról. Ennek körében a Médiaszolgáltató a műsorszámban közérdeklődésre számot tartó eseményről adott tájékoztatást, a demokratikus közvélemény kialakulásához szükséges módon és tartalommal.

A Kérelemben hivatkozott műsorszám az ENSZ 22. klímakonferenciájáról (COP22. 2016. november 7-18, Marokkó, Marrakesh) számolt be interjú formájában. A műsorvezető az interjút a Konferencián Magyarország képviselőjében jelen volt Aradszki András, energiaügyekért felelős államtitkárral készítette. Az államtitkár a személyes jelenléte és kompetenciája alapján hitelesen számolt be a Konferencia céljáról és jelentőségéről. A Konferencia egyik legfontosabb célkitűzése a 2015. december 12-én Párizsban elfogadott „globális klímavédelmi megállapodás” végrehajtásával kapcsolatos kérdések, egy úgynevezett cselekvési terv megtárgyalása volt. A műsorszámban ezért indokoltan kapott hangsúlyt előzményként a Párizsi COP21. konferencia is. Ratifikálta a megállapodást az USA is, így került szóba a műsorban a megválasztott amerikai elnök várható hozzáállása a megállapodással kapcsolatban. A COP22. Konferencia lehetőséget adott a részes államoknak arra, hogy megvizsgálják saját részvételüket a globális egyezmény végrehajtásában, így adott rövid tájékoztatást az államtitkár Magyarország eddigi erőfeszítéseiről.

A műsor témája közérdeklődésre tartott számot, a tájékoztatás tárgyszerűen, a téma jelentőségének megfelelően és egy interjú keretében történt. A szerkesztői szabadság körébe tartozik, hogy a szerkesztő egy közérdeklődésre számot tartó eseményről milyen formában (híradás, interjú, stb.) ad tájékoztatást és a műsorban személy szerint kinek biztosít megszólalási lehetőséget, feltéve, hogy a megszólaltatott személy hitelesnek minősül a témával kapcsolatban. A kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettsége a vizsgált műsorszám esetében az időbeli terjedelemben mért tárgyszerűség, az esemény jelentőségének, az esemény szorosan kapcsolódó előzményeinek és magyarországi hatásainak a bemutatása keretében valósult meg egy autentikus személy beszámolója alapján. Egy eseményről szóló rövid tájékoztatás (híradás) műfajától idegen olyan személy, vagy szervezet véleményének a közlése, aki nem vett részt az eseményen. Ennek

megfelelően a hiányolt szempontok bemutatása a műsorszám tartalmától és jellegétől teljesen idegenként és szakmaiatlanul jelent volna meg. A Médiaszolgáltató álláspontja szerint tehát a műsorszám eleget tett a kiegyensúlyozott tájékoztatás törvényi kötelezettségének, a témát tényszerűen, tárgyilagosan és időszerűen, azaz kiegyensúlyozottan mutatta be, így nem sérültek a demokratikus közvélemény kialakulásához szükséges Alaptörvényben biztosított, valamint az Mttv. és az Smtv. szerinti jogok. A fentiekre hivatkozva a Kérelmező kérelmének elutasítását kérte.

**A Médiatanács a rendelkezésre álló adatok alapján az alábbi tényállást tárta fel, és azt az alábbiak szerint értékelte.**

### **1. A Kérelmező álláspontja**

A Kérelmező álláspontja szerint a tárgyi műsorszám azért nem volt kiegyensúlyozott, mert abban az a vélemény hangzott el, hogy a PárizsCOP21 elvárások teljesülni fognak, azonban nem hangzott el az, hogy ezzel szemben ettől eltérő vélemények is léteznek. A Kérelmező erre tekintettel a kiegyensúlyozott tájékoztatás érdekében kérte a Médiaszolgáltatót, hogy adjon lehetőséget az eltérő véleménye kifejezésére. A kifogást a Médiaszolgáltató elutasította.

A műsorvezető riportalanjától megkérdezte, miként látja a COP21 klímacsúcson elhatározott elvárások teljesülését, aki úgy válaszolt, hogy szerinte a COP21 elvárások teljesülése nincs veszélyben, a Reális Zöldek szerint azonban igen. A civil szervezet ezzel kapcsolatos véleményét honlapján folyamatosan közzéteszi, és a Kérelmező számos kérése ellenére a Médiaszolgáltató nem adott lehetőséget a COP21 elvárásokról a reális zöldek álláspontjának a kifejezésére.

### **2. Az eljárás tárgyát képező tájékoztatásban elhangzottak ismertetése**

A Médiaszolgáltató Kossuth Rádió adóján 2016. november 22-án 6 órai kezdettel sugárzott „180 perc” című műsorszámában 8 óra 35 perces kezdettel közreadott stúdióbeszélgetésében a következők hangzottak el:

Műsorvezető: *„Az éghajlatvédelmi megállapodásról beszéltek Marrakeshben, az ENSZ újabb klímavédelmi konferenciáján. A szakértői egyeztetés után a szakminiszterek is ott voltak, például Aradszki András energiaügyért felelős államtitkár. Jó reggelt kívánok!”*

Aradszki András: *„Jó reggelt kívánok!”*

Műsorvezető: *„Lépünk egyet előre az időben! Nem tudom, hány hónapot vagy évet kell előre lépni, hogy a tavaly decemberi párizsi klímaegyezmény hatásait a klímán észrevegyük.”*

Aradszki András: *„Remélem mihamarabb, de ennek vannak előfeltételei. Most ott tartunk, hogy a részes államok, akik megkötötték vagy részei ennek a párizsi megállapodásnak, most elkészítik azokat a dokumentumokat, amelyek alapján a vállalás végrehajtható. Tehát most kiadtunk egy marrakeshi cselekvési nyilatkozatot, ez ismét megerősítette a résztvevő országok elkötelezettségét a klímaváltozás elleni küzdelemben, és elkezdődött a párizsi szabálykönyvnek a tárgyalása, amely tulajdonképpen a párizsi egyezmény végrehajtását hivatott szolgálni. Ez kb. 2018-ra lesz kész és e mellett tárgyaltunk a globális éghajlatváltozás elleni fellépés menetrendjéről is. Tehát most össze fog állni az a kép, hogy mikor, mit és hogyan kell cselekedniük az országoknak, de hát a vállalásoknak a teljesítése az adott országnak a kompetenciája, és hogy ezt milyen eszközökkel teszi, az is az ő kompetenciája. Azt, hogy ezt miképpen tudja támogatni a világ fejlettebb része, az megint ezekben az előbb említett szabályok szerinti eljárás függvénye.”*

Műsorvezető: *„Magyarország könnyedén számot tudott adni ezekről a cselekvési tervekről, nem? Hiszen még európai szinten is elsők között voltunk, akik letették az asztalra a saját szabálykönyvüket, mondjuk így.”*



Aradszki András: „Mondjuk, ez abból a szempontból így van, hogy jól állunk azoknak a céloknak az elérésében, amiket az Európai Unióban vállaltunk. Itt a párizsi vállalásoknál az Európai Unió az összefogó, együtt jelentkezett, tulajdonképpen a tárgyaló fél nem Magyarország volt, minden tekintetben az Európai Bizottságot hatalmazták meg az európai államok, hogy tárgyaljon az európai hozzájárulás mértékéről és módjáról. De azok a célok, melyeket az Európai Bizottság meghatározott, illetve az Európa Tanács meghatározott 2020-ra, 2030-ra, hogy milyen módon tudjuk elérni ebben az éghajlatváltozás elleni küzdelemben a céljainkat, milyen célok, célértékek legyenek, például, hogy 20%-kal csökkenjen 2020-ra a 90-es évhez képest az üvegházhatású gázok kibocsátása, 20%-os legyen a részaránya a megújulóknak az energiatermelésben és 20%-kal növekedjen az energiahatékonyság. Ebben Magyarország mind a három kérdésben jól áll és nagyon üdvöztető az is, hogy a 2030-as célok tekintetében sincs szégyenkezni valónk, tehát úgy csökkent az üvegházhatású gázok kibocsátása Magyarországon, hogy közben nőtt az ipari termelés mennyisége és dinamikája. Tehát teljesen egybeesik az európai trendekkel, hogy egy olyan gazdasági fejlődést tudott Európa produkálni az elmúlt évtizedben, amely nem növelte az üvegházhatású gázok kibocsátását, azaz nem növelte azt a veszélyt, amit az éghajlatváltozással kapcsolatban mondjuk az energiatermelés jelent.”

Műsorvezető: „Mekkora téma, vagy mekkora félelem veszi körül az Egyesült Államok várható hozzáállását, az új elnök személyét tekintve ehhez a klímaügyi egyezményhez?”

Aradszki András: „Ez téma volt, de nem központi eleme volt ennek a tanácskozásnak. Azt lehet látni, hogy az Egyesült Államok még a Kyotói-egyezménynek nem volt részese, de attól függetlenül, azért a maga területén az országon belül a klímavédelmi intézkedésekkel és mondjuk a gázforradalommal, tehát a palagáz-forradalommal olyan helyzetbe került, hogy nála is csökkent az üvegházhatású gázoknak a kibocsátása. Tehát az Egyesült Államok a maga módján megteszi a maga lépéseit. Én úgy látom, hogy ez a trend folytatódik, ez az irány folytatódik, nem gondolom, hogy az Egyesült Államok olyan fordulatot fog tenni, amely szembemegy a klímaváltozásról szóló párizsi egyezmény követelményeivel. Szerintem, amiben vita lehet, az az egész párizsi egyezményhez kapcsolódó finanszírozási kérdésekben való részvétele az Egyesült Államoknak, de a fő irányokban nem hiszem, hogy hátraarc lesz.”

Műsorvezető: „Ha most a legfontosabb kérdést, a Big Picture-t vesszük magunk elé, akkor a másfél százalék nem lesz alacsonyabb? Ugye, ez a várható, Celsius-fokban mért éghajlatváltozási legfontosabb mutató.”

Aradszki András: „Nagyon-nagyon optimistának kell lenni ahhoz, hogy azt várjuk el, hogy ez alacsonyabb legyen. Jelenleg még a vállalásoknak a szintje a 2 Celsius-fok eléréséhez sem elegendő, tehát tovább kell dolgozni, hogy a katasztrófát elkerüljük. Ez egy hosszabb folyamat, ez kitart 2050, sőt utánig, de úgy gondolom, hogy nagyon fontos, hogy a politika, a közvélemény és a közgondolkodás ráébredt ennek a dolognak a fontosságára és számol a veszélyekkel és az ember mindig bölcs volt és meg tudta akadályozni a legnagyobb bajt.”

Műsorvezető: „Párizs után csaknem egy évvel az ENSZ újabb klíma-konferenciáján Marokkóban megállapították, létrehozták, megírták az ún. szabálykönyvet az éghajlatvédelmi megállapodás részeként, Aradszki András energiaügyért felelős államtitkár, az egyik résztvevő mondta el nekünk a tárgyalás részleteit.”

### **3. A kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének alkotmányos értelmezése és szabályozása**

Az Alaptörvény IX. cikk (2) bekezdése szerint „Magyarország elismeri és védi a sajtó szabadságát és sokszínűségét, biztosítja a demokratikus közvélemény kialakulásához szükséges szabad tájékoztatás feltételeit”.

Az Alaptörvényben foglalt, a sajtó sokszínűségére vonatkozó kötelezettség részben a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményén keresztül valósul meg. A kötelezettség tartalmát az Smtv. 13. §-a és az Mttv. 12. § (1)-(2) bekezdése együttesen határozzák meg.

Az Smtv. 13. §-a szerint:

*„A tájékoztatási tevékenységet végző lineáris médiaszolgáltatások kötelesek a közérdeklődésre számot tartó helyi, országos, nemzeti és európai, valamint Magyarország polgárai és a magyar nemzet tagjai számára jelentőséggel bíró eseményekről, vitatott kérdésekről az általuk közzétett tájékoztató, illetve híreket szolgáltató műsorszámokban kiegyensúlyozottan tájékoztatni. E kötelezettség részletes szabályait törvény az arányosság és a demokratikus közvélemény biztosítása követelményeinek megfelelően állapítja meg.”*

Az Mttv. 12. § (1) és (2) bekezdései szerint:

*„A médiaszolgáltatások tájékoztatási tevékenységének meg kell felelnie az Smtv. 13. § szerinti kötelezettségnek. A tájékoztatás kiegyensúlyozottságát – a műsorszámok jellegétől függően – az egyes műsorszámokon belül, vagy a rendszeresen jelentkező műsorszámok sorozatában kell biztosítani.”*

Az Smtv. tehát a kiegyensúlyozottság követelményét a tájékoztatási tevékenységet végző lineáris médiaszolgáltatások által közzétett tájékoztató, híreket szolgáltató műsorszámaival kapcsolatban fogalmazza meg. A hírműsorszám fogalmát az Mttv. 203. § 17. pontja határozza meg: *„időtartamának legalább kilencven százalékában a magyarországi és a nemzetközi közélet aktuális eseményeivel - ide nem értve a közlekedési híreket, az időjárás-jelentést és a sporthíreket - foglalkozó műsorszám.”.*

A törvény rendelkezése szerint ezeknek a műsorszámoknak a közérdeklődésre számot tartó helyi, országos, nemzeti és európai, valamint Magyarország polgárai és a magyar nemzet tagjai számára jelentőséggel bíró eseményekről, vitatott kérdésekről kiegyensúlyozottan kell tájékoztatást adniuk.

A kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettsége, amely a demokratikus közvélemény kialakulásához szükséges megfelelő tájékoztatás megteremtését segíti elő, nem jelenti a szerkesztői szabadság aránytalan korlátozását. Azt ugyanis, hogy mely események tartanak számot a közérdeklődésre, azaz mely eseményekről készül beszámoló az egyes műsorszámokban, kizárólag a szerkesztő, illetve a médiaszolgáltató döntheti el, tehát nem létezik egyes eseményekről való beszámolási kötelezettség, és a kiegyensúlyozott tájékoztatás csak a ténylegesen közzétett tartalmak vonatkozásában vizsgálható.

A kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye alapján a nyilvánosságot érintő ügyekről szóló tájékoztatásnak, híradásnak meg kell jelenítenie a szembenálló nézeteket, tehát egy adott kérdéssel összefüggésben megfogalmazott releváns álláspontokat a közösség számára össze kell gyűjteni és be kell mutatni.

Az Smtv. alapján a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettségének (összefoglalóan) a közéleti kérdésekkel kapcsolatban, az ilyen híreket, tájékoztatást közlétező műsorszámokban kell eleget tenni. Arra vonatkozóan nincs jogszabályi rendelkezés, hogy ezek milyen műfajú műsorszámok lehetnek, tehát a jogalkalmazás során a döntő kérdés nem a műsorszám műfaja, hanem a tájékoztatás, a hír közzétételének a megtörténte. Ettől függetlenül annak is van jelentősége, hogy a vizsgált műsorszám milyen módon közelített a témához, annak feldolgozása, bemutatása milyen módon szerepelt benne, ez a körülmény pedig jelen ügy kapcsán is kiemelt szerepet játszik.

Az Smtv. a „demokratikus közvélemény biztosítása érdekében” írja elő a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményét, vagyis a jogszabály meghatározza a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének alkalmazási körét. Mindezzel összhangban állapította meg a Kúria Kfv.III.37.472/2013/11. számú ítéletében, hogy a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye nem

terjed ki valamennyi, a nyilvánosság előtt zajló vitára vagy véleménykülönbségre. A Kúria előbbieken hivatkozott döntése alapján ahhoz, hogy egy adott tájékoztatással kapcsolatban felmerüljön a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettsége, azaz a szabály alkalmazható legyen, szükséges, hogy a tájékoztatás tárgya, tartalma összefüggésben álljon a demokratikus közvélemény igényeivel, szükségleteivel.

A demokratikus nyilvánosság számára fontos kérdések köre rendkívül szerteágazó, taxatív felsorolásuk még általános jelleggel sem lehetséges. Az Smtv. szerint kiterjed a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettsége minden, „a közérdeklődésre számot tartó helyi, országos, nemzeti és európai, valamint Magyarország polgárai és a magyar nemzet tagjai számára jelentőséggel bíró eseményről, vitatott kérdéstről” szóló tájékoztatásra. Azaz, nem pusztán a közvetlen „politikai” vonatkozással bíró ügyek tartoznak ide, hanem általában a közéleti kérdések.

A „180 perc” a Médiaszolgáltató hírösszefoglalót, időjárást, sporthíreket és stúdióbeszélgetéseket tartalmazó magazinműsora, amely közéleti, közérdekű kérdésekről újult tájékoztatást.

A „180 perc” című műorszám részeként közzétett, kérelemmel érintett stúdióbeszélgetésben – a jelen határozat indokolásának 2. pontjában részletesen ismertetett tartalommal – a Médiaszolgáltató Aradszki András energiaügyért felelős államtitkár megszólaltatása útján a klímaváltozás elleni küzdelem egy újabb lépcsőfokáról, a marrakesh-i klíma-konferencián zajlottakról számolt be. Aradszki András elmondta, hogy a párizsi megállapodásban részes államok Marrakesh-ben egy olyan cselekvési nyilatkozatot bocsátottak ki, amely révén elkezdődhetett a párizsi egyezmény végrehajtását szolgáló gyakorlati menetrend kialakítása. Az államtitkár továbbá utalt arra is, hogy a párizsi célok megvalósítása terén az Európai Unió, s azon belül is különösen Magyarország igen jól áll.

A Kérelmező állítása szerint azért sérült a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye, mert nem került kifejezésre, hogy a párizsi megállapodás céljainak teljesíthetőségével kapcsolatban ettől eltérő vélemények is léteznek.

A kérelemmel érintett műorszegmens műfaját tekintve rádiós interjúra épülő magazinműsor, melyben a riporter a szerkesztő által megválasztott témakör kapcsán egy meghatározott személy véleményét kérdezte (jelen esetben az ENSZ égisze alatt tartott, újabb klímavédelmi konferenciáról). A tárgyi esetben nem korlátozható – még a kiegyensúlyozott tájékoztatásra vonatkozó jogszabályi rendelkezésekben foglalt alapján sem – a szerkesztői szabadság, hiszen a Médiaszolgáltató a riporton keresztül ugyanis mindössze a Marrakesh-ben lezajlott klíma-konferencián történeteket kívánta szakmai szempontból bemutatni a közönségnek.

A tárgyi műorszám tehát arra vállalkozott, hogy a közmédia törvényben rögzített céljai elérése, feladatainak teljesítése keretében meghatározott szakmai nézőpontot ismertessen, nem pedig egyes, az adott kérdéssel összefüggő ellentétes vélemények ütköztetésének kívánt teret adni. Ebben a tekintetben a műorszám – annak elsődlegesen műfaji jellemzőire, nem pedig témájára tekintettel – a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményét előíró médiaszabályozásbeli követelmények számon kérhetősége szempontjából a napi aktuális hírekkel foglalkozó közéleti, politikai vagy hírműsorokétól eltérő megítélés alá esik.

A fentiekre figyelemmel **megállapítható, hogy a kérelemmel érintett műorszám műfaji – és ebből következően szerkesztési – sajátosságait szem előtt tartva nem sérült a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye.**

Az eljárás során a Ket. 153. §-ában foglalt rendelkezés szerinti eljárási költség nem merült fel. A jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ket. 72. § (1) bekezdése da) alpontjában, valamint az Mttv. 163. § (1) bekezdésében és a 181. § (8) bekezdésében foglalt rendelkezéseken alapul. A halasztó hatály kérdését az Mttv. 163. § (3) bekezdésében foglalt rendelkezés rendezi. A tárgyalás tartására vonatkozó kérelemről szóló tájékoztatást a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III.



törvény 338. § (1) és (2) bekezdése tartalmazza. A jogi képviselővel eljáró fél, valamint a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet a Pp. 340/B. §-a és 397/I. § (2) bekezdés b) pontja alapján elektronikusan (úrlapbenyújtás támogatási szolgáltatás igénybevételével) nyújthatja be a keresetlevelet a Médiatanácsnál.

**Budapest, 2017. január 10.**

A Médiatanács nevében

dr. Karas Monika  
elnök

dr. Kollarik Tamás  
hitelesítő tag

Kapják:

**1. Személyes adat**