



NMHH

Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság
Médiatanács

Ügyiratszám: MN/34800-11/2016.
Ügyintéző: **személyes adat**
Telefonszám: **Személyes adat**
E-mail: **személyes adat**
Tárgy: kiegyensúlyozottsági kérelem
elbírálása

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsának

24/2017. (I. 10.) számú

HATÁROZATA

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa (a továbbiakban: **Médiatanács**) **Személyes adat** (**Személyes adat**); a továbbiakban: **Kérelmező**) részéről 2016. november 21-én érkezett, a TV2 Média Csoport Kft. (1145 Budapest, Róna u. 174., a továbbiakban: **Médiaszolgáltató**) TV2 elnevezésű csatornáján 2016. november 14-én 18 órától sugárzott „Tények” című műsorszámmal kapcsolatos kérelme alapján 2016. november 22-én indult hatósági eljárásban a Kérelmező kérelmét

e l u t a s í t j a.

E határozat ellen közigazgatási úton fellebbezésnek nincs helye, a közléssel jogerős és végrehajtható. A határozat felülvizsgálatát jogszabálysértésre hivatkozással a közléstől számított 15 napon belül a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságtól (a továbbiakban: bíróság) lehet kérni a Médiatanácshoz benyújtandó keresetlevéllel. A keresetlevél benyújtásának e határozat végrehajtására halasztó hatálya nincs, a keresettel támadott hatósági határozat végrehajtásának felfüggesztése a bíróságtól kérhető. A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart. Tárgyalás tartását az ügyfél a keresetlevélben kérhet. A keresetet a bíróság 60 napon belül bírálja el.

I N D O K O L Á S

A Kérelmező a Médiatanácshoz 2016. november 21-én érkezett MN/34800-1/2016. ügyiratszámom iktatott beadványában (a továbbiakban: **kérelem**) a Médiaszolgáltató TV2 elnevezésű csatornáján 2016. november 14-én 18 órától sugárzott „Tények” című műsorszámban elhangzottakat kifogásolta.

A Kérelmező szerint a Médiaszolgáltató megsértette a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: **Mttv.**) 12. § (2) bekezdésében, valamint a sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló 2010. évi CIV. törvény (a továbbiakban: **Smtv.**) 13. §-ában foglalt kiegyensúlyozott tájékoztatási kötelezettség alapvető követelményét, amikor a tárgyi műsorszámban, a „*Furcsa fotó Vona Gáborról!*” című hírblokkban nem közölte pontosan a Jobbik álláspontját. A pontatlanul, nem teljes terjedelmében közölt álláspont egyértelműen félrevezette a nézőket.

A Kérelmező beadványához mellékelte a Médiaszolgáltató közönségszolgálatára részére 2016. november 16-án, 11 óra 37 perckor küldött kifogását, valamint a Médiaszolgáltató által küldött visszaigazolási értesítést, mely szerint a kifogást 2016. november 16-án, 11 óra 39 perckor átvette. A Kérelmező rögzítette, hogy kifogására a Médiaszolgáltató nem válaszolt.

Az Mttv. 181. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezés előírja, hogy Smtv. 13. §-ában és az Mttv. 12. § (2) bekezdésében meghatározott kiegyensúlyozottsági kötelezettség megsértése esetén a kérelem elbírálására a JBE médiaszolgáltatók és a közszolgálati médiaszolgáltató médiaszolgáltatásai tekintetében a Médiatanács, más médiaszolgáltatások vonatkozásában a Hivatal rendelkezik hatáskörrel.

A fenti rendelkezést alapul véve jelen kiegyensúlyozottsági ügyben a kérelem elbírálása az Mttv. 181. § (1) bekezdése és a 182. § u) pontja értelmében a Médiatanács hatósági hatáskörébe tartozik, tekintettel arra, hogy a Médiaszolgáltató JBE médiaszolgáltató.

Az Mttv. 166. §-a értelmében a Médiatanács a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettségének megsértésével kapcsolatos eljárásban az Mttv. 181. §-ában meghatározott eltérésekkel az Mttv. általános eljárási szabályait (Mttv. 144-165. §) és a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: **Ket.**) rendelkezéseit alkalmazza. Az Mttv. 144. §-a értelmében a Médiatanács hatósági eljárásaiban az Mttv.-ben foglalt eltérésekkel a Ket. rendelkezései szerint jár el.

A kiegyensúlyozottsági kérelem alapján, az Mttv. 181. § (1) bekezdése szerint 2016. november 22-én hatósági eljárás indult és a Médiatanács a 2016. november 23-án kelt, dr. Auer János koordinátor tag, a Médiatanács tagja által aláírt MN/34800-2/2016. ügyiratszámú, postai úton megküldött végzésével függő hatályú döntést hozott a Ket. 71/A. § (1)-(2) és (4) bekezdése alapján.

A Médiatanács a hatáskör megvizsgálását követően a kérelem érdemi elbírálásának további feltételeit, azaz az eljárási szabályok teljesülését ellenőrizte.

Az Mttv. 181. § (1) bekezdése értelmében az Smtv. 13. §-ának, vagyis a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettségének megsértése esetén benyújtott panasz kérelemnek, a kifejezésre nem juttatott álláspont képviselője, illetve bármely néző vagy hallgató kérelmezőnek minősül. A kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének megsértése esetén tehát a kifejezésre nem juttatott álláspont képviselője, illetve bármely néző vagy hallgató hatósági eljárást kezdeményezhet, tehát bárkinek – a törvényben meghatározott feltételeknek megfelelően benyújtott – kérelme, így jelen esetben a Kérelmezőé is, érdemben elbírálendő.

Az Mttv. 181. § (2) bekezdése szerint:

„Az (1) bekezdésben meghatározott hatósági eljárás kezdeményezését megelőzően a kérelmező köteles kifogásával a médiaszolgáltatóhoz fordulni. A kérelmező az általa kifogásolt tájékoztatás közzétételétől, ismétlés esetén az utolsó ismétléstől számított hetvenkét órán belül írásban kérheti a médiaszolgáltatótól azon álláspont - megfelelő, a kifogásolt tájékoztatás közzétételéhez hasonló körülmények közötti - közzétételét, amelynek

közzététele a kiegyensúlyozott tájékoztatáshoz szükséges. Nem élhet a kifogásolás jogával a kérelmező, ha az ismertetésre nem került álláspont kifejtésére ezen álláspont valamely képviselője már lehetőséget kapott, vagy ha e lehetőséget a kérelmező kapta, de azzal nem élt.”

Az Mttv. 181. § (3) bekezdése szerint:

„A médiaszolgáltató a kifogás elfogadásáról vagy elutasításáról annak kézhezvételétől számított negyvennyolc órán belül dönt. A döntésről a kérelmezőt haladéktalanul írásban értesíteni kell. A kérelmező a döntés közlésétől számított negyvennyolc órán belül - a döntés közlésének elmaradása esetén a kifogásolt vagy sérelmezett tájékoztatás közzétételétől számított tíz napon belül - a kifogásolt műsorszám és az érintett médiaszolgáltató pontos megnevezésével hatósági eljárást kezdeményezhet a Hatóságnál.”

A Kérelmező beadványához mellékelte a Médiaszolgáltató közönségszolgálatára részére 2016. november 16-án, 11 óra 37 perckor küldött kifogását, valamint a Médiaszolgáltató által küldött visszaigazolási értesítést, mely szerint a kifogást 2016. november 16-án, 11 óra 39 perckor átvette. A Kérelmező kérelmében rögzítette továbbá, hogy kifogására a Médiaszolgáltatótól választ nem kapott, majd a Médiaszolgáltató döntésének elmaradása miatt, a kifogásolt műsorszám közzétételétől számított tíz napon belül, a 2016. november 21-én érkezett beadványával hatósági eljárást kezdeményezett a Médiatanácsnál.

A Médiatanács az eljárás tárgyát képező kérelem vonatkozásában megállapította, hogy az a hivatkozott eljárási szabályoknak megfelel, így érdemben elbírálható.

A Médiatanács a 2016. november 23-án kelt, dr. Auer János koordinátor tag, a Médiatanács tagja által aláírt MN/34800-3/2016. ügyiratszámú végzésével a Ket. 29. § (3) bekezdésének b) pontja szerint tájékoztatta a Médiaszolgáltatót a kérelem beérkezéséről és az eljárás megindulásáról, továbbá kötelezte, hogy a végzés közlésétől számított 8 napon belül terjessze elő – a végzés mellékleteként másolatban csatolt irattal, azaz a Kérelmező kiegyensúlyozottsági kérelmével kapcsolatos – álláspontját tartalmazó nyilatkozatát.

A Médiaszolgáltató a végzést a térítvény tanúsága szerint 2016. november 29-én vette át, majd a 2016. december 2-án, MN/34800-4/2016. ügyiratszámon iktatott, postai úton a Hatósághoz érkezett beadványában a végzésben meghatározott nyilatkozattételi határidő 2016. december 14. napjáig történő meghosszabbítását kérte. Kérelme indokaként előadta, hogy szervezeti egységeinek bevonása is szükséges a nyilatkozattétel megadásához és az információk, adatok beszerzését ilyen rövid határidő alatt nem tudja teljesíteni.

A kérelemben foglaltakra tekintettel a Médiatanács a 2016. december 8-án kelt, dr. Auer János koordinátor tag, a Médiatanács tagja által aláírt MN/34800-5/2016. ügyiratszámú végzésével a Médiaszolgáltató nyilatkozattételére meghatározott határidőt 15 nappal meghosszabbította.

A Médiaszolgáltató nyilatkozata 2016. december 14-én fax útján, majd december 16-án, postai úton is megérkezett a Hatósághoz. Nyilatkozatában előadta, hogy álláspontja szerint a Kérelmező kérelmében foglaltak nem képezhetik az Mttv. 181. §-ban foglalt kiegyensúlyozottsági eljárás alapját, tekintettel arra, hogy az Smtv. 13. §-ában foglalt kiegyensúlyozottsági kötelezettség a „közérdeklődésre számot tartó helyi, országos, nemzeti és európai, valamint Magyarország polgárai és a magyar nemzet tagjai számára jelentőséggel bíró eseményekről, vitatott kérdésekről” szóló tájékoztatásra vonatkozik.

Tekintve, hogy a tárgybeli hírblokk témája Vona Gábort magánéletéhez tartozó kérdés volt, mely a Médiaszolgáltató álláspontja szerint nem tekinthető közérdeklődésre számot tartó helyi, országos, nemzeti és európai, valamint Magyarország polgárai és a magyar nemzet tagjai számára jelentőséggel bíró eseménynek, így ezen hír vonatkozásában nem áll fenn az

Smtv. 13. §-ában foglalt kötelezettség és a Kérelmező panasa nem tartozik az Mttv. 181. §-ának hatálya alá.

Ettől függetlenül a Médiaszolgáltató előadta továbbá, hogy álláspontja szerint a tárgyi műsorszám egésze, ideértve annak kifogásolt hírblokkját is, sokoldalúan, tényszerűen, időszerűen, tárgyilagosan és kiegyensúlyozottan mutatta be a témát, így abban megjelenítésre került a Kérelmező panaszában hivatkozott álláspont is. A tárgybeli hírblokkban ugyanis részben szó szerint a Kérelmező kérelmében foglaltak hangzottak el, érdemben tehát megjelenítésre került a tárgybeli álláspont a műsorszámban. A Médiaszolgáltató beszámolt Vona Gábor korábban tartott sajtótájékoztatóján tett nyilatkozatáról is az ügygel kapcsolatban, melynek során az érintett előadta, hogy a Terry Black által említett időszakban járt értelmiségi körbe. A Kérelmező kérelmében említett álláspont ezzel azonos, tehát a tárgybeli álláspont érdemben megjelenítésre került a műsorszámban. A Médiaszolgáltató az ügyben megkereste a Jobbik sajtóosztályát és a válaszukat közölte a műsorszámban, továbbá a tárgybeli riportban is elhangzott, hogy Vona Gábor a műsorszám sugárzásáig nem nyilatkozott az ügygel kapcsolatban. A Médiaszolgáltató számára ezért nem volt elérhető további álláspont a témához kapcsolódóan.

A Médiatanács a rendelkezésre álló adatok alapján az alábbi tényállást tárta fel, és azt az alábbiak szerint értékelte.

1. A Kérelmező álláspontja

A Kérelmező álláspontja szerint a Médiaszolgáltató azzal sértette meg a kiegyensúlyozott tájékoztatási kötelezettség követelményét, hogy a „*Furcsa fotó Vona Gáborról*” című hírblokkban nem pontosan közölte a Jobbik álláspontját. A pontatlanul, nem teljes terjedelmében közölt álláspont ugyanis félrevezette a nézőket.

2. A Kérelmező által közreadni kért közlemény:

A Kérelmező a Médiaszolgáltatónak küldött kifogásában Vona Gábornak az ügghöz kapcsolódó álláspontja közreadását kérte, mely a következő:

„Abban az időben egyébként, amit Terry Black említ, ez a 2003. körüli időszak, jártam értelmiségi körbe, ahol értelmiségi férfiak voltak nagyobb részt jelen. Ez Orbán Viktor polgári köre volt, a Szövetség a Nemzetért polgári kör. Mivel kiléptem ebből a körből, nem tudom, hogy hogyan folytatódott ennek a körnek a munkája, amíg én ott voltam és ott jártam, semmilyen ilyen jellegű mozgást nem tapasztaltam.”

3. Az eljárás tárgyát képező tájékoztatásban elhangzottak ismertetése

A Médiaszolgáltató TV2 állandó megnevezésű médiaszolgáltatásában 2016. november 14-én 18 órától sugárzott „*Tények*” című műsorszámban, a 18 óra 33 perc 13 másodperces kezdettel közreadott „*Furcsa fotó Vona Gáborról*” című hírblokkban a következők hangzottak el:

Műsorvezető: *„Tovább gyűrűzik a botrány Vona Gábor környezetében. A Jobbik szavazóit egyre inkább elbizonytalaníthatja a párt elnöke körüli zavar. A Tények Extrának adott interjúja után Terry Black most egy képet tett közzé facebook oldalán, ahol Vona Gábor a párt egyik aktivistájával van féltreérthető helyzetben. Vona Gábor egyelőre nem kommentálta a képet, de a pártársai közül már volt, aki gúnyosan reagált.”*

Narrátor: *„Különös fotót tett közzé Terry Black Vona Gáborról. Az előadóművész korábban a Tények Extrának nyilatkozott a Jobbik elnökének múltjáról.”*

Terry Black: „...Álljon ki és mondja azt, hogy neki is voltak ilyen kapcsolatai.”

Narrátor: „Több mint 10 éve egy ifjúsági értelmiségi körből ismeri Vona Gábort, mondta Terry Black. Az előadóművész azt nyilatkozta, kapcsolatuk a Jobbik elnökével nagyon szoros volt.”

Terry Black: „...Tény és való, hogy voltak. Tehát 2001 és 2003 között biztos. Hogy aztán utána is, vagy előtte is, azt én nem tudom. De ez időszakban biztos, hogy voltak neki, mert ugye saját szem-, fültanúja voltam az eseményeknek.”

Narrátor: „Vona Gábor másnap sajtótájékoztatóján tagadta a vádakat.”

Vona Gábor: „Minden, amit Terry Black mondott, az hazugság. Én büszke heteroszexuális vagyok.”

Narrátor: „Azt viszont elismerte, hogy részt vett olyan találkozókön, amikről Terry Black beszélt.”

Vona Gábor: „Abban az időben egyébként jártam – megpróbáltam föleleveníteni az emlékeimet – jártam értelmiségi körbe,”

Narrátor: „Terry Black most egy fotót tett ki közösségi oldalára, azzal a megjegyzéssel, hogy idézem: egy büszke hetero. A képen Vona Gábor félreérthető helyzetben van egy férfival, akit jobbkios aktivistaként emlegetnek a sajtóban. A képre a Jobbik vezetőségéből nemrég kizárt Novák Előd is gúnyosan reagált facebook oldalán, ezt a képet tette közzé. Kerestük a Jobbik sajtóosztályát, akik azt írták, a fotó már többször megjelent a sajtóban, amelyet humor kategóriában indítottak egy pályázaton.”

3. A kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének alkotmányos értelmezése és szabályozása

Az Alaptörvény IX. cikk (2) bekezdése szerint „Magyarország elismeri és védi a sajtó szabadságát és sokszínűségét, biztosítja a demokratikus közvélemény kialakulásához szükséges szabad tájékoztatás feltételeit”.

Az Alaptörvényben foglalt, a sajtó sokszínűségére vonatkozó kötelezettség részben a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményén keresztül valósul meg. A kötelezettség tartalmát az Smtv. 13. §-a és az Mttv. 12. § (1)-(2) bekezdése együttesen határozzák meg.

Az Smtv. 13. §-a szerint:

„A tájékoztatási tevékenységet végző lineáris médiaszolgáltatások kötelesek a közérdeklődésre számot tartó helyi, országos, nemzeti és európai, valamint Magyarország polgárai és a magyar nemzet tagjai számára jelentőséggel bíró eseményekről, vitatott kérdésekről az általuk közzétett tájékoztató, illetve híreket szolgáltató műsorszámokban kiegyensúlyozottan tájékoztatni. E kötelezettség részletes szabályait törvény az arányosság és a demokratikus közvélemény biztosítása követelményeinek megfelelően állapítja meg.”

Az Mttv. 12. § (1) és (2) bekezdései szerint:

„A médiaszolgáltatások tájékoztatási tevékenységének meg kell felelnie az Smtv. 13. § szerinti kötelezettségnek. A tájékoztatás kiegyensúlyozottságát – a műsorszámok jellegétől függően – az egyes műsorszámokon belül, vagy a rendszeresen jelentkező műsorszámok sorozatában kell biztosítani.”

Az Smtv. tehát a kiegyensúlyozottság követelményét a tájékoztatási tevékenységet végző lineáris médiaszolgáltatások által közzétett tájékoztató, híreket szolgáltató műsorszámaival

kapcsolatban fogalmazza meg. A hírműsorszám fogalmát az Mttv. 203. § 17. pontja határozza meg: *"időtartamának legalább kilencven százalékában a magyarországi és a nemzetközi közélet aktuális eseményeivel - ide nem értve a közlekedési híreket, az időjárás-jelentést és a sporthíreket - foglalkozó műsorszám."*

A törvény rendelkezése szerint ezeknek a műsorszámoknak a közérdeklődésre számot tartó helyi, országos, nemzeti és európai, valamint Magyarország polgárai és a magyar nemzet tagjai számára jelentőséggel bíró eseményekről, vitatott kérdésekről kiegyensúlyozottan kell tájékoztatást adniuk.

A kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettsége, amely a demokratikus közvélemény kialakulásához szükséges megfelelő tájékoztatás megteremtését segíti elő, nem jelenti a szerkesztői szabadság aránytalan korlátozását. Azt ugyanis, hogy mely események tartanak számot a közérdeklődésre, azaz mely eseményekről készül beszámoló az egyes műsorszámokban, kizárólag a szerkesztő, illetve a médiaszolgáltató döntheti el, tehát nem létezik egyes eseményekről való beszámolási kötelezettség, és a kiegyensúlyozott tájékoztatás csak a ténylegesen közzétett tartalmak vonatkozásában vizsgálható.

A kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye alapján a nyilvánosságot érintő ügyekről szóló tájékoztatásnak, híradásnak meg kell jelenítenie a szembenálló nézeteket, egy adott kérdéssel összefüggésben megfogalmazott releváns álláspontokat a közösség számára össze kell gyűjteni és be kell mutatni.

Az Smtv. alapján a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettségének (összefoglalóan) a közéleti kérdésekkel kapcsolatban, az ilyen híreket, tájékoztatást közlétező műsorszámokban kell eleget tenni. Arra vonatkozóan nincs jogszabályi rendelkezés, hogy ezek milyen műfajú műsorszámok lehetnek, tehát a jogalkalmazás során a döntő kérdés nem a műsorszám műfaja, hanem a tájékoztatás, a hír közzétételének a megtörténte. Ettől függetlenül lehet annak is jelentősége, hogy a vizsgált műsorszám milyen módon közelített a témához, az milyen módon szerepelt benne.

Az Smtv. a „demokratikus közvélemény biztosítása érdekében” írja elő a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményét, vagyis a jogszabály meghatározza a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének alkalmazási körét. Mindezzel összhangban állapította meg a Kúria Kfv.III.37.472/2013/11. számú ítéletében, hogy a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye nem terjed ki valamennyi, a nyilvánosság előtt zajló vitára vagy véleménykülönbségre. A Kúria előbbieken hivatkozott döntése alapján ahhoz, hogy egy adott tájékoztatással kapcsolatban felmerüljön a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettsége, azaz a szabály alkalmazható legyen, szükséges, hogy a tájékoztatás tárgya, tartalma összefüggésben álljon a demokratikus közvélemény igényeivel, szükségleteivel.

A demokratikus nyilvánosság számára fontos kérdések köre rendkívül szerteágazó, taxatív felsorolásuk még általános jelleggel sem lehetséges. Az Smtv. szerint kiterjed a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettsége minden, „a közérdeklődésre számot tartó helyi, országos, nemzeti és európai, valamint Magyarország polgárai és a magyar nemzet tagjai számára jelentőséggel bíró eseményről, vitatott kérdéssről” szóló tájékoztatásra. Azaz, nem pusztán a közvetlen „politikai” vonatkozással bíró ügyek tartoznak ide, hanem általában a közéleti kérdések.

Mivel a 2016. november 14-én 18 órától sugárzott „Tények” című műsorszám az Mttv. 203. § 17. pontjában meghatározott hírműsorszámnak minősül, vele szemben tehát a Médiaszolgáltató álláspontjától eltérően egyértelműen fennáll a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettsége.

A „Tények” című műsorszám részeként közzétett, kérelemmel érintett hírszegmensben – a jelen határozat indokolásának 2. pontjában részletesen ismertetett tartalommal – a Médiaszolgáltató arról számolt be, hogy Terry Black előadóművész – aki egy ifjúsági értelmiségi körből ismeri Vona Gábort – egy képet tett közzé facebook oldalán, ahol Vona Gábor a párt egyik aktivistájával félreérthető helyzetben látható. A műsorszegmensben többször megszólalt Terry Black, aki utalt rá, hogy Vona Gábornak voltak „ilyen kapcsolatai”. A híradásból nem derült ki, hogy az előadóművész milyen kapcsolatokra gondolt, mivel a Médiaszolgáltató Terry Black mondatainak nem minden részét játszotta be. Hasonlóképpen Vona Gábor megszólalásai sem kerültek teljes terjedelmükben bejátszásra. Vona Gábor elmondta, hogy egy bizonyos időszakban járt egy értelmiségi körbe.

A Médiatanács a kérelemben foglaltakra tekintettel – mely szerint a Médiaszolgáltató azzal sértette meg a kiegyensúlyozott tájékoztatási kötelezettség követelményét, hogy nem pontosan közölte a Jobbik álláspontját, továbbá a pontatlanul, nem teljes terjedelmében közölt álláspont félrevezette a nézőket – a következőket állapította meg:

A Médiatanács nem vitatja azt, hogy a tárgyi műsorszegmens szerkesztési sajátosságai (azaz, hogy a Médiaszolgáltató a megszólalók mondatainak nem minden részét játszotta be) módot adhattak arra, hogy a nézők egy részében a tényszerű információközlésen túl esetlegesen egyéb benyomások is keltsen. Azonban az Smtv. alapvető rendelkezései – és különösen az Smtv. 13. §-ában foglalt arányosság követelménye – alapján az esetlegesen a nézők egy részében félreértést eredményező hírolvasói megfogalmazások, interjú-szerkesztési sajátosságok kapcsán nem állapítható meg egy hírműsorszámban elhangzó tájékoztatás vonatkozásában a tényszerűség hiányán vagy a pontatlan megfogalmazásokon keresztül a kiegyensúlyozottság törvényi kötelezettségének megsértése.

A kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye ugyanis azt követeli meg a médiaszolgáltatóktól, hogy az adott kérdéshez kapcsolódó releváns álláspontokat a valóságnak megfelelően bemutassák a nyilvánosságnak. Arra ugyanakkor – a szerkesztői szabadság elvére figyelemmel – nem kötelezhetőek a médiaszolgáltatók, hírszerkesztők, hogy egy vélemény, nézőpont az azt megfogalmazó kívánalma szerinti terjedelemben és formában jelenjen meg a műsorban.

A Médiatanács meg kívánja jegyezni, hogy az eljárás tárgyát képező műsorszámban a Médiaszolgáltató egyes – egyébként a valóságot tükröző – információkat szövegkörnyezetéből kiragadva oly módon szerkesztette össze, amely téves következtetés levonására, a közönség megtévesztésére lehetett alkalmas. Az ilyen szerkesztési gyakorlattal szemben azonban a médiaszabályozás keretein kívül álló jogorvoslati eszközök állnak az érintett számára rendelkezésre; így például sajtó-helyreigazítási eljárás, illetve személyiségi jogi per kezdeményezése jóhírnév vagy becsület megsértése esetén, vagy akár büntetőjogi eszközök.

A Médiatanács a fentiekben kifejtettekre tekintettel megállapította, hogy a Médiaszolgáltató a kifogással érintett műsorszám sugárzásával nem sértette meg a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményét, ezért az Mttv. 181. § (1) bekezdése alapján, a 182. § u) pontjában foglalt hatáskörében a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a kérelmet elutasította.

Az eljárás során a Ket. 153. §-ában foglalt rendelkezés szerinti eljárási költség nem merült fel. A jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ket. 72. § (1) bekezdése da) alpontjában, valamint az Mttv. 163. § (1) bekezdésében és a 181. § (8) bekezdésében foglalt rendelkezéseken alapul. A halasztó hatály kérdését az Mttv. 163. § (3) bekezdésében foglalt rendelkezés rendezi. A tárgyalás tartására vonatkozó kérelemről szóló tájékoztatást a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 338. § (1) és (2) bekezdése tartalmazza. A jogi képviselővel eljáró fél, valamint a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet a Pp.



340/B. §-a és 397/I. § (2) bekezdés b) pontja alapján elektronikusan (űrlapbenyújtás támogatási szolgáltatás igénybevételével) nyújthatja be a keresetlevelet a Médiatanácsnál.

Budapest, 2017. január 10.

A Médiatanács nevében

dr. Karas Monika
elnök

dr. Kollarik Tamás
hitelesítő tag

Kapják:

1. Személyes adat