

Ügyiratszám: MN/34955-7/2016.

Ügyintéző: **személyes adat**

**Személyes adat** **Személyes adat**

E-mail: **személyes adat**

Tárgy: a burkolt kereskedelmi közlemény  
közzétételét tiltó törvényi rendelkezés  
megsértése

## A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsának

49/2017. (I. 24.) számú

### HATÁROZATA

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa (a továbbiakban: **Médiatanács**) a Magyar Sláger TV Kft.-vel (1012 Budapest, Márvány u. 17., a továbbiakban: **Médiaszolgáltató**) szemben hivatalból lefolytatott eljárásában megállapította, hogy a Médiaszolgáltató a Magyar Sláger TV csatornán 2016. október 14-én sugárzott műsorszámával négy alkalommal megsértette a burkolt kereskedelmi közlemény közzétételét tiltó törvényi rendelkezést, ezért a Médiaszolgáltatót

#### f e l h í v j a,

**hogy a jelen határozat közzétételétől számítva haladéktalanul tegyen eleget a jogszerű magatartás követelményének és tartózkodjék a jövőbeni jogsértésektől.**

A Médiatanács figyelmezteti a Médiaszolgáltatót, hogy a médiaigazgatásra vonatkozó szabály következő alkalommal történő megsértése esetén a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: **Mttv.**) 187. §-ában meghatározott jogkövetkezmények alkalmazására jogosult.

E határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat felülvizsgálata az annak közzétételétől számított 30 napon belül a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz (a továbbiakban: **bíróság**) címzett, de a Médiatanácshoz benyújtott keresetlevéllel kérhető. A keresetlevél benyújtásának e határozat végrehajtására halasztó hatálya nincs, a keresettel támadott hatósági határozat végrehajtásának felfüggesztése és a tárgyalás tartása a bíróságtól kérhető. A keresetet a bíróság 30 napon belül bírálja el.

### I N D O K O L Á S

A Médiatanács az Mttv. 167. § (1) bekezdése alapján hatósági ellenőrzés keretében vizsgálta a Médiaszolgáltató Magyar Sláger TV médiaszolgáltatásán közzétett 2016. október 14-én közzétett adásnapot, és az alábbiakat észlelte:

1. A Médiaszolgáltató Sláger TV elnevezésű médiaszolgáltatásán 2016. október 14-én 18:59:33 és 19:00:08 között, valamint 19:59:35 és 20:00:11 között az „*Eszem-iszom, dínom-dánom*” című műsorszám előzetesét tette közzé:

„Kedden forró buli hangulattal és remek zenékkal várja a mulatás szerelmeseit a Sláger TV két vagánya: *Bunyós Pityu és a jó Laci betyár*. Vendégeik: *Bandika, a Tesók, a Royal Team. Eszem-iszom, dínom-dánom új műsorral kedden, 21:00 órától, a Magyar Sláger TV-n. Eszem-iszom, dínom-dánom. A helyszínt a Timarina Étterem Nádudvar, esküvő- és rendezvényhelyszín biztosította.*”

Az ajánló utolsó képkockáján a műsor helyszínéül szolgáló Timarina Étterem, Esküvő- és rendezvényhelyszín neve mellett az üzemeltető vállalkozás (Szatima Kft.) neve és pontos elérhetősége is megjelent.



Szatima Kft.,  
4181 Nádudvar, Fő u.

2. A Médiaszolgáltató a Sláger TV médiaszolgáltatásán ugyanezen a napon 19:00:14 órakor kezdődött, zenei klipekből összeállított kívánságműsort, a „Sztárlíke” című műsort tette közzé, amelyet 19:15:16-tól a Netrisk.hu kereskedelmi közleménye szakított meg a következő felhívással: „**Utazik? Kössön biztosítást! Csak két perc. Netrisk.hu.**”



A műsorszám végén a záró szignált követően 19:53:12-19:53:17 között megjelent szponzorüzenet szerint: „A műsor támogatója a VISIONTEAM L.O. / ARRI RENTAL PANTER / [www.visionteam.hu](http://www.visionteam.hu).” Ezt az információt 19:53:18 és 19:53:26 óra között újból egy Netrisk.hu oldalhoz köthető információ követte az alábbiak szerint: „**Kombi? Sedan? Egyterű? Kössön biztosítást a piacvezető Netrisk.hu honlapon! Kötelező biztosítás, casco gyorsan és egyszerűen! Netrisk.hu.**”



A fenti megjelenítésekkel kapcsolatban felmerült a sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló 2010. évi CIV. törvény (a továbbiakban: **Smtv.**) 20. § (3) bekezdésének négy alkalommal történt megsértése.

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: **Ket.**) 29. § (1) bekezdése alapján a Médiatanács az Mttv. 182. § c) pontjában foglalt hatáskörében 2016. december 13-án hivatalból hatósági eljárást indított a Médiaszolgáltatóval szemben: az 1419/2016. (XII. 13.) számú, MN/34955-4/2016. ügyiratszámú végzésében értesítette a Médiaszolgáltatót hatósági eljárás megindításáról, valamint felhívta a figyelmét arra, hogy a Ket. 51. §-a értelmében az eljárás során nyilatkozattételi, a Ket. 68. § (1) bekezdése szerint iratbetekintési jog illeti meg.

A Médiaszolgáltató az eljárás megindításáról szóló végzést 2016. december 16-án vette át, azonban jelen határozat meghozataláig nyilatkozatot nem tett.

**A Médiatanács a rendelkezésre álló adatok, különösen a hatósági ellenőrzés alapján az alábbi tényállást állapította meg, és azt az alábbiak szerint értékelte:**

Az Smtv. 20. § (3) bekezdése szerint:

*„A burkolt kereskedelmi közlemény médiatartalomban történő közzététele tilos.”*

Az Mttv. 203. § 4. pontja értelmében a burkolt kereskedelmi közlemény:

*„Olyan kereskedelmi közlemény, amelynek közzététele természetét tekintve megtéveszti a közönséget. Burkolt reklámnak minősülhet a kereskedelmi közlemény céljait szolgáló közlemény abban az esetben is, ha nem ellenszolgáltatás fejében került közzétételre.”*

Az Mttv. 203. § 20. pontja határozza meg a kereskedelmi közlemény fogalmát:

*“Olyan médiatartalom, amelynek célja gazdasági tevékenységet folytató természetes vagy jogi személy árujának, szolgáltatásának vagy arculatának közvetlen vagy közvetett népszerűsítése. Az ilyen tartalmak fizetés vagy hasonló ellenszolgáltatás ellenében, vagy önreklámozás céljából kísérik a médiatartalmakat, vagy szerepelnek abban. A kereskedelmi közlemény formái közé tartozik többek között a reklám, a támogatást nyújtó nevének, védjegyének, arculatának vagy termékének megjelenítése, a televíziós vásárlás és a termék megjelenítés.”*

A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 3.K.28480/2013/2. számú ítélete rögzítette, hogy az üzleti, gazdasági folyamatoknak a legtöbb esetben szükségszerű előzménye a figyelem, az érdeklődés felkeltése. Az esetleges későbbi konkrét gazdasági aktus (pl. szolgáltatás igénybevétele, szerződéskötés) általában szervesen kapcsolódik ehhez a mozzanathoz, így együttesen és összefüggésében értékelendő a kereskedelmi, illetve a gazdasági tevékenységgel. A bírói gyakorlat szerint az „ösztönző” hatás kiváltásához elegendő a figyelemfelkeltés ténye, hiszen az tekinthető a vásárlást megelőző releváns mozzanathoz, továbbá az olyan információközlés minősül burkolt reklámnak, amely a nélkül kelt vásárlási, szolgáltatás igénybevételei készletét, hogy ezt a szándékát nyíltan vállalná.

A Médiatanács megállapította, hogy a Médiaszolgáltató a Magyar Sláger TV elnevezésű médiaszolgáltatásán 2016. október 14-én 18:59:33 és 19:00:08 között, valamint 19:59:35 és 20:00:11 között tette közzé a kifogásolt „*Eszem-iszom, dínom-dánom*” című műsorszám előzetesét. A kifogásolt közlemény olyan többlet információkat tartalmazott, mint a helyszínt biztosító vállalkozás neve és elérhetősége (Szatima Kft., 4181 Nádudvar, Fő u. 80. Telefon: +36 20 455-9961). A Médiatanács megállapította, hogy a közönség nem reklám formájában és annak megfelelő jelzés útján találkozott a tartalommal, vagyis a Médiaszolgáltató a kifogásolt közleményt megtévesztően ajánlóként tette közzé.

A Médiatanács megállapította továbbá, hogy a Médiaszolgáltató két alkalommal tette közzé a netrisk.hu-t népszerűsítő közleményeket oly módon, hogy a tartalom nem reklámként került közzétételre, vagyis természetét tekintve alkalmas lehetett a nézők megtévesztésére, mivel nem tudatosult azok reklámértékű tartalma. A nézők megtévesztése azáltal valósult meg, hogy a műsorszám és a netrisk.hu kereskedelmi közleménye nem került elválasztásra, így a nézők nem reklám útján találkoztak a tartalommal, hanem a műsorszám részének tekinthették azt.

A Médiatanács utal továbbá a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 6.K.32.862/2013/3. számú ítéletére, amely kimondja, hogy - az Mttv. 203. § 4. pontjában nevesített - megtévesztés az által is megvalósulhat, hogy a közönség az információkat nem az Mttv. 203. § 20. pontja szerinti formátumban kapja, hanem egyéb semlegesnek tűnő műsorszámok keretében.

A Médiatanács megjegyzi, hogy az Mttv. 3. §-a rögzíti, hogy a *„médiaszolgáltatás és a sajtótermék tartalmának meghatározása szabad, a médiaszolgáltató és a sajtótermék kiadója felelősséggel tartozik e törvényben foglaltak betartásáért.”*

A fentiek alapján a Médiatanács megállapította, hogy a Médiaszolgáltató négy alkalommal megsértette az Smtv. 20. § (3) bekezdésében foglaltakat.

### **A Médiatanács a jogsértés miatt alkalmazandó jogkövetkezmény fajtájának és mértékének meghatározása során az alábbi szempontokat vette figyelembe.**

Az Mttv. 186. § (1) bekezdésében szabályozott felhívás jogkövetkezmény abban az esetben alkalmazható, ha a jogsértés csekély súlyú és ismételtség nem állapítható meg.

Az Mttv. 187. § (4) bekezdés értelmében ismételtségnek az tekintendő: *„ha a jogsértő a jogerős hatósági határozatban megállapított jogsértő magatartást ugyanazon jogalapon és jogszabályhely tekintetében, ugyanazon tárgykörben, háromszázhatvanöt napon belül ismételten megvalósítja, ide nem értve a csekély súlyú törvénysértéseket.”*

A Médiatanács jelen határozat meghozataláig nem állapította meg az Smtv. 20. § (3) bekezdésének megsértését a Médiaszolgáltatóval szemben.

A Médiatanács a mindössze néhány másodperces megjelenítéseket csekély súlyú jogsértésként értékelte, tekintettel azok hosszára és arra, hogy a Médiaszolgáltató első esetben sértette meg az Smtv. 20. § (3) bekezdésben foglaltakat.

A Médiatanács az Mttv. 186. § (1) bekezdése szerinti jogkövetkezmény alkalmazása mellett döntött, azaz felhívta a Médiaszolgáltatót, hogy jelen határozat közlésétől számítva haladéktalanul tegyen eleget a jogszerű magatartás követelményének, és tartózkodjék a jövőbeni jogsértésektől.

A hatósági eljárás során a Ket. 153. § szerinti eljárási költség nem merült fel.

A jogorvoslatra történő figyelmeztetés a Ket. 72. § (1) bekezdés da) pontján, az Mttv. 163. § (1) és (3) bekezdésén, valamint 164. §-án alapul, a tárgyalás tartására vonatkozó kérelemről szóló tájékoztatást a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: Pp.) 338. § (2) bekezdése tartalmazza. A jogi képviselővel eljáró fél, valamint a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet a Pp. 340/B. §-a és 397/I. § (2) bekezdés b) pontja alapján elektronikusan (űrlapbenyújtás támogatási szolgáltatás igénybevételével) nyújthatja be a keresetlevelet a Médiatanácsnál.

Budapest, 2017. január 24.

A Médiatanács nevében

dr. Karas Monika  
elnök

dr. Vass Ágnes  
hitelesítő tag

Kapják:

**1.) Személyes adat**