

Ügyiratszám: MN/16294-11/2015.

Ügyintéző: **személyes adat**

Tárgy: kiegyensúlyozottsági kérelem elbírálása

## A NEMZETI MÉDIA- ÉS HÍRKÖZLÉSI HATÓSÁG MÉDIATANÁCSÁNAK

1232/2015. (IX. 1.) számú

### HATÁROZATA

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság (a továbbiakban: **Hatóság**) Médiatanácsa (a továbbiakban: **Médiatanács**) **személyes adat** (**személyes adat** a továbbiakban: **Kérelmező**) a Duna Médiaszolgáltató Nonprofit Zrt. (1016 Budapest, Naphegy tér 8., a továbbiakban: **Médiaszolgáltató**) M1 állandó megnevezésű csatornáján (a továbbiakban: **Médiaszolgáltatás vagy M1**) 2015. június 6-án 19:30 órai kezdettel sugárzott „Híradó” című műsorszámmal kapcsolatban, 2015. június 9-én benyújtott, a Hatósághoz 2015. június 11-én érkezett, a kiegyensúlyozott tájékoztatás megsértését kifogásoló kérelme alapján 2015. június 12-én indult hatósági eljárásban a Kérelmező kérelmét

#### elutasítja.

E határozat ellen közigazgatási úton fellebbezésnek nincs helye, a határozat a közléssel jogerős és végrehajtható. A határozat felülvizsgálatát jogszabálysértésre hivatkozással a közléstől számított 15 napon belül a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságtól (a továbbiakban: bíróság) lehet kérni a Médiatanácshoz (1088 Budapest, Reviczky utca 5.) benyújtandó keresetlevéllel. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására halasztó hatálya nincs, a keresettel támadott hatósági határozat végrehajtásának felfüggesztése a bíróságtól kérhető. A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart. Tárgyalás tartását az ügyfél a keresetlevélben kérheti. A keresetet a bíróság 60 napon belül bírálja el.

#### Indokolás

A Kérelmező 2015. június 11-én érkezett MN/16294-1/2015. ügyiratszámú beadványában kifogásolta, hogy a Médiaszolgáltató által az M1 csatornán 2015. június 6-án 19:30 órai kezdettel sugárzott „Híradó” című műsorszámában az Áder János köztársasági elnök által a párizsi klímacsúcs sikere érdekében elindított aláírásgyűjtő kampányról szóló hírösszeállítás során nem tette közzé a Reális Zöldek Klub globális felmelegedéssel és klímaváltozással kapcsolatban kialakított álláspontját, amelynek következtében a tájékoztatás kiegyensúlyozatlanná vált.

A mediaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: **Mttv.**) 181. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezés előírja, hogy a sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló 2010. évi CIV. törvény (a továbbiakban: **Smtv.**) 13. §-ában és e törvény 12. § (2) bekezdésében meghatározott kiegyensúlyozottsági kötelezettség megsértése esetén a kérelem elbírálására a jelentős befolyásoló erővel rendelkező mediaszolgáltatók és a közszolgálati mediaszolgáltatók mediaszolgáltatásai tekintetében a Médiatanács, más mediaszolgáltatások vonatkozásában a Hivatal rendelkezik hatáskörrel.

A fenti rendelkezést alapul véve jelen kiegyensúlyozottsági ügyben a kérelem elbírálása az Mttv. 182. § u) pontja értelmében a Médiatanács hatósági hatáskörébe tartozik, tekintettel arra, hogy a Médiaszolgáltató közszolgálati médiaszolgáltató.

Az Mttv. 166. § értelmében a Médiatanács kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettségének megsértésével kapcsolatos eljárásaiban az Mttv. 181. §-ában meghatározott eltérésekkel az Mttv. általános eljárási szabályait (Mttv. 144-165. §) és a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: **Ket.**) rendelkezéseit alkalmazza. Az Mttv. 144. §-a értelmében a Médiatanács hatósági eljárásaiban az Mttv.-ben foglalt eltérésekkel a Ket. rendelkezései szerint jár el.

A kiegyensúlyozottsági kérelem alapján, az Mttv. 181. § (1) bekezdése szerint 2015. június 12-én hatósági eljárás indult.

Hatáskörének vizsgálatát, megállapítását követően a Médiatanács a kérelem érdemi elbírálásának további feltételeit, azaz a további eljárási szabályok teljesülését ellenőrizte.

A kiegyensúlyozott tájékoztatás megsértése esetén a kifejezésre nem juttatott álláspont képviselője, illetve bármely néző vagy hallgató hatósági eljárást kezdeményezhet, tehát bárkinek – a törvényben meghatározott feltételeknek megfelelően benyújtott – kérelme, így jelen esetben a Kérelmezőé is, érdemben elbírálandó.

Az Mttv. 181. § (2) bekezdése előírja, hogy a hatósági eljárás kezdeményezését megelőzően a kérelmező köteles kifogásával a médiaszolgáltatóhoz fordulni. A kérelmező az általa kifogásolt tájékoztatás közzétételétől, ismétlés esetén az utolsó ismétléstől számított hetvenkét órán belül írásban kérheti a médiaszolgáltatótól azon álláspont – megfelelő, a kifogásolt tájékoztatás közzétételéhez hasonló körülmények közötti – közzétételét, amelynek közzététele a kiegyensúlyozott tájékoztatáshoz szükséges.

Az Mttv 181. § (3) bekezdése kifejti, hogy a médiaszolgáltató a kifogás elfogadásáról vagy elutasításáról annak kézhezvételétől számított negyvennyolc órán belül dönt. A döntésről a kérelmezőt haladéktalanul írásban értesíteni kell. A kérelmező a döntés közlésétől számított negyvennyolc órán belül – a döntés közlésének elmaradása esetén a kifogásolt vagy sérelmezett tájékoztatás közzétételétől számított tíz napon belül – a kifogásolt műsorszám és az érintett médiaszolgáltató pontos megnevezésével hatósági eljárást kezdeményezhet a Hatóságnál.

A Kérelmező beadványához mellékelte a Médiaszolgáltató részére elektronikus úton 2015. június 6-án 20 óra 29 perckor küldött levele, valamint a Médiaszolgáltató június 8-án küldött, a kifogás elutasításáról szóló válasza másolatát. A Kérelmező ezt követően – mivel a Médiaszolgáltató válaszát nem fogadta el –, 2015. június 9-én postára adott beadványával a Hatósághoz fordult.

A kérelem alapján megállapítást nyert, hogy a Kérelmező az Mttv. 181. §-ában meghatározott jogvesztő határidőn belül fordult kifogásával a Médiaszolgáltatóhoz, annak döntése közlését követő negyvennyolc órán belül (a nyitva álló törvényi határidőn belül) kezdeményezte a Hatóság eljárását (tehát az eljárás tárgyát képező kérelem az eljárási szabályoknak megfelelt), így kérelme érdemben elbírálható volt.

A Médiatanács dr. Auer János koordinátor tanácsstag útján 2015. június 15-én kelt, MN/16294-2/2015. ügyiratszámú végzésében (a továbbiakban: Végzés) a Ket. 29. § (3) bekezdésének b) pontja szerint tájékoztatta a Médiaszolgáltatót a kérelem beérkezéséről és az eljárás megindulásáról, valamint kötelezte, hogy nyilatkozzon és szolgáltatson adatot arról, hogy a kiegyensúlyozottsági kérelemmel érintett műsorszámokban – vagy amennyiben megítélése szerint a kifogással érintett műsorszám jellegéből adódóan a kiegyensúlyozottság követelménye műsorszámok sorozatában is megvalósítható, az azt követően sugárzott híreket szolgáltató műsorszámaiban – biztosította-e a kérelemben megjelölt álláspont megjelenését, továbbá, hogy nyújtsa be az üggyel kapcsolatos nyilatkozatát.

A Médiaszolgáltató a Végzésben foglaltaknak 2015. június 30-án érkezett, MN/16294-3/2015. ügyiratszámú nyilatkozatával tett eleget, amelyben előadta, hogy megítélése szerint a kérelem megalapozatlan.

Fenti álláspontját a vonatkozó médiaigazgatási szabályok idézését követően azzal kívánta alátámasztani, hogy a kifogásolt műsorszegmens kizárólag a köztársasági elnök párizsi klímacsúcs sikere érdekében elindított aláírásgyűjtő kampányáról és a csatlakozók számának növekedéséről tudósított.

A Médiaszolgáltató egyúttal utalt az idevágó, több határozatban kifejezésre juttatott médiatanácsi gyakorlatra, amely szerint a médiaszolgáltató nem köteles minden egyes álláspontot minden műsorban megjeleníteni, valamennyi szembenálló nézet bemutatására nincs lehetőség.

A fentiekén túl a Médiaszolgáltató úgy vélte, hogy a kérelmezői álláspont a műsorszám lényegi mondanivalója szempontjából nem volt releváns, mivel a kifogásolt műsorszám tárgyát Áder János kezdeményezése és annak eredménye képezte, nem pedig a klímaváltozással kapcsolatos tudományos vita vagy különböző szakmai vélemények bemutatása.

Az előadottakra tekintettel kérte a kérelem elutasítását.

A Médiatanács megállapította, hogy a 2014. évi CVII. törvény 2015. július 1-i hatállyal módosította az Mttv. 84. §-át oly módon, hogy a korábbi közszolgálati médiaszolgáltatók – közöttük a Magyar Televízió Nonprofit Zrt. – beolvadtak a Duna Médiaszolgáltató Nonprofit Zrt.-be.

Az Mttv. 146. § (4) bekezdésének megfelelően – mivel a jogutódlás hatósági eljárás során következett be és a jogutódlás jogszabályon alapul – a Médiatanács a jogutódlás tényét a 2015. július 24-én kelt MN/16294-6/2015. ügyiratszámú végzésében állapította meg.

Figyelemmel arra, hogy a jogutódlásra a hatósági eljárás során került sor a Médiatanács a 2015. július 24-én kelt MN/16294-7/2015. ügyiratszámú végzésében határidő tűzésével felhívta az MN/16294-3/2015. ügyiratszámú nyilatkozatot előterjesztő **Személyes adat**, hogy igazolja képviseleti jogosultságát a hatósági eljárás tekintetében.

A felhívásnak **Személyes adat** 2015. augusztus 11-én kelt és augusztus 18-án érkezett levele mellékletével tett eleget, amely tartalmazta a Duna Médiaszolgáltató Nonprofit Zrt. által **üzleti titok** részére 2015. augusztus 10-én adott meghatalmazást annak érdekében, hogy az Iroda a Duna Médiaszolgáltató Nonprofit Zrt.-t a hatósági eljárásban teljes jogkörrel képviselje.

**A Médiatanács a rendelkezésre álló adatok alapján az alábbi tényállást tárta fel, és azt az alábbiak szerint értékelte.**

### **1. A Kérelmező álláspontja**

Arra figyelemmel, hogy a Médiaszolgáltató a kifogásolt műsorszámokban az Áder János köztársasági elnök által a párizsi klímacsúcs sikere érdekében elindított aláírásgyűjtő kampányról szóló hírösszeállítás során nem tette közzé a Reális Zöldek Klub e témakörben kialakított álláspontját, – a Kérelmező szerint – a tájékoztatás kiegyensúlyozatlanná vált.

A Kérelmező 2015. május 14-én az alábbi közleményt jelentette meg Áder János köztársasági elnök aláírásgyűjtő kampánya kapcsán.

*„Budapest, 2015. május 14., csütörtök (OS) – Tiltakozunk Áder János köztársasági elnök úr, aláírásgyűjtő kampánya ellen. A bolygó vízűtéses! A széndioxidnak semmi köze a klímaváltozáshoz! Az Al Gore által terjesztett tudománytalan klíma-ideológia tudományosan cáfolható!*

*A földi atmoszféra nem üvegház. Az igazi üvegházat merev üveglemezek alkotják. A Föld felszínének több mint kétharmadát víz borítja. A melegedés hatására a vízfelületekből és a talajból hatalmas mennyiségű víz párolog el. A vízpára vízi magával a légáramlatokkal a hőenergiát több kilométer magasba, ahol kicsapódva, felhőket képezve, sugározza ki a hőenergiát a világűr felé, ahol ritka a levegő, és alig van üvegházhatás. A*

felhőkből azután eső formájában a hűtővíz visszahullik a felszínre és a hűtési körfolyamat előlről kezdődik. Ehhez képest a széndioxid üvegház hatása elhanyagolható.

A klímaváltozás évmilliók óta zajlik, jégkorszakok és melegebb korszakok váltakozásával, ezen az emberi beavatkozás nem képes változtatni. Alkalmazkodni kellene inkább a klímaváltozáshoz, és nem értelmetlen szélmalomharcot folytatni ellene.

A köztársasági elnök által indított [www.elobolygonk.hu](http://www.elobolygonk.hu) honlapon csak igennel lehet szavazni, nemmel nem, akárcsak a Kádár rendszer idején.

A klímaváltozás ellen szított tudománytalan klímahisztéria mögött gazdasági érdekek állnak. A köztársasági elnök nem képviselhet csoportérdeket, különösen olyan csoportérdeket, amelynek a következménye hátrányos a nemzetnek. Államfőnek az egész nemzetet kötelező képviselnie.

Juhos László”

## 2. Az eljárás tárgyát képező tájékoztatásban elhangzottak ismertetése

A Médiaszolgáltató M1 elnevezésű médiaszolgáltatásában 2015. június 6-án 19:30 órai kezdettel sugárzott „Híradó” elnevezésű műorszám 20:03:46 órakor kezdődött összeállítása az alábbiakat tartalmazta:

Hírolvasó: „A fesztiválózókat sem maradnak ki a környezetvédelemből: a Sziget és a Volt Fesztivál is csatlakozott Áder János államfő klímavédelmi felhívásához. A kampány célja, hogy figyelmeztessen az éghajlat-változás következményeire a párizsi klímacsúcs előtt. Úgy számolnak, akár egymillió-kétszáz ezer fiatalhoz is eljuthat így a felhívás üzenete.”

Lobenwein Norbert (=LN, projektvezető): „Nagyon megválogatjuk azokat az ügyeket, amelyeket mi a zászlónkra tűzünk, ez egy olyan ügy, amit nagyon szívesen megteszünk.”

Narrátor: „Az élő bolygónk-kampány lesz a főszereplő a Volt Fesztivál hirdetési felületein és a koncertek előtt is. Így juttatják el a szervezők a fesztiválózókhöz a klímavédelem üzenetét, vagyis azt, hogy rábírák a világ vezetőit egy hatékonyabb klímapolitika kialakítására.”

LN: „Mivel rendkívül nyitott társaságról beszélhetünk, akkor, amikor várnak egy-egy koncertre több tízezren, mi azokon a LED-falakon, kivetítőkön és egyéb felületeken, ahol ők arra várnak, hogy mi következik most, nagyon szívesen teszünk közzé olyan üzeneteket, amelyek az élő bolygónk kampányról szólnak.”

Narrátor: „Az összefogást a Sziget Fesztivál is támogatja.”

Gerendai Károly: „Van a Civil Sziget, ahol különböző civil kezdeményezésekkel egyébként is meg lehet ismerkedni. Ott szeretnénk ennek nagyobb hangsúlyt adni. Ezen túlmenően pedig különböző kivetítőkön, különböző olyan felületeken, ahol széles tömegekhez tudunk különböző üzeneteket, részben a saját weboldalainkon, részben műsorfűzetben, részben olyan felületeken, ahol azt gondoljuk, el tudjuk érni a fiatalokat, és elmondani nekik, hogy mi ez a kezdeményezés.”

Narrátor: „A szervezők azt remélik, hogy az egymillió-kétszáz ezer fesztiválózó is összefog a bolygóért, rajtuk keresztül pedig akár családtagjaik is csatlakoznak az akcióhoz.”

Áder János: „Ily módon a fiatalok számára is ezt a kérdést, ezt a problémát még kézzelfoghatóbbá, még inkább saját, személyes életük szempontjából óhosszjuk közelállóvá tudjuk tenni.”

Narrátor: „Áder János kezdeményezésére május elején elindult az élő bolygónk nevű honlap. Az itt regisztrálók csatlakozhatnak az Al Gore volt amerikai alelnök által indított kezdeményezéshez, amelynek célja, hogy egymillió támogatót szerezzen a párizsi klímacsúcs előtt.”

### 3. A kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének alkotmányos értelmezése és szabályozása

Az Alaptörvény IX. cikk (2) bekezdése szerint „Magyarország elismeri és védi a sajtó szabadságát és sokszínűségét, biztosítja a demokratikus közvélemény kialakulásához szükséges szabad tájékoztatás feltételeit”.

Az Alaptörvényben foglalt, a sajtó sokszínűségére vonatkozó kötelezettség részben a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményén keresztül valósul meg. A kötelezettség tartalmát az Smtv. 13. §-a és az Mttv. 12. § (1)-(2) bekezdése együttesen határozzák meg.

Az Smtv. 13. § alapján „A tájékoztatási tevékenységet végző lineáris médiaszolgáltatások kötelesek a közérdeklődésre számot tartó helyi, országos, nemzeti és európai, valamint Magyarország polgárai és a magyar nemzet tagjai számára jelentőséggel bíró eseményekről, vitatott kérdésekről az általuk közzétett tájékoztató, illetve híreket szolgáltató műsorszámokban kiegyensúlyozottan tájékoztatni. E kötelezettség részletes szabályait törvény az arányosság és a demokratikus közvélemény biztosítása követelményeinek megfelelően állapítja meg.”

Az Mttv. 12. § (2) bekezdés szerint „A tájékoztatás kiegyensúlyozottságát – a műsorszámok jellegétől függően – az egyes műsorszámokon belül, vagy a rendszeresen jelentkező műsorszámok sorozatában kell biztosítani.”

Az Smtv. tehát a kiegyensúlyozottság követelményét a tájékoztatási tevékenységet végző lineáris médiaszolgáltatások által közzétett tájékoztató, híreket szolgáltató műsorszámokkal kapcsolatban fogalmazza meg. A törvény rendelkezése szerint ezeknek a műsorszámoknak a közérdeklődésre számot tartó helyi, országos, nemzeti és európai, valamint Magyarország polgárai és a magyar nemzet tagjai számára jelentőséggel bíró eseményekről, vitatott kérdésekről kiegyensúlyozottan kell tájékoztatást adniuk.

A kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettsége, amely a demokratikus közvélemény kialakulásához szükséges megfelelő tájékoztatás megteremtését segíti elő, nem jelenti a szerkesztői szabadság aránytalan korlátozását. Azt ugyanis, hogy mely események tartanak számot a közérdeklődésre, azaz mely eseményekről készül beszámoló az egyes műsorszámokban, kizárólag a szerkesztő, illetve a médiaszolgáltató döntheti el, tehát nem létezik egyes eseményekről való beszámolási kötelezettség, és a kiegyensúlyozott tájékoztatás csak a ténylegesen közzétett tartalmak vonatkozásában vizsgálható.

A kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye alapján a nyilvánosságot érintő ügyekről szóló tájékoztatásnak, híradásnak meg kell jelenítenie a szembenálló nézeteket, egy adott kérdéssel összefüggésben megfogalmazott releváns álláspontokat a közösség számára össze kell gyűjteni és be kell mutatni.

Az Smtv. alapján a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettségének (összefoglalóan) a közéleti kérdésekkel kapcsolatban, az ilyen híreket, tájékoztatást közzétevő műsorszámokban kell eleget tenni. Arra vonatkozóan nincs jogszabályi rendelkezés, hogy ezek milyen műfajú műsorszámok lehetnek, tehát a jogalkalmazás során a döntő kérdés nem a műsorszám műfaja, hanem a tájékoztatás, a hír közzétételének a megtörténte. Ettől függetlenül lehet annak is jelentősége, hogy a vizsgált műsorszám milyen módon közelített a témához, az milyen módon szerepelt benne.

Az Smtv. a „demokratikus közvélemény biztosítása érdekében” írja elő a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményét, vagyis a jogszabály meghatározza a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének alkalmazási körét. Mindezzel összhangban állapította meg a Kúria Kfv.III.37.472/2013/11. számú ítéletében, hogy a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye nem terjed ki valamennyi, a nyilvánosság előtt zajló vitára vagy véleménykülönbségre. A Kúria előbbieken hivatkozott döntése alapján ahhoz, hogy egy adott tájékoztatással kapcsolatban felmerüljön a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettsége, azaz a szabály alkalmazható legyen, szükséges, hogy a tájékoztatás tárgya, tartalma összefüggésben álljon a demokratikus közvélemény igényeivel, szükségleteivel.

A demokratikus nyilvánosság számára fontos kérdések köre rendkívül szerteágazó, taxatív felsorolásuk még általános jelleggel sem lehetséges. Az Smtv. szerint kiterjed a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettsége minden, „a közérdeklődésre számot tartó helyi, országos, nemzeti és európai, valamint Magyarország polgárai

és a magyar nemzet tagjai számára jelentőséggel bíró eseményről, vitatott kérdésről” szóló tájékoztatásra. Azaz, nem pusztán a közvetlen „politikai” vonatkozással bíró ügyek tartoznak ide, hanem általában a közéleti kérdések.

A „Híradó” az M1 csatorna naponta több alkalommal jelentkező hírműsora, amelyben a Médiaszolgáltató a hazai és külföldi aktuális eseményekről, történésekről tájékoztatja a nézőt. A kérelemmel érintett „Híradó” című műsorszám kifogásolt hírösszeállításának – a jelen határozat indokolásának 2. pontjában részletesen ismertetett tartalommal – az államfő által indított kezdeményezésről, annak eredményéről, terjedéséről, különböző hazai fesztiválokra tervezett népszerűsítéséről számolt be. Az előbbiekből megállapítható, hogy a kifogásolt műsorszám olyan közérdekű kérdéssel nyújtott tájékoztatást, amellyel kapcsolatban – a törvényi előírás célját is szem előtt tartva – a közönség tájékoztatáshoz fűződő jogának érvényesülése érdekében a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye számon kérhető.

Tekintettel arra, hogy a vizsgált tartalommal kapcsolatban a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettsége fennáll, az Smtv. és az Mttv. vonatkozó szabályai alapján a tájékoztatás kiegyensúlyozottságának vizsgálata során a Médiatanács a hiányolt vélemény tekintetében az egyedi ügy tényállási elemei alapján elsődlegesen az alábbi szempontokat vizsgálja:

- a hiányolt vélemény releváns-e a közzétett tájékoztatás vonatkozásában,
- a hiányolt vélemény érdemben eltér-e a közzétett álláspontokhoz képest, és
- a hiányolt vélemény megfelelő időben elérhető volt-e a médiaszolgáltató számára.

Amennyiben a panasz által hiányolt álláspont a fenti feltételek bármelyikének nem felel meg, akkor a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye megsértése megállapításának sincs helye. Jogsértés megállapítására tehát csak az említett három feltétel együttes teljesülése esetén van mód, azonban ebben az esetben is vizsgálni szükséges, hogy a kifogásolt műsorszám egyedi jelleggel, vagy a rendszeresen jelentkező műsorszámok sorozatában valósult-e meg a tájékoztatás.

#### **4. A vélemény releváns volta a közzétett tájékoztatás vonatkozásában**

A kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye nem értelmezhető úgy, hogy az alapján a médiaszolgáltatónak minden egyes álláspontot minden műsorszámában meg kell jelenítenie, valamennyi szembenálló nézet bemutatására ugyanis nem minden esetben van lehetőség. Ezt az értelmezést erősíti meg az Alkotmánybíróság az 1/2007. (I. 18.) számú határozatában. A szabályozás célja ugyanis arra irányul, hogy a jogszabályi rendelkezések biztosítsák a közönség számára, hogy közérdekű kérdésekben a releváns vélemények ismeretében alakíthassák ki álláspontjukat.

A közérdeklődésre számot tartó ügyeket érintő médiatartalmak vonatkozásában csupán a konkrét üggyhez, a tárgyalt témához közvetlenül, szervesen kapcsolódó vélemény, különösen annak lényegi mondanivalója tekintetében merülhet fel a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettségének megsértése. Egy álláspont kifejtése során ugyanis annak képviselője egyéb, a tárgyalt témához nem kapcsolódó – és így a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye vizsgálatának szempontjából relevánsnak nem minősülő – véleményt is megfogalmazhat.

A fentiekre tekintettel tehát mindenképp a kifogással érintett tájékoztatás tárgyának, témájának meghatározása szükséges, ugyanis csak ennek alapján vizsgálható, hogy a kérelmező által megjeleníteni kért álláspont – illetve annak egyes tartalmi elemei – a műsorszám elhangzottak szempontjából relevánsnak minősül-e. Azaz, amennyiben egy álláspont a műsorszámában közzétett tájékoztatáshoz közvetlenül nem kapcsolódik, a kiegyensúlyozottság vizsgálata szempontjából nem minősülhet relevánsnak, ebből következően egy ilyen vélemény közzétételének hiánya nem vezethet a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének sérelméhez sem.

A „Híradó” című hírműsorszám kérelemmel érintett hírszegmense dr. Áder János köztársasági elnök által kezdeményezett kampányról számolt be, amelynek célja, hogy minél több állami vezető figyelmét felhívja a klímaváltozásra. Ezt követően az összeállításból kiderült, hogy több hazai fesztivál is csatlakozott az államfői kezdeményezéshez: a szervezők beszéltek arról, hogy milyen módokon kívánják eljuttatni az üzenetet a

fiatalokhoz. Áder János egyúttal beszélt a csatlakozás jelentőségéről, miszerint így a kérdés kézzelfoghatóvá válik a fiatalok számára is.

A fentiek alapján megállapítható, hogy a kifogásolt hírszegmens Áder János köztársasági elnök kezdeményezésének terjedéséről, különböző fesztiválok csatlakozásáról, a kérdéskör, azaz a környezetvédelem fesztiváló fiatalokhoz történő eljuttatásáról, valamint ennek jelentőségéről számolt be, amely szerint remélhetőleg az egymillió-kétszázézer fesztiváló és rajtuk keresztül a családtagjaik is csatlakoznak a kezdeményezéshez.

A Kérelmező a jelen határozat indokolásának 1. pontjában ismertetett tartalmú kifogásában azt sérelmezte, hogy a Médiaszolgáltató az összeállításban nem biztosította a Reális Zöldek Klub azon álláspontja megjelenítésének lehetőségét, amely szerint a szén-dioxidnak nincs szerepe a klímaváltozásban, a Föld vízűtéses, az Al Gore által terjesztett klíma-ideológia tudományosan cáfolható, e nézet mögött gazdasági érdekek állnak.

**A Médiatanács vizsgálata a sérelmezett műsorszám tekintetében tehát arra irányult, hogy annak tárgyával összefüggött-e és ha igen, relevánsnak minősült-e a Kérelmező előbbieken ismertetett véleménye, amely a Föld vízűtéses jellegére, az Al Gore által terjesztett klíma-ideológia tudományos cáfolhatóságára vonatkozott.**

A fentiekben részletesen ismertettek alapján megállapítható, hogy a Kérelmező véleménye a műsorszegmensben elhangzott témához kapcsolódott ugyan, azonban nem tekinthető relevánsnak.

Nem minősül relevánsnak ugyanis a Kérelmező azon megállapítása, miszerint nem hangzott el az, hogy a klímaváltozással, a Föld vízűtéses jellegével, illetve a szén-dioxid szerepével kapcsolatosan is eltérő véleménnyel rendelkezik, tekintettel arra, hogy az összeállítás nem a klímaváltozás szakmai, tudományos háttérét mutatta be. Az összeállítás – főként – az államfői kezdeményezésről, annak eredményéről, egyes hazai fesztiválok tervezett népszerűsítéséről szólt, amelynek jelentőségét méltatta Áder János.

A fentiek alapján a kérelemmel érintett összeállítás tájékoztatást nyújtott arról, hogy a köztársasági elnök által kezdeményezett aláírásgyűjtő kampányhoz csatlakozott a VOLT és Sziget Fesztivál is, s az ennek során elhangzottak csak általánosságban hívták fel a klímaváltozás problémájára a figyelmet. Megjegyzi továbbá a Médiatanács, hogy a Médiaszolgáltató a kifogásolt műsorrészben egyáltalán nem jelenített meg a szembenálló (szakmai, tudományos) nézeteket, véleményeket.

A kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettsége nem jelenti a szerkesztői szabadság aránytalan korlátozását. Annak eldöntése, hogy mely témákat érint egy-egy műsorszám, kizárólag a Médiaszolgáltató kompetenciájába tartozik. Jelen ügyben a Médiaszolgáltató szerkesztői szabadsága körében úgy döntött, hogy kizárólag a VOLT és Sziget Fesztivál államfői kezdeményezéshez történő csatlakozásával, a kezdeményezés e fesztiválok tervezett népszerűsítésének módjával, illetve érintőlegesen a köztársasági elnök által kezdeményezett aláírásgyűjtő kampánnyal kapcsolatosan nyújt tájékoztatást.

A Médiatanács a fentiekben részletesen ismertetett tartalmú hírszegmens, a Kérelmező beadványa, továbbá a Médiaszolgáltatónak az eljárás során kifejtett álláspontja alapján, a Médiaszolgáltató vonatkozó álláspontjával egyezően megállapította, hogy a Kérelmező véleménye ismertetésének elmaradása nem eredményezte a műsorszám hírszegmensében közzétett tájékoztatás kiegyensúlyozottságának megsértését.

Az előbbieken kifejtett indokokra tekintettel a Médiatanács a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének megsértéséhez szükséges további konjunktív feltételek meglétének vizsgálatát, ennek keretében, az Mttv. 12. § (2) bekezdéséhez kapcsolódóan – mely a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményét a műsorszámokon belül, illetve a rendszeresen jelentkező műsorszámok sorozatában írja elő – a műsorszámok sorozatában megvalósuló kiegyensúlyozott tájékoztatás vizsgálatát mellőzte.

**A Médiatanács a fentiekben kifejtettekre tekintettel megállapította, hogy a Médiaszolgáltató a kifogással érintett műsorszám sugárzásával nem sértette meg a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményét. A Médiatanács ezért a rendelkező részben foglaltak szerint határozott, és a Kérelmező kérelmét elutasította.**

A jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ket. 72. § (1) bekezdése da) alpontjában, valamint az Mttv. 163. § (1) bekezdésében és a 181. § (8) bekezdésében foglalt rendelkezéseken alapul. A halasztó hatály kérdését az Mttv. 163. § (3) bekezdésében foglalt rendelkezés rendezi. A tárgyalás tartására vonatkozó kérelemről szóló tájékoztatást a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 338. § (1) és (2) bekezdése tartalmazza.

Az eljárás során a Ket. 153. §-a szerinti eljárási költség nem merült fel.

A Médiatanács hatásköre az Mttv. 181. § (1) bekezdésén és a 182. § u) pontján alapul.

**Budapest, 2015. szeptember 1.**

A Médiatanács nevében

dr. Karas Monika  
elnök

dr. Auer János  
hitelesítő tag

Kapják:

**1. Személyes adat**