

Ügyiratszám: MN/28119-9/2015.
Ügyintéző: **személyes adat**
Telefonszám: **Személyes adat**
E-mail: **személyes adat**
Tárgy: a burkolt kereskedelmi
közlemény közzétételét
tiltó törvényi rendelkezés
megsértése

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsának

1542/2015. (XI.24.) számú

HATÁROZATA

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa (a továbbiakban: **Médiatanács**) a Mambó Rádió Kft.-vel (7623 Pécs, Rákóczi út 18., továbbiakban: **Médiaszolgáltató**) szemben hivatalból lefolytatott eljárásában megállapította, hogy a Médiaszolgáltató a 99.4 Rádió 1 állandó megnevezésű mediaszolgáltatásán 2015. augusztus 4-én 8 óra 3 perctől sugárzott Rádió 1 Reggel című műsorszám közzétételekor megsértette a burkolt kereskedelmi közlemény közzétételét tiltó törvényi rendelkezést, ezért a Médiaszolgáltatót

f e l h í v j a,

hogy a jelen határozat közlésétől számítva haladéktalanul tegyen eleget a jogszerű magatartás követelményének és tartózkodjék a jövőbeni jogsértésektől.

A Médiatanács figyelmezteti a Médiaszolgáltatót, hogy a médiaigazgatásra vonatkozó szabály következő alkalommal történt megsértése esetén a mediaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: **Mttv.**) 187. §-ában meghatározott jogkövetkezmények alkalmazására jogosult.

E határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat felülvizsgálata az annak közlésétől számított 30 napon belül a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz címzett, de a Médiatanácsához (1088 Budapest, Reviczky utca 5.) három példányban benyújtott keresetlevéllel kérhető. A keresetlevél benyújtásának e határozat végrehajtására halasztó hatálya nincs, a keresettel támadott hatósági határozat végrehajtásának felfüggesztése és a tárgyalás tartása a bíróságtól kérhető. A keresetet a bíróság 30 napon belül bírálja el.

I N D O K O L Á S

A Médiatanács az Mttv. 167. § (1) bekezdése alapján hatósági ellenőrzés keretében vizsgálta a Médiaszolgáltató Rádió 1 állandó megnevezésű mediaszolgáltatását. A hatósági ellenőrzés során a sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló 2010. évi CIV. törvény (a továbbiakban: **Smtv.**) 20. § (3) bekezdésének megsértése merült fel a 2015. augusztus 4-én sugárzott Rádió 1 Reggel című műsorban 8 óra 3 perctől közölt támogatói üzenettel kapcsolatban.

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: **Ket.**) 29. § (1) bekezdése alapján a Médiatanács az Mttv. 182. § c)

pontjában foglalt hatáskörében 2015. október 13-án hivatalból hatósági eljárást indított a Médiaszolgáltatóval szemben: a 1358/2015. (X. 13.) számú, MN/28119-4/2015. ügyiratszámú végzésében értesítette a Médiaszolgáltatót hatósági eljárás megindításáról, valamint felhívta a figyelmét arra, hogy a Ket. 51. §-a értelmében az eljárás során nyilatkozattételi, a Ket. 68. § (1) bekezdése szerint iratbetekintési jog illeti meg.

A visszaérkezett tértivevény tanúsága szerint a Médiaszolgáltató a hatósági eljárás megindításáról szóló végzést 2015. október 26-án vette át, nyilatkozata 2015. november 17-én érkezett.

A Médiaszolgáltató nyilatkozatában a jogsértés elkövetését nem vitatta. Előadta, hogy a kifogásolt támogatói üzenetet módosította, valamint a jövőbeni jogsértések elkerülése érdekében felülvizsgálta a többi támogatói üzenet szövegét is.

A Médiatanács a rendelkezésre álló adatok, különösen a hatósági ellenőrzés és a Médiaszolgáltató nyilatkozata alapján az alábbi tényállást állapította meg, és azt az alábbiak szerint értékelte:

A Rádió 1 Reggel című összetett műsorszám 2015. augusztus 4-ei adásában 8:03:40-től – az Időjárás-jelentés című műsorrész előtt – az alábbi támogatói megnevezés hangzott el:

„Az időjárás-jelentés támogatója a Schmidt Bútor, Siklósi út 2. Egyedi és otthonos.”

Az Smtv. 20. § (3) bekezdése szerint:

„A burkolt kereskedelmi közlemény médiatartalomban történő közzététele tilos.”

Az Mttv. 203. § 20. pontja szerint kereskedelmi közlemény:

„Olyan médiatartalom, amelynek célja gazdasági tevékenységet folytató természetes vagy jogi személy árujának, szolgáltatásának vagy arculatának közvetlen vagy közvetett népszerűsítése. Az ilyen tartalmak fizetés vagy hasonló ellenszolgáltatás ellenében, vagy önreklámozás céljából kísérik a médiatartalmakat, vagy szerepelnek abban. A kereskedelmi közlemény formái közé tartozik többek között a reklám, a támogatást nyújtó nevének, védjegyének, arculatának vagy termékének megjelenítése, a televíziós vásárlás és a termék megjelenítés.”

Az Mttv. 203. § 59. pontja szerint reklám: *„olyan (...) közlés, tájékoztatás, illetve megjelenítési mód, amely valamely birtokba vehető forgalomképes ingó dolog (...), szolgáltatás, ingatlan, vagyoni értékű jog értékesítésének vagy más módon történő igénybevételenek előmozdítására, vagy e céllal összefüggésben a vállalkozás neve, megjelölése, tevékenysége népszerűsítésére vagy áru, árujelző ismertségének növelésére irányul”.*

Az Mttv. 203. § 4. pontja értelmében burkolt kereskedelmi közlemény:

„Olyan kereskedelmi közlemény, amelynek közzététele természetét tekintve megtéveszti a közönséget. Burkolt reklámnak minősülhet a kereskedelmi közlemény céljait szolgáló közlemény abban az esetben is, ha nem ellenszolgáltatás fejében került közzétételre.”

Az Mttv. 203. § 63. pontja határozza meg a támogatás fogalmát:

„Támogatás: olyan hozzájárulás, amelyet valamely vállalkozás nyújt valamely médiaszolgáltató vagy műsorszám finanszírozására azzal a céllal, hogy népszerűsítse nevét, védjegyét, arculatát, tevékenységét vagy termékeit.”

Az Smtv. 20. § (8) bekezdésének első mondata szerint:

„A médiatartalom támogatóját a közzététellel egyidejűleg, illetve azt közvetlenül megelőzően vagy azt követően meg kell nevezni”.

Az Mttv. 26. § (2) bekezdése szerint:

„A támogatott médiaszolgáltatás vagy műsorszám esetén a támogató – az Smtv. 20. § (8) bekezdés alapján történő – megnevezése történhet a támogató vagy az általa megjelölt más vállalkozás neve, védjegye és egyéb, a támogatóra vagy az általa megjelölt más vállalkozásra utaló jelzés, termékére, tevékenységére vagy szolgáltatására való utalás vagy ezek megkülönböztető jele, logója közzétételével, illetve feltüntetésével.”

A támogatás és a reklám elhatárolása körében megállapítható, hogy a támogatás célja elsősorban áru, szolgáltatás vagy arculat közvetlen vagy közvetett népszerűsítése, míg a reklám a népszerűsítésen túl azt a célt is szolgálja, hogy többletinformáció közlésével vásárlásra, illetve szolgáltatás igénybevételére ösztönözze a közönséget.

A támogató megnevezése a név, védjegy, egyéb megkülönböztető jelzés közzétételével, termékre, tevékenységre vagy szolgáltatásra való utalással, illetve ez utóbbiak megkülönböztető jele/logója feltüntetésével történhet. A támogatói üzenet mindaddig nem lép túl a népszerűsítésen, amíg a vállalkozásra jellemző, felsorolt ismérveket jeleníti meg.

A vizsgált esetben a támogatás célján túlmutató, reklámértékű többletelemnek tekintette a Médiatanács a támogató kereskedelmi elérhetőségének pontos (cím szerinti) megjelölését. E többletinformáció ugyan nyíltan nem hív fel vásárlásra, de elősegíthette az értékesítést.

A Médiatanács a kifogásolt információ megjelölésével kapcsolatban utal a Fővárosi Ítéltábla 3.Kfv.27460/2006/4. számú ítéletében foglaltakra *„... burkolt reklámot valósít meg a támogatói közlés, ha olyan információt tartalmaz, amely nem tartozik szükségszerűen a megjelenítéshez, ugyanakkor vásárlásra ösztönözheti a fogyasztókat, ilyen információnak tekinthető különösen a termék, szolgáltatás tulajdonságaira, előnyeire, kereskedelmi elérhetőségére, árára utaló figyelemfelhívás”.*

Burkolt reklámozást valósít meg tehát a támogatói üzenet, ha olyan információt tartalmaz, amely nem tartozik szükségszerűen a megjelenítéshez, ugyanakkor vásárlásra ösztönző jellege megállapítható.

A támogatói üzenet közzététele a vizsgált esetben természetét tekintve megtévesztő volt. A támogató megnevezése, mint kereskedelmi közlemény azáltal vált burkolt reklámmá, hogy noha reklámot tartalmazott, ezt nyíltan nem vállalta – a Médiaszolgáltató a közlemény tartalmának (reklám) megfelelő jellegét a közönség számára nem jelölte.

Fentiek alapján a Médiatanács megállapította, hogy a Médiaszolgáltató megsértette az Smtv. 20. § (3) bekezdését.

A Médiatanács által feltárt jogsértés miatt alkalmazott jogkövetkezmény:

Az Mttv. 186. § (1) bekezdésében szabályozott felhívás jogkövetkezmény abban az esetben alkalmazható, ha a jogsértés csekély súlyú és ismételtség nem állapítható meg.

Az Mttv. 187. § (4) bekezdésének értelmében ismételtségnek tekintendő:

„ha a jogsértő a jogerős hatósági határozatban megállapított jogsértő magatartást ugyanazon jogalapon és jogszabályhely tekintetében, ugyanazon tárgykörben, háromszázhatvanöt napon belül ismételten megvalósítja, ide nem értve a csekély súlyú törvénysértéseket.”

Médiatanács jelen határozat meghozataláig nem állapította meg az Smtv. 20. § (3) bekezdésének megsértését a Médiaszolgáltatóval szemben.

Tekintettel arra, hogy a Médiaszolgáltató jelen jogsértést első alkalommal, egy esetben, valamint néhány másodpercben valósította meg a Médiatanács csekély súlyúnak értékelte.

A fentieket a Médiatanács az Mttv. 186. § (1) bekezdése szerinti jogkövetkezmény alkalmazása mellett döntött, azaz felhívta a Médiaszolgáltatót, hogy jelen határozat közzétételétől számítva haladéktalanul tegyen eleget a jogszerű magatartás követelményének, és tartózkodjék a jövőbeni jogsértésektől.

A hatósági eljárás során a Ket. 153. §-ában foglalt rendelkezés szerinti eljárási költség nem merült fel.

A jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ket. 72. § (1) bekezdés da) pontján, valamint az Mttv. 163. § (1) és (3) bekezdésén, valamint a 164. §-on alapul. A tárgyalás tartására vonatkozó tájékoztatás a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (Pp.) 338. § (1) és (2) bekezdésein alapul.

Budapest, 2015. november 24.

A Médiatanács nevében:

dr. Karas Monika
elnök

Dr. Koltay András
hitelesítő tag

Kapják:

1. Személyes adat