

Ügyiratszám: MN/33535-9/2015.
Ügyintéző: **személyes adat**
Telefonszám: **Személyes adat**
E-mail: **személyes adat**
Tárgy: a burkolt kereskedelmi közlemény közzétételét tiltó törvényi rendelkezés megsértése

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsának

36/2016. (I.12.) számú

HATÁROZATA

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa (a továbbiakban: **Médiatanács**) a Gyöngyösi TV Nonprofit Kft.-vel (3200 Gyöngyös, Eszperantó út 6/A., továbbiakban: **Médiaszolgáltató**) szemben hivatalból lefolytatott eljárásában megállapította, hogy a Médiaszolgáltató a Gyöngyösi Városi Televízió helyi kereskedelmi médiaszolgáltatás 2015. szeptember 11-én sugárzott Nápolyi elnevezésű műsorszám közzétételekor megsértette a burkolt kereskedelmi közlemény közzétételét tiltó törvényi rendelkezést, ezért a Médiaszolgáltatót

f e l h í v j a,

hogy a jelen határozat közlésétől számítva haladéktalanul tegyen eleget a jogszerű magatartás követelményének és tartózkodjék a jövőbeni jogsértésektől.

A Médiatanács figyelmezteti a Médiaszolgáltatót, hogy a médiaigazgatásra vonatkozó szabály következő alkalommal történt megsértése esetén a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: **Mttv.**) 187. §-ában meghatározott jogkövetkezmények alkalmazására jogosult.

E határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat felülvizsgálata az annak közlésétől számított 30 napon belül a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz címzett, de a Médiatanácshoz (1088 Budapest, Reviczky utca 5.) három példányban benyújtott keresetlevéllel kérhető. A keresetlevél benyújtásának e határozat végrehajtására halasztó hatálya nincs, a keresettel támadott hatósági határozat végrehajtásának felfüggesztése és a tárgyalás tartása a bíróságtól kérhető. A keresetet a bíróság 30 napon belül bírálja el.

I N D O K O L Á S

A Médiatanács az Mttv. 167. § (1) bekezdése alapján hatósági ellenőrzés keretében vizsgálta a Médiaszolgáltató Gyöngyösi Városi Televízió állandó megnevezésű médiaszolgáltatását. A hatósági ellenőrzés során a sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló 2010. évi CIV. törvény (a továbbiakban: **Smtv.**) 20. § (3)

bekezdésének megsértése merült fel a 2015. szeptember 11-én sugárzott Nápolyi című műsorban.

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: **Ket.**) 29. § (1) bekezdése alapján a Médiatanács az Mttv. 182. § c) pontjában foglalt hatáskörében 2015. november 24-én, hivatalból hatósági eljárást indított a Médiaszolgáltatóval szemben: a 1540/2015. (XI. 24.) számú, MN/33535-4/2015. ügyiratszámú végzésében értesítette a Médiaszolgáltatót hatósági eljárás megindításáról, valamint felhívta a figyelmét arra, hogy a Ket. 51. §-a értelmében az eljárás során nyilatkozattételi, a Ket. 68. § (1) bekezdése szerint iratbetekintési jog illeti meg.

A visszaérkezett térítvény tanúsága szerint a Médiaszolgáltató a hatósági eljárás megindításáról szóló végzést 2015. december 3-án vette át, nyilatkozata 2015. december 21-én érkezett.

A Médiaszolgáltató nem vitatta az MN/33535-4/2015. ügyiratszámú végzésben foglaltakat. Nyilatkozatában előadta, hogy a jogsértés emberi mulasztás miatt következett be, ezért nem került a reklámtartalom megjelölésre. A Médiaszolgáltató jelezte, hogy a szükséges lépéseket megtette a jövőbeni jogsértések elkerülése érdekében. Nyilatkozata zárásaként az ügy méltányos elbírálását kérte.

A Médiatanács a rendelkezésre álló adatok, különösen a hatósági ellenőrzés és a Médiaszolgáltató nyilatkozata alapján az alábbi tényállást állapította meg, és azt az alábbiak szerint értékelte:

A Gyöngyösi TV Nonprofit Kft. (továbbiakban: Médiaszolgáltató) Gyöngyösi Városi Televízió elnevezésű médiaszolgáltatásán 2015. szeptember 11-én 18 óra 01 perctől a Nápolyi című műsorszámot tette közzé. A műsorszám egy telefonos játékkal, a Torpedóval indult. 18 óra 2 perckor az alábbiak hangoztak el a játék nyereményével kapcsolatban:

„(...) a Cerka Papír felajánlásából egy 2500 forintos utalvány. A bolt megtalálható Gyöngyösön, a Pesti úti körforgalomnál.”

A Médiaszolgáltató a műsorszámban további két alkalommal jelölte meg a vállalkozás elérhetőségét azonosításra alkalmas módon 18 óra 4 perckor, valamint 18 óra 6 perckor.

Az Smtv. 20. § (3) bekezdése szerint:

„A burkolt kereskedelmi közlemény médiatartalomban történő közzététele tilos.”

Az Mttv. 203. § 20. pontja szerint kereskedelmi közlemény:

„Olyan médiatartalom, amelynek célja gazdasági tevékenységet folytató természetes vagy jogi személy árujának, szolgáltatásának vagy arculatának közvetlen vagy közvetett népszerűsítése. Az ilyen tartalmak fizetés vagy hasonló ellenszolgáltatás ellenében, vagy önreklámozás céljából kísérik a médiatartalmakat, vagy szerepelnek abban. A kereskedelmi közlemény formái közé tartozik többek között a reklám, a támogatást nyújtó nevének, védjegyének, arculatának vagy termékének megjelenítése, a televíziós vásárlás és a termék megjelenítés.”

Az Mttv. 203. § 59. pontja szerint reklám: *„olyan (...) közlés, tájékoztatás, illetve megjelenítési mód, amely valamely birtokba vehető forgalomképes ingó dolog (...), szolgáltatás, ingatlan, vagyoni értékű jog értékesítésének vagy más módon történő igénybevételeinek előmozdítására, vagy e céllal összefüggésben a vállalkozás neve,*

megjelölése, tevékenysége népszerűsítésére vagy áru, árujelző ismertségének növelésére irányul”.

Az Mttv. 203. § 4. pontja értelmében burkolt kereskedelmi közlemény:

„Olyan kereskedelmi közlemény, amelynek közzététele természetét tekintve megtéveszti a közönséget. Burkolt reklámnak minősülhet a kereskedelmi közlemény céljait szolgáló közlemény abban az esetben is, ha nem ellenszolgáltatás fejében került közzétételre.”

A Médiatanács a vizsgált esetben reklámértékű többletelemnek tekintette a nyereményjátékot támogató, Cerka Papír címének beazonosítható megjelölését. E többletinformáció ugyan nyíltan nem hív fel vásárlásra, de elősegíthette az értékesítést. Az elhangzott többlet információ, azt a tartalmat közvetíti, amit a reklám: népszerűsít. A kifogásolt esetben a közzétett tartalom természetét tekintve megtévesztő volt. A nyereményt felajánló cég címének megnevezése, mint kereskedelmi közlemény azáltal vált burkolt reklámmá, hogy noha reklámot tartalmazott, ezt nyíltan nem vállalta.

A kifogásolt közlés azonosításra alkalmas módon közölte a vállalkozás elérhetőségét, többletelemet alkalmazott és kimerítette a reklám fogalmát. A bírói gyakorlat szerint (Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 23.K.29.909/2013/5. számú ítélete, Fővárosi Törvényszék 1.Kf 650.269/2013/3. számú ítélete) az olyan információ, amely a konkrét elérhetőségre is utal, adattartalma miatt kimeríti a reklám fogalmát és objektíve alkalmas igénybevétel előmozdítására, ösztönzésre.

Fentiek alapján a Médiatanács megállapította, hogy a Médiaszolgáltató megsértette az Smtv. 20. § (3) bekezdését.

A Médiatanács által feltárt jogsértés miatt alkalmazott jogkövetkezmény:

Az Mttv. 186. § (1) bekezdésében szabályozott felhívás jogkövetkezmény abban az esetben alkalmazható, ha a jogsértés csekély súlyú és ismételtség nem állapítható meg.

Az Mttv. 187. § (4) bekezdésének értelmében ismételtségnek tekintendő:

„ha a jogsértő a jogerős hatósági határozatban megállapított jogsértő magatartást ugyanazon jogalapon és jogszabályhely tekintetében, ugyanazon tárgykörben, háromszázhatvanöt napon belül ismételten megvalósítja, ide nem értve a csekély súlyú törvénysértéseket.”

A Médiatanács jelen határozat meghozataláig nem állapította meg az Smtv. 20. § (3) bekezdésének megsértését a Médiaszolgáltatóval szemben.

Tekintettel arra, hogy a Médiaszolgáltató jelen jogsértést első alkalommal, egy esetben, valamint néhány másodpercben valósította meg, a Médiatanács azt csekély súlyúnak értékelte.

A fentiek miatt a Médiatanács az Mttv. 186. § (1) bekezdése szerinti jogkövetkezmény alkalmazása mellett döntött, azaz felhívta a Médiaszolgáltatót, hogy jelen határozat közlésétől számítva haladéktalanul tegyen eleget a jogszerű magatartás követelményének, és tartózkodjék a jövőbeni jogsértésektől.



A hatósági eljárás során a Ket. 153. §-ában foglalt rendelkezés szerinti eljárási költség nem merült fel.

A jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ket. 72. § (1) bekezdés da) pontján, valamint az Mttv. 163. § (1) és (3) bekezdésén, valamint a 164. §-on alapul. A tárgyalás tartására vonatkozó tájékoztatás a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (Pp.) 338. § (1) és (2) bekezdésein alapul.

Budapest, 2016. január 12.

A Médiatanács nevében

dr. Karas Monika
elnök

dr. Vass Ágnes
hitelesítő tag

Kapják:

1. Személyes adat