

Ügyiratszám: MN/4300-8/2016.
Ügyintéző: **személyes adat**
Telefonszám: **Személyes adat**
E-mail: **személyes adat**
Tárgy: a műsorszámok támogatására
vonatkozó törvényi rendelkezés
megsértése

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsának

400/2016. (IV. 5.) számú

HATÁROZATA

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa (a továbbiakban: **Médiatanács**) a **TV2 Média Csoport Kft.**-vel (1145 Budapest, Róna u. 174., továbbiakban: **Médiaszolgáltató**) szemben hivatalból lefolytatott eljárásában megállapította, hogy a Médiaszolgáltató a **TV2** csatornán **2016. január 2-án 11:30:17-től sugárzott Trendmánia** című műsorszám közzétételekor egy alkalommal megsértette a támogatott médiatartalomra vonatkozó törvényi rendelkezést, melynek értelmében az nem ösztönözhet és nem hívhat fel a támogató termékének megvásárlására vagy szolgáltatásának igénybevételére, ezért a Médiaszolgáltatót

220 000 Ft, azaz kétszázhuszezer forint összegű bírság megfizetésére kötelezi.

A bírságot a Médiaszolgáltató a határozat közlését követő hét napon belül köteles befizetni a Médiatanács Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-00295141-00000024 számú pénzforgalmi számlájára. A pénzfizetési kötelezettség késedelmes teljesítése esetén a Médiaszolgáltató késedelmi pótlékot köteles fizetni, melynek mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része.

E határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat felülvizsgálata a határozat közlésétől számított 30 napon belül a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz (a továbbiakban: bíróság) címzett, a Médiatanácshoz három példányban benyújtott keresetlevéllel kérhető. A keresetlevél benyújtásának e határozat végrehajtására halasztó hatálya nincs, a keresetlevélben a keresettel támadott határozat végrehajtásának felfüggesztése a bíróságtól kérhető. A keresetet a bíróság a beérkezést követő naptól számított 30 napon belül tárgyalás tartása nélkül bírálja el, a keresetlevélben tárgyalás tartása kérhető.

INDOKOLÁS

A Médiatanács a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: **Mttv.**) 167. § (1) bekezdése alapján hatósági ellenőrzés keretében vizsgálta a Médiaszolgáltató TV2 csatornáján 2016. január 2-án 11:30:17-től sugárzott Trendmánia című műsorszámot. A hatósági ellenőrzés során a műsorszámmal kapcsolatban felmerült a sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló 2010. évi CIV. törvény (a továbbiakban: **Smtv.**) 20. § (9) bekezdésének megsértése.

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: **Ket.**) 29. § (1) bekezdése alapján a Médiatanács az Mttv. 182. § c) pontjában foglalt hatáskörében 2016. február 23-án hivatalból hatósági eljárást indított a Médiaszolgáltatóval szemben: 204/2016. (II. 23.) számú, MN/4300-4/2016. ügyiratszámú végzésében értesítette a Médiaszolgáltatót hatósági eljárás megindításáról, valamint felhívta a figyelmét arra, hogy a Ket. 51. §-a értelmében az eljárás során nyilatkozattételi, a Ket. 68. § (1) bekezdése szerint iratbetekintési jog illeti meg.

A visszaérkezett tértivevény tanúsága szerint a Médiaszolgáltató a hatósági eljárás megindításáról szóló végzést 2016. március 3-án vette át, nyilatkozata 2016. március 22-én érkezett.

A Médiaszolgáltató nyilatkozatában az eljárás megszüntetését kérte; vitatta a Végzésben foglaltakat. Előadta, hogy a kifogásolt műsorszám olyan szórakoztató-tájékoztató magazinműsor, amelyben többek között a körömlakkokkal kapcsolatos aktuális újdonságokról, trendekről számolt be. Kifejtette, hogy a terméket dramaturgiailag indokoltan, az ésszerűség határain belül mutatta be, amellyel álláspontja szerint nem sértette az Smtv. 20. § (9) bekezdését. A Médiaszolgáltató előadta továbbá, hogy a műsorszám tartalmát a műfaji sajátosságoknak megfelelően, a nézői igények figyelembevételével határozta meg. A Crystal Nails termékének bemutatásával pusztán a pontos tájékoztatás volt a célja, amelyet álláspontja szerint a Végzésben vastagon kiemelt kifejezések is alátámasztanak. A Médiaszolgáltató kifejtette, hogy a televíziós médium sajátosságából adódóan ahhoz, hogy a nézőket a műsor pontosan tájékoztatni tudja a bemutatott körömlakkok lényeges, a nézők számára fontos tulajdonságairól, nem elegendő bemutatni az eredményt, jelen esetben a kilakozott körmököt, hanem szóban is ismertetni szükséges a televízió képernyőjén nem vagy nem kellően látható jellemzőket. A körömlakk újdonságról való tájékoztatás a Médiaszolgáltató szerint a termék, a műfaj és a televízió sajátosságainak egyaránt megfelel és nem azzal a céllal történt, hogy a nézőket a termék beszerzésére ösztönözze. A Médiaszolgáltató végül kiemelte, hogy a kifogásolt szegmenstől a támogatói megjelenítéseket időben távol tette közzé, ezért nem valósulhatott meg a támogatásra vonatkozó szabályok megsértése. A Médiaszolgáltató szerint nem hagyható figyelmen kívül a műsorszám tagolása, hiszen a különböző témákkal foglalkozó szegmensek egymástól jól elkülönítve, a műsor logójával elválasztott „miniepizódként” tette közzé, ezzel dramaturgiailag, műsorszerkezeti elválóként egymástól a támogatói üzeneteket a szerkesztett műsortartalmaktól. A Médiaszolgáltató nyilatkozata zárásaként előadta, hogy a kifogásolt műsorrész nem sértette sem az Mttv. sem az Smtv. rendelkezéseit.

A Médiatanács a rendelkezésre álló adatok, különösen a vizsgálati jelentés, a műsorszám megtekintése és a Médiaszolgáltató nyilatkozata alapján az alábbi tényállást állapította meg, és azt az alábbiak szerint értékelte.

A Médiaszolgáltató a műsorszám elején – 11:30:15-kor – és végén – 11:52:53-kor - termékmegjelenítésről szóló figyelmeztetést tett közzé.

A műsorszám az alábbi három témával foglalkozott: Duna Relax & Event Hotel (ráckevei felnőtt hotel), a Crystal Nails új prizmatikus gél lakkja, valamint a Baci Lingerie termékeinek bemutatása.

A Médiaszolgáltató a műsorszám kezdetén és végén is támogatóként tüntette fel többek között a Crystal Nails-t: 11:31:52-kor és 11:53:31-kor jelent meg a főtámogató védjegye és elhangzott: „Az igényes körömök szerelmeseinek.” szlogen is.



A műsorszám 11:40:40 és 11:46:14 óra között a Crystal Nails új termékét mutatta be az alábbiak szerint:

A felvezető képsorokon a *Crystal Nails* termékeit láthatók:





Az asztalnál, amelyen a körömlakkok, illetve a körömfestéshez kikészített eszközök sorakoztak, a műsorvezető, Görög Zita és Jákob Zoltán, a *Crystal Nails* alapítója, valamint Drozdik Melinda, műkörömpítő világbajnok társaságában látható.



A műsorvezető barátnője, Dorina csatlakozott, akit Görög Zita ekképpen üdvözölt: *„Nézd, milyen gyönyörűségek vannak itt az asztalon!”*



Majd Jákob Zoltánhoz fordult: „(...) Zoli, mitől csillognak ezek a lakkok ennyire?” A Crystal Nails alapítójától megtudhattuk, hogy „Ezeknek van egy titka! Ez egy **prizmatikus hatás**, ez egy **hologramos hatás**, (...) géllakkban **eddig nem létezett ez a hatás**, ezt én fejlesztettem egyébként.”



Miközben Drozdik Melinda a műsorvezető körömén kezdett dolgozni, a következő kérdésre, miszerint „*Mi a nehézsége a felvitelnek, rejlik benne valami nehézség?*”, kifejtette, hogy „*Arra kell figyelni, hogy nagyon vékonyan kell a körömre kenni, (...) ami a legfontosabb, csak egy fényesebb alapra kerülhet. (...) az a legérdekesebb hatása ennek az anyagnak, hogy száradás után éri el azt a prizmatikus hatást, amit várunk, amire számítunk.*” Görög Zita Jákob Zoltánhoz fordult: „*Hányféle színben létezik ez a lakk? A Crystal Nails alapítója elmondta, hogy „Ez most **nyolcféle színben** van, ezek őszi-téli színárnyalatok. (...) **ez nem egy egyszerűen csillámos géllakk**, hanem ahogy forogtad a körömöd, mindig más színben pompázik (...), a lényege ennek a hatásnak, hogyha egy férfi meglátja, az egy nagyon szembeötlő dolog (...).*” Görög Zita felvetésére, miszerint „*Azért nem hiszem rólad Zoli, hogy csak ezekkel a színekkel készültél a hölgyeknek idén!*” Jákob Zoltán így reagált: „*Nyilván nem! A télnek a domináns színei az angol mustár, a bársony lila és a marsala, az egy borszín. (...) bár a tél az szürke, mi azért belevisszük a színeket ezekkel a prizmatikus, csillogó színekkel.*”

A beszélgetés alatt elkészült Görög Zita körme, majd Dorina körmére került a sor, akinek a színválasztása apropóján a műsorvezető megkérdezte, hogy „(...) ezüst és rózsaszín jól néz ki együtt Melinda?” Drozdik Melinda: „Igen, sőt, abból még tudunk akár **ombre hatást** is csinálni!”

Majd Jákob Zoltán, a következő kérdésre, miszerint „Milyen hatások jellemzik az idei őszi-téli divatot?”, elmondta, hogy „A prizmatikuson felül még vannak nagyon jó, izgalmas hatások. Például a **barokkhatású** (...), ez **háromdimenziós barokkzselével** készül, ezen felül van a **kasmírhátás** (...), nagyon finom, a színek is nagyon finom pasztellszínek, van a **sellőhatás**, mindennél **jobban csillog**. Ennek egy **különleges technikája van**, ahogy készül.”



A szegmens végén Görög Zita és a barátnője összehasonlították a frissen kifestett körmüket, majd Dorina közbeszólása után, miszerint „Most már a körmünk is nagyon szép, mehetünk!”, elindultak a következő helyszínre.

Az Smtv. 20. § (9) bekezdése szerint:

„A médiaszolgáltatásban közzétett támogatott médiatartalom nem ösztönözhet, és nem hívhat fel a támogató vagy az általa meghatározott harmadik személy termékének beszerzésére vagy szolgáltatásának igénybevételére, illetőleg az attól való tartózkodásra.”

A rendelkezés a támogató (vagy az általa megjelölt személy) terméke/szolgáltatása megvásárlására/igénybevételére ösztönzést vagy az arra való felhívást tiltja a támogatott műsorszámban. A szabály tágabb értelemben a szerkesztői függetlenséget védi, és – a közönség oldaláról – azt biztosítja, hogy a műsorszámok ne marketingcélből, a támogató megjelenése érdekében készüljenek, hanem legfőképpen azért, mert társadalmi, kulturális igényt elégítenek ki.

A bírói értelmezés szerint az Smtv. 20. § (9) bekezdésének megsértése akkor állapítható meg, ha a műsorszámban direkt utalás történik a támogató termékére, a termék és a támogató közötti közvetlen kapcsolat a műsorszámból a közönség számára egyértelműen kiderült, és a bemutatás vásárlásra ösztönöző hatással bír.

A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 20.K.29991/2013/7. számú ítélete szerint sérti az Smtv. 20. § (9) bekezdését, ha a műsorszámban a támogató terméke folyamatosan képernyőn van, újból és újból megjelenik, végigkíséri az adást. A bíróság hangsúlyozta, hogy

az ösztöntő hatás kiváltásához elegendő a figyelemfelkeltés, ami az adott termék gyakori, hangsúlyos bemutatásával önmagában megvalósul.

A Médiatanács a Médiaszolgáltató nyilatkozatában foglaltakkal kapcsolatban utal az Mttv. 3. §-ára: „A médiaszolgáltatás és a sajtótermék tartalmának meghatározása szabad, a médiaszolgáltató és a sajtótermék kiadója felelősséggel tartozik e törvényben foglaltak betartásáért.”. A Médiaszolgáltatónak a törvénysértésekért való felelőssége objektív. A Médiatanács kizárólag azt vizsgálhatja, hogy az adott műsorszám megfelel az Mttv. és Smtv. rendelkezéseinek, így nem lehet tekintettel a Médiaszolgáltató által felhozott azon érvekre, miszerint a műsorszám megfelelt - olyan nem törvényi szempontoknak, mint - a műfaji, a bemutatáshoz használt médium sajátosságainak és ez által a pontos tájékoztatásnak is.

A Médiatanács az Smtv. 20. § (9) bekezdésének megsértését állapította meg a Médiaszolgáltatóval szemben, mivel a Trendmánia című műsorszámban a Crystal Nails termékeit gyakran és hangsúlyosan mutatta be. A Médiaszolgáltató közeli képekben megjelenítette a támogató termékeit 11:41:12 – 11:41:14 között, valamint 11:41:50-től a Prismatic Crystalack dobozai, 11:41:22-től a támogató végjegyével ellátott termékek, például a reszelő jelent meg hangsúlyosan. A Médiatanács álláspontja szerint a vásárlásra ösztönző hatás kiváltásához a figyelemkeltés is elegendő, amely jelen esetben a főtámogató Crystal Nails védjegyének és gél lakkjának többször közeli képeken történt megjelenítésével és egyedi tulajdonságainak kiemelésével valósult meg. A Médiatanács álláspontja szerint a műsorvezető kérdéseire válaszolva a termék egyedi tulajdonságait direkt módon mutatta be a műsorszám: „...ezeknek van egy titka prizmatikus hologramos hatás...” . A műsorvezető az új prizmatikus hatású Crystal Nails termékre hívta fel a figyelmet az alábbiak szerint: „...gél lakkban eddig nem létezett ez a hatás...”, „Ez most nyolc féle színben van, ezek őszi-téli színárnyalatok.”, „ez nem egy egyszerű csillámos gél lakk”. A műsorszámból az is kiderült, hogy az új lakkból ombre hatású körmök is készíthetők. A műsorszámban 11:43:34-kor elhangzott továbbá, hogy: „...ha egy férfi meglátja ez egy nagyon szembeötlő dolog”. Az elhangzottak mind ösztönzőleg hathattak a nézőkre és mivel a Médiaszolgáltató nem általánosságban a prizmatikus hatású lakkokat, hanem a főtámogató konkrét termékeit mutatta be, ezért a műsorszám túllépte a törvényi kereteket. A Médiatanács megjegyzi továbbá, hogy nem helytálló a Médiaszolgáltató azon érvelése, miszerint nem valósulhatott meg az Smtv. 20. § (9) bekezdés megsértése, mivel a támogatói megjelenítések távol kerültek sugárzásra a kifogásolt szegmenstől. Tekintettel arra, hogy jelen esetben a támogatói szpotokon kívül a Médiaszolgáltató - a tematikus műsorszámokat jellemző - objektív bemutatáson túl népszerűsítette a Crystal Nails termékeit, és a bemutatással ösztönözte a nézőket a termékek igénybevételére megvalósult a jogsértés a fentebb idézett állítások és a megjelent képi információk által.

A Médiatanács megállapította, hogy a Médiaszolgáltató a jelzett időpontban egy alkalommal megsértette az Smtv. 20. § (9) bekezdését.

A jogkövetkezmény és mértéke meghatározása során a Médiatanács a következő szempontokat vette figyelembe:

Az Mttv. 186. § (1) bekezdése szerint:

„Amennyiben a jogsértés csekély súlyú és ismételtség nem állapítható meg, a Médiatanács, illetve a Hivatal – a jogsértés tényének megállapítása és figyelmeztetés mellett – legfeljebb harminc napos határidő tűzésével felhívhatja a jogsértőt a jogsértő magatartás

megszüntetésére, a jövőbeni jogsértésektől való tartózkodásra, illetve a jogszerű magatartás tanúsítására, és meghatározhatja annak feltételeit.”

Az Mttv. 187. § (4) bekezdése szerint:

„(...) ismételtségnek tekintendő, ha a jogsértő a jogerős hatósági határozatban megállapított jogsértő magatartást ugyanazon jogalapon és jogszabályhely tekintetében, ugyanazon tárgykörben, háromszázhatvanöt napon belül ismételten megvalósítja, ide nem értve a csekély súlyú törvénytiséteket.

A Médiatanács jelen határozat meghozataláig az alábbi esetekben állapította meg az Smtv. 20. § (9) bekezdésének megsértését a Médiaszolgáltatóval szemben:

Határozat száma	Jogsértés időpontja	Jogkövetkezmény
1788/2012. (X. 10.)	2012. IV. 16., 19., 21., 23-28.	Mttv. 187. § (3) – 300 000 Ft (6 alkalom, jogsértésenként 50 000 Ft)
1951/2012. (XI. 7.)	2012. V. 12., 19., VI. 23., 30., VII. 24.	Mttv. 187. § (3) – 300 000 Ft (5 alkalom, jogsértésenként 60 000 Ft)
172/2013. (I. 30.)	2012. VII. 1., 15., 22., 29.	Mttv. 187. § (3) – 560 000 Ft (7 alkalom, jogsértésenként 80 000 Ft)
256/2013. (II. 13.)	2012. VI. 19-21.	Mttv. 187. § (3) – 800 000 Ft (10 alkalom, jogsértésenként 80 000 Ft)
1233/2014. (XII. 16.)	2014. IV. 3.	Mttv. 187. § (3) – 80 000 Ft (egy alkalom)
1234/2014. (XII. 16.)	2014. VI. 17.	Mttv. 187. § (3) – 80 000 Ft (1 alkalom)
1539/2015. (XI. 24.)	2015. VI. 17.	Mttv. 187. § (3) – 80 000 Ft (1 alkalom)
1601/2015. (XII. 8.)	2015. VI. 21.	Mttv. 187. § (3) – 120 000 Ft (1 alkalom)
1602/2015. (XII. 8.)	2015. IX. 7., 14., 21., 28.	Mttv. 187. § (3) – 480 000 Ft (4 alkalom, jogsértésenként 120 000 Ft)
133/2016. (II.2.)	2015. VII. 1., 15., 22., 29.	Mttv. 187. § (3) – 640 000 Ft (4 alkalom, jogsértésenként 160 000 Ft)

Az Mttv. 187. § (4) bekezdése szerinti ismételtség vizsgálatakor a jogsértést megelőző 365 napon belül történt, jogerős médiatanácsi határozatban megállapított, nem csekély mértékű jogsértéseket kell figyelembe venni.

Fentiekre tekintettel a jogsértés ismételt, mivel a Médiaszolgáltató az Smtv. 20. § (9) bekezdésében foglalt rendelkezés megsértését háromszázhatvanöt napon belül négy alkalommal megvalósította [a Médiatanács 1539/2015. (XI. 24.), 1601/2015. (XII. 8.), 1602/2015. (XII. 8.), 133/2016. (II.2.) számú jogerős határozatait].

A Médiatanács gyakorlatában az érintett törvényhely megsértése a fogyasztói érdekekre figyelemmel nem tekinthető csekély súlyúnak.

A Médiatanács a Médiaszolgáltató jogelődjét – az MTM-SBS Televízió Zrt.-t – 1326/2011. (X. 5.) számú határozatával médiaszolgáltatóként azonosította. A Médiatanács ezt követően 967/2013. (VI. 5.) sz. határozatával az Mttv. 39. §-ának 2012. július 5-i módosítására tekintettel módosította az 1326/2011. (X. 5.) számú határozatát. A Médiatanács 2013-ban az 1432/2013. (IX. 25.) sz. döntésével elfogadott PJ/24797-7/2013. sz. jegyzőkönyvével, 2014-ben a 946/2014. (IX. 30.) sz. döntésével elfogadott PJ/17593-7/2014. sz. jegyzőkönyvével, valamint 1321/2015. (X. 6.) sz. döntésével elfogadott PJ/19526-8/2015. sz. jegyzőkönyvével az Mttv. 70. § (6) bekezdése szerint megállapította, hogy a korábban JBE médiaszolgáltatóként azonosított Médiaszolgáltató e minősége nem változott.

A Médiaszolgáltató JBE státuszára tekintettel a jelen eljárásban kiszabható bírság maximális összege az Mttv. 187. § (3) bekezdése ba) pontja értelmében kétszázmillió forint.

Az Mttv. 187. § (2) bekezdésben felsorolt mérlegelési szempontok közül a Médiatanács a jogsértés súlyát és ismételtségét vette figyelembe.

Az Mttv. 187. § (2) bekezdésében felsorolt további mérlegelési szempontok, így a jogsértés folyamatossága és időtartama, a jogsértéssel elért vagyoni előny és okozott érdeksérelem, az érdeksérelemet szenvedett és veszélyeztetett személyek száma, a jogsértéssel okozott kár és személyiségi jogsérelem, továbbá a jogsértés piacra gyakorolt hatása jelen jogsértések vonatkozásában nem voltak értékelhetők.

A Médiatanács – a hatályos szabályozási környezettel összhangban és a kialakított szankcióalkalmazási gyakorlatának megfelelően – az Mttv. 187. § (3) bekezdésében foglalt jogkövetkezmények közül a bírság alkalmazása mellett döntött, mivel a kérdéses jogsértés vonatkozásában e közjogi eszközt ítélte a legalkalmasabbnak arra, hogy a Médiaszolgáltatót visszatartsa a jövőbeni jogsértések elkövetésétől. A Médiatanács úgy ítélte meg, hogy az egyedi ügyben, az ügy sajátosságai mentén végrehajtott mérlegelés alapján megállapított, a jogsértéssel arányos bírság kellő visszatartó erővel rendelkezik a további jogsértések tekintetében.

Tekintettel arra, hogy a Médiaszolgáltató tizenegyedik alkalommal, egy éven belül pedig ötödik alkalommal sértette meg a törvényhelyet [Smtv. 20. § (9)], a Médiatanács arányosan emelte a korábban alkalmazott bírságösszeget. Ily módon a Médiatanács az Smtv. 20. § (9) bekezdésének egy alkalommal történt megsértése miatt az összesen kiszabható legmagasabb bírságösszeg 0,11%-ának megfelelő, azaz 220 000 Ft, megfizetésére kötelezte a Médiaszolgáltatót.

A hatósági eljárás során a Ket. 153. § szerinti eljárási költség nem merült fel.



A jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ket. 72. § (1) bekezdés da) pontján, valamint az Mttv. 163. § (1) és (3) bekezdésén, valamint a 164. §-on alapul. A tárgyalás tartására vonatkozó tájékoztatás a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (Pp.) 338. § (2) bekezdésén alapul.

Budapest, 2016. április 5.

A Médiatanács nevében

dr. Karas Monika
elnök

Dr. Koltay András
hitelesítő tag

Kapják:

1. Személyes adat