



NMHH

Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság  
Médiatanács

Ügyiratszám: MN/30515-9/2016.

Ügyintéző: **személyes adat**

Telefonszám: **Személyes adat**

E-mail: **személyes adat**

Tárgy: a reklám, televíziós vásárlás és a műsorelőzetes, valamint azok közzétételét akusztikus módon jelző figyelemfelhívás hangerejére vonatkozó törvényi rendelkezés megsértése

Melléklet: a hatósági ellenőrzés megállapításai

## A NEMZETI MÉDIA- ÉS HÍRKÖZLÉSI HATÓSÁG MÉDIATANÁCSÁNAK

1416/2016. (XII.13.) számú

### HATÁROZATA

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa (a továbbiakban: **Médiatanács**) a Magyar RTL Televízió Zrt.-vel (1222 Budapest, Nagytétényi út 29., a továbbiakban: **Médiaszolgáltató**) szemben hivatalból lefolytatott eljárásában megállapította, hogy a Médiaszolgáltató az RTL Klub elnevezésű médiaszolgáltatásán 2016. augusztus 1-jén és szeptember 15-én, összesen három alkalommal megsértette a **reklám, televíziós vásárlás és a műsorelőzetes, valamint azok közzétételét akusztikus módon jelző figyelemfelhívás hangerejére vonatkozó törvényi rendelkezést**, amely miatt a Médiaszolgáltatót

**240.000,- Ft, azaz kétszáznegyvenezer forint összegű bírság megfizetésére kötelezi.**

A bírságot a Médiaszolgáltató a határozat közlését követő hét napon belül köteles befizetni a Médiatanács Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-00295141-00000024 számú pénzforgalmi számlájára. A pénzfizetési kötelezettség késedelmes teljesítése esetén a Médiaszolgáltató késedelmi pótlékot köteles fizetni, melynek mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része.

E határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat felülvizsgálata az annak közlésétől számított 30 napon belül a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz (a továbbiakban: **bíróság**) címzett, de a Médiatanácshoz benyújtott keresetlevéllel kérhető. A keresetlevél benyújtásának e határozat végrehajtására halasztó hatálya nincs, a keresettel támadott hatósági határozat végrehajtásának felfüggesztése és a tárgyalás tartása a bíróságtól kérhető. A keresetet a bíróság 30 napon belül bírálja el.

## INDOKOLÁS

A Médiatanács a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: **Mttv.**) 167. § (1) bekezdésében foglalt általános hatósági felügyeleti hatáskörében, hivatalból vizsgálta a Médiaszolgáltató RTL Klub elnevezésű médiaszolgáltatását. A hatósági ellenőrzés megállapításai alapján az RTL Klub elnevezésű médiaszolgáltatáson 2016. augusztus 1-jén a 14:44:51 - 14:48:31 közötti, valamint 2016. szeptember 15-én a 00:08:10 - 00:12:34, továbbá a 01:18:03 - 01:22:55 közötti időszakokban sugárzott műsorrészek vonatkozásában felmerült az Mttv. 33. § (4) bekezdésben foglalt rendelkezés összesen három alkalommal történt megsértése.

A Médiatanács az Mttv. 182.§ bi) alpontjában foglalt hatáskörében, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: **Ket.**) 29. § (1) bekezdése alapján hivatalból, 2016. október 25-én hatósági eljárást indított a Médiaszolgáltatóval szemben, mely tényről a Ket. 29. § (3) bekezdés a) pontjában foglalt rendelkezésnek megfelelően az 1264/2016. (X. 25.) számú, MN/30515-4/2016. ügyiratszámú végzésében a Ket. 29. § (5) bekezdés szerinti tartalommal értesítette a Médiaszolgáltatót, tájékoztatta a hatósági ellenőrzés megállapításairól, valamint felhívta a figyelmét arra, hogy a Ket. 51. § (1) bekezdése értelmében az eljárás során nyilatkozattételi és a Ket. 68. § (1) bekezdés szerint iratbetekintési jog illeti meg.

A Médiaszolgáltató a térítvevény tanúsága szerint 2016. november 3-án vette át a hatósági eljárás megindításáról értesítő végzést, nyilatkozata 2016. november 25-én, fax útján érkezett meg a Hatósághoz. Nyilatkozatában előadta, hogy álláspontja szerint a törvényalkotó az Mttv. 33. § (4) bekezdésében foglaltak megfogalmazásával arra próbálja meg ösztönözni a piac szereplőit, hogy dolgozzák ki az átlagos, vagy a néző, hallgató által érzékelt hangerő elfogadható mértékét, és attól hangosabb eltérést ne engedélyezzenek. A jogszabály nem definiálja az ún. „hangerő-ugrás” tolerálható határértékét, figyelembe véve az emberi hallás és befogadóképesség eltérőségét és sajátosságait, valamint figyelmen kívül hagyva az évszakok és napszakok okozta érzéki különbözőségeket. A műsorjel hangerejének a pusztán érzékelésen túl egyéb művészi, illetve élvezetbeli értéke és jelentősége is van, elég, ha egy filmalkotás, vagy egy nagyzenekari előadás közvetítésbeli különbözőségére gondolunk. Álláspontja szerint a nézői igények is sokkal inkább a kiugróan hangos bejátszások elkerülése érdekében motiválják a médiaszolgáltatókat, vagyis a szabályozás nem titkolt célja, hogy moderálja azon gyakorlatot, ami a Médiatanács honlapján is állandóan nyomon követhető: „Még mindig túl hangosak a tévéreklámok!”.

A 75 európai médiaszolgáltatót tömörítő EBU 2011. augusztus hónapban, Genfben fogadta el legújabb ajánlását. A nemzetközi szervezet mielőbbi bevezetésre és implementálásra ajánlotta tagjainak az EBU R128 elnevezésű egységesített szabványt, így a Médiaszolgáltató ennek ismeretében vezette be az adott időben legkorszerűbbnek számító vizsgálati módszert. A hivatkozott berendezés folyamatos korrekciót is végez, vagyis egész nap figyeli és javítja a hangosság mértékét, nemcsak a forgatott, hanem az élő adások hangerejét is ellenőrzi, és szükség esetén módosít. Valamennyi technikai újdonság felelősségteljes bevezetésére megfelelő előkészítés után, és a fokozatok pontos betartása révén kerülhet csak sor.

### **Üzleti titok**

Előadta továbbá, hogy a jelen eljárásban kifogásolt műsorelemek közül két szegmens rendkívül rövid, 8 másodperc hosszúságú volt. Az ilyen rövid műsorelem esetén eleve nagyon nehéz a mérés, hiszen a 40 másodperces reakcióval működő végkimeneten lévő szabályozó eszköz sem tud ilyen rövid időn belül közbeavatkozni. Mindez azért fontos, mert a hangosság processzálási eljárásban a Médiaszolgáltató egy ún. csúszó ablakban méri az adatokat, a Médiatanács által használt TC Electronic eszköz leírásában is javasolt 30

másodpercnél nagyobb ablakot használva. E körben idézte a Médiatanács által használt eszköz beállítási leírását.

Álláspontja szerint az Mttv. 33. § (4) bekezdésének rendszertani, logikai és nyelvtani értelmezése szerint a jogsértés megállapításához a megelőző és a követő műorszám hangosságának kimutatása szükséges, hiszen a környező műorszámok kifejezés nem értelmezhető pusztán két (bázis és egy viszonyított) szegmens vonatkozásában. E körben a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 24.K.30.560/2013/4. számú ítéletére hivatkozott, amely szerint *„az Mttv. 33.§ (4) bekezdése szerinti tilalom azt a célt szolgálja, hogy kiküszöbölje az egyes műorszámok közötti olyan hangerőkülönbségeket, amelyek olyan mértékben zavaróak hogy azokat a néző vagy hallgató a hangszabályozóval kénytelen korrigálni”*. Hivatkozott továbbá a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 6.K.33.412/2013/3. számú ítéletére is, amely szerint *„a nézőkhöz, illetve hallgatókhoz eljutó, általuk észlelhető hangerőt kell alapul venni”*.

A Médiatanács 1264/2016. (X.25.) számú végzésének mellékletében szereplő mérési eredmények jellegüket tekintve alapvetően két típusba sorolhatóak. Mindhárom megjelenés a reklámblokkot megelőző műsorelőzetet érinti. Az eseteket megvizsgálva megállapítható, hogy a 7-33 mp hosszúságú műsorelőzetesek mindegyike egy 3, illetve 4 perc hosszúságú reklámblokkal került összehasonlításra. Álláspontja szerint a kiemelt egységek összevetése helytelen, sem technikailag, sem jogilag nem állja meg a helyét. Hivatkozott továbbá az Mttv. 33. § (4) bekezdésének szóhasználatára, amely szerint egyes számban használja mind a reklám, mind a figyelemfelhívás kifejezéseket. Tehát véleménye szerint a törvényalkotó egyértelmű szándéka szerint a tévénéző érdekét nem egy nagyobb, pl. 5 perces egység átlagosított hangossága zavar(hat)ja, hanem az egymást szorosan követő egységek egymáshoz viszonyított hangossága. Tehát, ha és amennyiben egy műsorajánló kerül kiválasztásra, úgy annak értékéhez csak és kizárólag az azt követő reklám, azaz blokk első reklám, valamint az azt kötelezően megelőző figyelemfelhívás, azaz szignál hangossága hasonlítható, viszonyítható.

Álláspontja szerint nyilvánvaló, hogy a hangosság viszonyítása a két jelentősen eltérő hosszúságú (7 mp és 4 perc) szegmens, illetve műsorrész esetében eleve árnyalja a Hatóság megállapításait. Különös tekintettel arra, hogy a kifogásolt esetekben a műsorajánlót megelőző film, a Házon kívül, illetve a Fittmánia című műorszámok vége nagyon hangos volt, amit a rendszer automatikusan korrigált, vagyis halkított. Ebben a körben a Fővárosi Törvényszék 2.Kf.650.098/2015/3. számú ítéletére hivatkozott, amely szerint *„mindig a közzétett reklám, televíziós vásárlás és a műsorelőzetes vonatkozásában kell akusztikus módon a figyelemfelhívást érzékelteni, ezért ezen tartalmak hangerejét kell viszonyítani a közvetlenül előtte vagy utána sugárzott műsortartalomhoz”*.

Álláspontjának alátámasztására hivatkozott továbbá az Mttv. 35. § (1) bekezdésére, valamint a médiaszabályozás kommentárjára.

Előadta továbbá, hogy álláspontja szerint a Hatóság honlapján fellelhető médiatanácsai határozatokból kitűnik, hogy a Médiatanács a Médiaszolgáltatóval szemben más mérési metodikát alkalmaz, mint egyéb médiaszolgáltatóval szemben. Véleménye szerint a Médiatanács mérési metodikája, alkalmazott vizsgálati eljárása és eszköze hitelesítve nincsen, a megfelelően kalibrált mérőeszköz alkalmazásának hiánya pedig kettős mércét eredményez. Továbbá – mivel a műsor a nézőkhöz, hallgatókhoz nem csak közvetlenül, hanem különféle műsorleosztók, kábelszolgáltatók stb. révén közvetve tud eljutni – a nézőkhöz, hallgatókhoz eljutó hangerőt a Médiaszolgáltató működési körén kívüli okok is nagyban befolyásolták. Az előadottakra tekintettel a Médiaszolgáltató a hatósági eljárás megszüntetését kérte, illetve annak figyelembe vételét, hogy álláspontja szerint komoly lépéseket tett már idáig is a hangerő hathatós és folyamatos mérésére, ellenőrzésére, valamint 8 hónapja nem követett el hasonló jogsértést, továbbá ezúttal is mindösszesen három alkalommal észlelt minimális (0,1-2,1 dB) eltérést a Hatóság.

A Médiaszolgáltató nyilatkozatához egy mérési eredményeket tartalmazó mellékletet csatolt, mellyel kapcsolatban előadta, hogy e szerint az egyes műsorelemek mindegyike rendszerben, -23 dB LUFS egységgel került kibocsátásra.

**A Médiatanács a rendelkezésre álló adatok, különösen a hatósági ellenőrzés eredményét rögzítő vizsgálati jelentés és a Médiaszolgáltató nyilatkozata alapján az alábbi tényállást tárta fel, és azt az alábbiak szerint értékelte.**

A Médiatanács a rögzített mérési eredmény alapján megállapította, hogy az RTL Klub csatornán 2016. augusztus 1-jén a 14:44:51 - 14:48:31 közötti, valamint 2016. szeptember 15-én a 00:08:10 - 00:12:34, továbbá a 01:18:03 - 01:22:55 közötti időszakokban sugárzott műsorrészekben belül a reklám átlagos hangereje — a jelen határozat elválaszthatatlan részét képező mellékletben részletezettek szerint — összesen három alkalommal meghaladta a környezetében mért egyéb műsorrész (műsorelőzetes) átlagos hangerejét.

Az Mttv. 33. § (4) bekezdésében foglaltak szerint:

*„A lineáris médiaszolgáltatásban közzétett reklám, televíziós vásárlás és a műsorelőzetes, valamint a reklám és a televíziós vásárlás és a műsorelőzetes közzétételét akusztikus módon jelző figyelemfelhívás átlagos vagy a néző és hallgató által érzékelt hangereje nem lehet nagyobb, mint a környező műsorszámoké.”*

Az Mttv. 33. § (4) bekezdésében foglalt rendelkezés főszabályként rögzíti, hogy a reklám, a televíziós vásárlás és a műsorelőzetes, valamint ezek közzétételét akusztikus módon jelző figyelemfelhívás átlagos vagy a néző és hallgató által érzékelt hangereje nem lehet nagyobb, mint a környező műsorszámoké. A reklám, a televíziós vásárlás és a műsorelőzetes, valamint a környező műsorszámok átlagos hangereje közötti megengedett eltérés 0 dB mértékű eltérésnek felel meg, azaz minden, a 0 dB-t meghaladó hangerősség-növekedés már sérti a törvény vonatkozó előírását.

Az Mttv. ugyanakkor a „vagy a néző és hallgató által érzékelt” hangerő-kritérium alkalmazásával mérlegelési lehetőséget biztosít a jogalkalmazó Médiatanácsnak, és lehetővé teszi, hogy az Mttv. 33. § (4) bekezdésében foglalt előírást kellően rugalmasan értelmezze. A Médiatanács a vonatkozó nemzetközi gyakorlat tanulmányozását követően, irányadónak tekintve e körben az International Telecommunication Union (ITU) ajánlását (ITU-R BS.1770-2), valamint az amerikai egyesült államokbeli törvényi szabályozást, méltányosan és megengedően eljárva, 3 dB-ben határozta meg az átlagos hangerő azon küszöbértékét, amelynél nagyobb hangerő-különbség esetében nem teljesül az Mttv. 33. § (4) bekezdésében foglalt követelmény.

A Médiatanács a „hangerő-ugrások” mérési módszerének meghatározásakor az ITU vonatkozó ajánlását tekintette követendőnek. A műsorjelek hangosságának mérését az ITU-R BS.1770-2 (03/2011) jelzetű szabvánnyal és az EBU TECH 3343 (02/2011) jelzetű műszaki ajánlásával összhangban, az EBU R 128 / EBU-TECH 3341 szerinti kapuzó funkció alkalmazásával, az Nemzeti Média és Hírközlési Hatóság VE BS1770-2 jelzetű vizsgálati eljárása szerint végezte el. Eszerint az átlagos program (beleértve a reklámokat is) hangosság -23 LUFS értéken tartandó  $\pm 1$  LU (illetve:  $\pm 1$  dB) tolerancia határon belül, mely elvárás tehát azt jelenti, hogy az átlagos hangerőhöz képest, a reklám tartalom esetében sem lehet 1 LU-nél (azaz 1 dB-nél) nagyobb mértékű az eltérés.

A rögzített mintákon a mérések a fenti ajánlásoknak megfelelő műszerekkel reprodukálhatóak. A Médiatanács a rögzített médiafájlok nagy tömegű elemzését, utólagos méréssel saját fejlesztésű számítógépes alkalmazással végezte, az ellenőrző mérésekhez a TC Electronic gyártmányú, LM2 típusú sztereó hangosságmérő műszert használta. A mérések során az átlagos (program) hangosság (Program Loudness) jellemzői kerülnek

vizsgálat alá. A Médiatanács a méréseket megelőzően az alkalmazás és az ellenőrző műszer mérési képessége fenti ajánlásoknak való megfelelése ellenőrzését (kalibrálását) az EBU-TECH 3341 (08/2011) és EBU-TECH 3342 (08/2011) ajánlások szerint, az EBU által közzétett referencia fájlok hangosságának mérésével végezte el. A műszer megfelel az EBU által előírt, az egyes referencia fájlokhoz tartozó pontossági követelményeknek, és az ajánlás előírásait az abban meghatározott tűrésen belül teljesíti.

A „hangerő-ugrások” mérésének motorja a „Humanoid” névre keresztelt, a Hatóság saját fejlesztésű számítógépes alkalmazása, amely virtuális hangosságmérő eszközökkel három óra leforgása alatt képes egy egész napos műsorfolyamot feldolgozni. A program 2011. szeptember hónaptól alkalmazott változata a Nielsen Médiakutató Kft. műsorinformációira támaszkodva és azokat megjelenítve (kezdési és vége időpont, duráció, cím) folyamatosan jegyzi a programszegmensek átlagos hangerejét, az eredményeket napi eredmény fájlokba rögzíti. Az analízis során az egyes szegmensek különbségének vizsgálatára került sor, és a mérési rendszer kizárólag a 3 dB-nél nagyobb hangerősség eltéréseket rögzítette.

A hangosság drasztikus változásai a nézők és hallgatók számára zavaróak lehetnek, és ennek folyamatos változása a különféle hanganyagok lényegi, alapvető tulajdonságának következménye. A hangosság változásai egy komplex zeneművön belül, vagy például egy film hanganyagában a jelenetek közötti váltások során vagy jeleneten belül is, dramaturgiailag indokolhatóan fordulnak elő, és ezek ebben a környezetben természetesen hatnak, semmiféle ellenérzést nem váltanak ki. Sokkal feltűnőbb és zavaró ugyanakkor, ha a különböző, egymástól elkülönülő műsorszámok hangossága között lényeges eltérés van. Ezek ellen a világ különböző pontjain részben az önszabályozás eszközeivel (BCAP etikai kódex), részben törvényi erővel (Amerikai Egyesült Államok) lépnek fel. Ezen esetekben a végső érv és szempont mindig a zavaró hatás kiküszöbölése, ennek megfelelően olyan megfogalmazások szerepelnek a különféle szabályozásokban, hogy el kell kerülni az olyan mértékű eltéréseket, amelyeket a néző, vagy hallgató a televízió-, vagy rádiókészülék hangerőszabályozójával kénytelen korrigálni.

Az Amerikai Egyesült Államokban 2010. december 5-én lépett érvénybe a reklámok hangerejét szabályzó törvény (CALM Act – Commercial Advertisement Loudness Mitigation Act), mely kimondja, hogy a reklámok átlagos hangossága nem haladhatja meg az azokat megelőző, illetve követő műsorszegmensek átlagos hangosságát. A szabályozás részleteinek kidolgozásával a Federal Communications Commissiont (FCC) bízták meg.

Ezzel kapcsolatban 2011. december 13-án léptették érvénybe az ATSC A/85:2011 jelű ajánlott gyakorlatot (Recommended Practice), amelynek betartására kötelezik a műsorszolgáltatókat, és az attól való eltérést egy éves türelmi periódust követően, 2012. december 13-tól szankcionálják. Az ATSC A/85:2011 az Európában is elfogadott és nemzetközi mércének számító ITU-R BS.1770 ajánlás szerinti hangosságmérési eljárást írja elő.

Az ATSC A/85:2011 legfontosabb előírásai a következők:

- Az „E” jelű függelékben hangosság szinteket és ezekkel jellemezhető „komfort” zónát határoz meg. Ezen belül maximum 2,4 dB-es hangosságnövekedést jelöl meg olyan küszöbértékként, amely jól észlelhető, de még éppen elfogadható.
- A dokumentum a különböző műsorszegmensek átlagos hangosságára vonatkozóan egyáltalán nem enged meg eltérést, azok azonos szintre hozását írja elő. Mivel a gyakorlatban ez nem kivitelezhető, az „E” függelék adataira hivatkozva 2 dB-es toleranciaküszöböt állapít meg, amelynél kisebb eltérések még nem járnak szankciókkal.
- A fentiekhez kapcsolódóan kikötésre került, hogy a meghatározott toleranciasávon belül sem lehetnek tendenciózus eltérések, azaz, ha a reklámok hangossága



következetesen nagyobb, mint a körülvevő műsorszegmensek hangossága, ez akkor sem fogadható el, ha az eltérések kisebbek a meghatározott 2 dB-es tűrésnél.

A Médiatanács által meghatározott, az átlagos hangerő 3 dB-es küszöbértéke az EBU-TECH 3343 ajánlás 4.1 pontjában javasolt műsorhangerősség-beállítási pontosságot (1 dB) és a méréseknél fellépő mérési bizonytalanságot is lényegesen meghaladja, valamint az ATSC A/85:2011 előírásaihoz képest is jóval enyhébb feltételeket szab.

A Médiatanács a Médiaszolgáltató nyilatkozatában foglaltakkal kapcsolatban – arra vonatkozóan, hogy a jogszabály nem definiálja a „hangerő-ugrás” tolerálható határértékét – megjegyzi, hogy amint az már fentebb kifejtésre került, a reklám, a televíziós vásárlás és a műsorelőzetes, valamint a környező műsorszámok átlagos hangereje között egyáltalán nem megengedett semmilyen eltérés. Mindazonáltal – tekintettel a Médiaszolgáltató nyilatkozatában is felsorolt bizonyos, az érzékelést befolyásoló tényezőkre – a Médiatanács az Mttv. 33. § (4) bekezdésében foglalt előírást rugalmasan értelmezve, a vonatkozó nemzetközi gyakorlatot és az ITU fentebb hivatkozott ajánlását is figyelembe véve 3 dB-ben határozta meg az átlagos hangerő azon küszöbértékét, amelynél nagyobb hangerő különbség esetén nem teljesül az Mttv. 33. § (4) bekezdésében foglalt követelmény. Úgy ítélte meg tehát, hogy az ennél nagyobb különbségek már sértik a televízió nézők érdekeit. A jogalkotó célja ugyanis a közönség érdekeinek védelme volt, és a hivatkozott törvényi rendelkezést a nézők és a hallgatók kifogásai hívták életre, mivel úgy érezték, hogy a reklámok, illetve műsorelőzetesek „üvöltenek”. Ez az érzés pedig úgy keletkezik, hogy a közönség adott esetben a reklám hangerejét a megelőző műsorszámhoz képest hangosabbnak érzékeli.

A Médiatanács megjegyzi továbbá, hogy a Médiaszolgáltató az Mttv. 3. §-ából fakadó objektív felelőssége miatt nem hivatkozhat alappal technikai nehézségeire, illetve arra, hogy az egyes jogsértésekben érintett műsorelemek „rendkívül rövidek” voltak, ez nem kimentési ok a jogsértés alól. A Médiatanács a Médiaszolgáltatónak az ún. „csúszó ablakban” végzett méréseivel kapcsolatban azt is megjegyzi, hogy a Médiaszolgáltatónak a hivatkozott törvényi rendelkezést minden körülmények között érvényre kell juttatnia, függetlenül az egyes műsorszámok hosszától. A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 19.K.30.079/2014/3. számú ítélete szerint: „a bíróság rögzíti azt is, hogy az Mttv. 33. § (4) bekezdése és az Mttv. egyéb előírása sem tartalmaz olyat, hogy legalább 30 másodperces időintervallumot kellene mérni. A jogsértés ugyanis megvalósulhat, hogy beékelődik egy műsorszámra, vagy pedig úgy, hogy előtte befejeződik egy műsorszám és utána újabb következik. Mindkét esetre érvényes az Mttv. 33. § (4) bekezdésének korlátozó előírása.”

A Médiatanács a Médiaszolgáltató azon érvelésével kapcsolatban – mely szerint a jogsértés megállapításához a megelőző és a követő műsorszám hangosságának a kimutatása is szükséges – megjegyzi, hogy a reklámok, műsorelőzetesek stb. hangosságát a közönség oly módon is érzékeli, ha csupán az azokat követő, illetve csupán az azokat megelőző műsorszámhoz hasonlítja. A törvénysértés tehát abban az esetben is megállapítható, amennyiben a reklám, a televíziós vásárlás és a műsorelőzetes hangereje csupán az azokat megelőzően közzétett, illetve csupán az azokat követően sugárzott műsorszámok hangerejénél nagyobb, hiszen akkor azok mindkét lehetséges esetben hangosabbak, mint a környezetükben (az előttük, illetve az utánuk) sugárzott műsorszám(ok). (Ezen érvelést elfogadta a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság a 20.K.31116/2013/4. számú ítéletében, mellyel a felperes keresetét elutasította).

A Médiatanács a Médiaszolgáltató azon álláspontjára vonatkozóan – mely szerint a jogsértéssel érintett műsorszegmensek összevetése helytelen (mivel a 7-33 mp hosszúságú műsorelőzetesek mindegyike egy 3, illetve 4 perc hosszúságú reklámblokkal került összehasonlításra) – megjegyzi, hogy az Mttv. 33. § (4) bekezdésében foglalt törvényi rendelkezés lényege, hogy a néző és hallgató által érezkelt hangerő ne legyen nagyobb,

mint a környező műsorszámoké. Annak tehát, hogy az egyes összehasonlított műsorelemek milyen hosszúságúak, vagy, hogy „a műsorajánlót megelőző film, a Házon kívül, illetve a Fittmánia című műsorszámok vége nagyon hangos volt”, nincs jelentősége a jogsértés megállapítása szempontjából. Amennyiben a két műsorszám között fellépő, a néző által érezelt különbség meghaladja a méltányosan és megengedően megállapított 3 dB mértékű küszöbértéket, a jogsértés megvalósul. Erre figyelemmel a Médiatanács nem lehetett tekintettel a Médiaszolgáltató által csatolt, mérési eredményeket tartalmazó mellékletre sem, mellyel a Médiaszolgáltató az egyes műsorelemek kibocsátásának megfelelő hangerejét kívánta bizonyítani.

A Médiatanács megjegyzi azt is, hogy nem megalapozott a Médiaszolgáltató azon feltételezése, miszerint a Médiatanács vele szemben más mérési metodikát alkalmaz, mint egyéb médiaszolgáltatóval szemben, hiszen a Médiatanács minden reklámhangerő-túllépést érintő határozatában – melyek a Hatóság honlapján hozzáférhetőek – részletesen ismerteti azt az eljárást, melyet a mérés során alkalmazott, és ez minden hatósági ellenőrzés során megegyezik a jelen határozatban szintén részletesen rögzített mérési módszerrel. A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság reklámhangerő-túllépés tárgyában hozott 17.K.33.489/2013/6. számú ítéletében a Médiatanács által alkalmazott mérési technikával kapcsolatosan megállapította, hogy „a nemzetközi ajánlásoknak megfelelő, kalibrált mérőeszközzel átlátható és rekonstruálható módon végzett mérést megfelelőnek kell értékelni”.

Továbbá a Médiaszolgáltatónak az Mttv. 3. §-ából fakadó objektív felelőssége azt is jelenti, hogy jelen hatósági eljárásban más szereplő (pl. műsorterjesztő) felelősségére alappal nem hivatkozhat. (A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 19.K.30.079/2014/3. számú ítélete szerint: „a bíróság röviden utal arra is, hogy az Mttv. 3. §-a szerint a felperes felelőssége objektív, így amennyiben helytálló lenne a mérési pontokra történő hivatkozása, abban az esetben is fennáll felperes felelőssége, függetlenül a UPC esetleges jelátalakításától.”)

**Tekintettel arra, hogy a Médiaszolgáltató RTL Klub elnevezésű médiaszolgáltatásán 2016. augusztus 1-jén a 14:44:51 - 14:48:31 közötti, valamint 2016. szeptember 15-én a 00:08:10 - 00:12:34, továbbá a 01:18:03 - 01:22:55 közötti időszakokban sugárzott műsorrészek vonatkozásában a reklám átlagos hangereje összesen három alkalommal nagyobb volt, mint a környező műsorszámoké (műsorelőzetes), a Médiatanács megállapította az Mttv. 33. § (4) bekezdésében foglalt rendelkezés megsértését.**

A jogsértések miatt alkalmazandó jogkövetkezmény fajtájának és mértékének megállapítása során a Médiatanács az alábbi szempontokat vette figyelembe.

Az Mttv. 186. § (1) bekezdése értelmében:

„Amennyiben a jogsértés csekély súlyú és ismételtség nem állapítható meg, a Médiatanács, illetve a Hivatal – a jogsértés tényének megállapítása és figyelmeztetés mellett – legfeljebb harminc napos határidő tűzésével felhívhatja a jogsértőt a jogsértő magatartás megszüntetésére, a jövőbeni jogsértésektől való tartózkodásra, illetve a jogszerű magatartás tanúsítására, és meghatározhatja annak feltételeit.”

Az Mttv. 187. § (4) bekezdése szerint (első mondat):

„Az (1)-(3) bekezdés alkalmazásában ismételtségnek tekintendő, ha a jogsértő a jogerős hatósági határozatban megállapított jogsértő magatartást ugyanazon jogalapon és jogszabályhely tekintetében, ugyanazon tárgykörben, háromszázhatvanöt napon belül ismételten megvalósítja, ide nem értve a csekély súlyú törvénysértéseket.”

A Médiatanács 2011. január 1. óta jelen előterjesztés elkészítéséig a Médiaszolgáltatóval szemben az Mttv. 33. § (4) bekezdésében foglalt rendelkezés megsértését az alábbiak szerint tíz határozatában állapította meg:

Határozat száma	Jogsértés ideje (év, hónap)	Megállapított jogsértések száma	Alkalmazott jogkövetkezmény
221/2012. (II. 1.)	2011. szeptember	3	az Mttv. 186. § (1) bek. szerinti felhívás
1014/2012. (V. 30.)	2011. október	42	az Mttv. 186. § (1) bek. szerinti felhívás
1066/2012. (VI. 6.)	2011. november	1	az Mttv. 186. § (1) bek. szerinti felhívás
474/2013. (III.20.)	2012. október	1	az Mttv. 186. § (1) bek. szerinti felhívás
1373/2013. (IX.4.)	2013. február, március	4	80.000,- Ft (esetenként 20.000,- Ft) bírság
1603/2013. (XI.12.)	2013. április	1	30.000,- Ft bírság
808/2014. (IX.2.)	2014. április, május	2	80.000,- Ft (esetenként 40.000,- Ft) bírság
419/2014. (V.6.)	2013. október, november	2	90.000,- Ft (esetenként 45.000,- Ft)
1249/2014. (XII.16.)	2014. július	2	120.000,- Ft (esetenként 60.000,- Ft)
232/2016. (II.29.)	2015. november	4	280.000,- Ft (esetenként 70.000,- Ft)

A Médiatanács a jelen jogsértéseket nem értékelhette csekély súlyúnak – tehát kizárt az Mttv. 186. § (1) bekezdésében rögzített felhívás jogkövetkezmény alkalmazása –, mivel a Médiaszolgáltatóval szemben tizenegyedik alkalommal indult hatósági eljárás ugyanazon törvénysértés tárgyában, és a Médiatanács korábban már négy esetben alkalmazott felhívást, illetve hat alkalommal bírság jogkövetkezményt a Médiaszolgáltatóval szemben.

Fennáll továbbá a jogsértés az Mttv. 187. § (4) bekezdése szerinti ismételtsége, mivel a Médiaszolgáltató az Mttv. 33. § (4) bekezdésében foglalt rendelkezés megsértését háromszázhatvanöt napon belül egyszer már megvalósította, mely jogsértést a Médiatanács a 232/2016. (II.29.) számú jogerős határozatában állapította meg.

Az Mttv. 187. § (2) bekezdése szerint a Médiatanács a jogkövetkezményt – a jogsértés jellegétől függően – a jogsértés súlyára, a jogsértés ismételtségére, folyamatosságára, időtartamára, a jogsértéssel elért vagyoni előnyre, valamint a jogsértéssel okozott érdeksérelemre, az érdeksérelem szenvedett és veszélyeztetett személyek számára, illetve a jogsértéssel okozott kárra, személyiségi jogsérelemre és a jogsértés piacra gyakorolt hatására, továbbá az egyedi ügyben értékelhető egyéb szempontokra tekintettel állapítja meg.

A Médiatanács az Mttv. 33. § (4) bekezdése megsértése tekintetében a joghátrány mértékének megállapítása során az Mttv. 187. § (2) bekezdésében rögzített mérlegelési szempontok közül figyelembe vette a jogsértések súlyán és ismételtségén túl a jogsértésekkel okozott érdeksérelemet a jövőbeni jogsértések mellőzése érdekében (generális prevenció).

Az érdeksérelem tekintetében figyelembe vette a közönség élvezhető televíziózáshoz fűződő jogát. A reklámok és műsorajánlók ideje alatt hirtelen, agresszívan megugró hangerő jelentős mértékben zavarhatja a közönséget, amely hosszú távon, az adott csatornáról való elkapcsolásra ösztönözhet, illetve a nézőket elfordíthatja a televíziózástól.

Az Mttv. 187. § (2) bekezdésében meghatározott további mérlegelési szempontok a jelen jogsértés tekintetében nem értékelhetők.

A Médiatanács az Mttv. 187. § (3) bekezdésében foglalt jogkövetkezmények közül a bírság alkalmazása mellett döntött, mivel jelen jogsértések esetén e közjogi eszközt ítélte a legalkalmasabbnak arra, hogy a Médiaszolgáltatót visszatartsa a jövőbeni jogsértések elkövetésétől. A Médiatanács a bírság kiszabásakor külön tekintettel volt arra is, hogy egy esetleges következő jogsértés esetén alkalmazandó jogkövetkezmény megállapításánál



érvényesülhessen a fokozatosság elve, azaz a szankcionálás kiszámítható, előre látható legyen.

Az Mttv. 3. §-a szerint a „*médiaszolgáltatás és a sajtótermék tartalmának meghatározása szabad, a mediaszolgáltató és a sajtótermék kiadója felelősséggel tartozik e törvényben foglaltak betartásáért.*” A Médiaszolgáltatónak a törvénysértésekért való felelőssége objektív.

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa a 968/2013. (VI. 5.) számú határozatával módosított 1327/2011. (X. 5.) számú határozatában a Médiaszolgáltatót jelentős befolyásoló erejű (JBE) mediaszolgáltatóként azonosította. A Médiatanács ezt követően az 1172/2016. (IX. 26.) számú döntésével az Mttv. 70. § (6) bekezdése szerint megállapította, hogy a Médiaszolgáltató e minősége nem változott.

Fentiekre tekintettel, valamint a jogsértések esetszámára (3) figyelemmel a Médiatanács az Mttv. 187. § (3) bekezdés ba) alpontja alapján a JBE mediaszolgáltatók esetében a maximálisan kiszabható bírság (kétszázmillió forint) 0,12 %-ának megfelelő összegű, azaz 240.000, - Ft (esetenként 80.000, - Ft) bírságot szabott ki a Médiaszolgáltatóval szemben.

A fentebb kifejtettek szerint tehát a Médiatanács az Mttv. 33. § (4) bekezdésében foglalt rendelkezés 2016. augusztus 1-jén és szeptember 15-én, összesen három alkalommal történt megsértése miatt az Mttv. 187. § (3) bekezdés ba) alpontja alapján kiszabható joghátrány alkalmazása mellett és a rendelkező rész szerint döntött. Az eljárás során a Ket. 153.§-a szerinti eljárási költség nem merült fel.

A jogorvoslatra történő figyelmeztetés a Ket. 72. § (1) bekezdés da) pontján, az Mttv. 163. § (1) és (3) bekezdésén, valamint 164. §-án alapul, a tárgyalás tartására vonatkozó kérelemről szóló tájékoztatást a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: Pp.) 338. § (2) bekezdése tartalmazza. A jogi képviselővel eljáró fél, valamint a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet a Pp. 340/B. §-a és 397/I. § (2) bekezdés b) pontja alapján elektronikusan (ürlapbenyújtás támogatási szolgáltatás igénybevételével) nyújthatja be a keresetlevelet a Médiatanácsnál.

Budapest, 2016. december 13.

A Médiatanács nevében

dr. Karas Monika  
elnök

dr. Vass Ágnes  
hitelesítő tag

Kapják:

**1) Személyes adat**

## A Médiatanács 1416/2016. (XII.13.) számú határozatának melléklete

### MÉRÉSI EREDMÉNYEK

Csatorna kód	Kezdés	Vége	Időtartam	Állomány neve	Műsor jellege	L(n)	L(n-(n-1))	L(n-(n+1))
10006	14:44:51	14:45:15	0:00:24	rtl-20160801-144451-144515-cut-musorajanlo.wmv	Műsorelőzetes	-29,6		-5,1
10006	14:45:16	14:48:31	0:03:15	rtl-20160801-144516-144831-cut-reklam.wmv	Reklám	-24,5	5,1	

Csatorna kód	Kezdés	Vége	Időtartam	Állomány neve	Műsor jellege	L(n)	L(n-(n-1))	L(n-(n+1))
10006	0:08:10	0:08:17	0:00:07	rtl-20160915-000810-000817-cut-musorajanlo.wmv	Műsorelőzetes	-27,6		-3,1
10006	0:08:17	0:12:34	0:04:17	rtl-20160915-000817-001234-cut-reklam.wmv	Reklám	-24,5	3,1	

Csatorna kód	Kezdés	Vége	Időtartam	Állomány neve	Műsor jellege	L(n)	L(n-(n-1))	L(n-(n+1))
10006	1:18:03	1:18:36	0:00:33	rtl-20160915-011803-011836-cut-musorajanlo.wmv	Műsorelőzetes	-29,2		-4,8
10006	1:18:37	1:22:55	0:04:18	rtl-20160915-011837-012255-cut-reklam.wmv	Reklám	-24,4	4,8	

Az eredmények LUFS-ban értendők.

### MÉRÉSI EREDMÉNYEK ÖSSZEFOGLALÁSA

A rögzített mérési eredmények alapján megállapítható, hogy a vizsgált műsorrészekben belül a reklám átlagos hangossága több mint 3 dB-lel meghaladta az annak környezetében mért egyéb műsorrész (műsorelőzetes) átlagos hangosságát.

### ÉRTELMEZÉS

- L(n) a vizsgált állomány átlagos hangosságának értéke
- L(n-(n-1)) az állomány átlagos hangosságának és az állományt megelőző műsor átlagos hangosságának különbsége
  - pozitív érték esetén az állományt megelőző műsor halkabb volt
  - negatív érték esetén az állományt megelőző műsor hangosabb volt
- L(n-(n+1)) az állomány átlagos hangosságának és az állományt követő műsor átlagos hangosságának különbsége
  - pozitív érték esetén az állományt követő műsor halkabb volt
  - negatív érték esetén az állományt követő műsor hangosabb volt

Budapest, 2016. december 13.

A Médiatanács nevében

dr. Karas Monika  
elnök

dr. Vass Ágnes  
hitelesítő tag