

Ügyiratszám: MN/27384-10/2016.

Ügyintéző: személyes adat

Telefonszám: Személyes adat

E-mail: személyes adat

Tárgy: a termékmegjelenítésre és a műsorszámok támogatására vonatkozó törvényi rendelkezések megsértése

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsának

28/2017. (I. 10) számú

HATÁROZATA

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa (a továbbiakban: **Médiatanács**) a **személyes adat** Magyar RTL Televízió Zrt.-vel (1222 Budapest, Nagytétényi út 29., a továbbiakban: **Médiaszolgáltató**) szemben hivatalból lefolytatott eljárásában megállapította, hogy a Médiaszolgáltató az RTL Klub csatornán közzétett 2016. május 5-én 16 óra 55 perctől sugárzott és május 6-án 12 óra 25 perctől megismételt, valamint 2016. május 12-én 16 óra 56 perctől sugárzott és május 13-án 12 óra 28 perctől megismételt Story Extra című műsorszám közzétételkor összesen négy alkalommal megsértette a termékmegjelenítésre vonatkozó azon törvényi rendelkezést, mely szerint a termékmegjelenítést tartalmazó műsorszámok nem hívhatnak fel közvetlenül áru megvásárlására vagy bérlésére, illetve szolgáltatás igénybevételére, amely miatt a Médiaszolgáltatót

400 000 Ft, azaz négyszázezer forint összegű bírság megfizetésére kötelezi.

A Médiatanács megállapította továbbá, hogy a Médiaszolgáltató az RTL Klub csatornán 2016. május 5-én 16 óra 55 perctől sugárzott és május 6-án 12 óra 25 perctől megismételt Story Extra című műsorszám közzétételekor összesen két alkalommal megsértette a termékmegjelenítés tényéről szóló tájékoztatási kötelezettséget előíró törvényi rendelkezést, amely miatt a Médiaszolgáltatót

50 000 Ft, azaz negyvenezer forint összegű bírság megfizetésére kötelezi.

A Médiatanács megállapította továbbá, hogy a Médiaszolgáltató ugyanezen műsorszám közzétételekor összesen két alkalommal megsértette a támogatott médiatartalomra vonatkozó törvényi rendelkezést, melynek értelmében az nem ösztönözhet és nem hívhat fel a támogató termékének megvásárlására vagy szolgáltatásának igénybevételére amely miatt a Médiaszolgáltatót

f e l h í v j a,

hogy a jelen határozat közlésétől számítva haladéktalanul tegyen eleget a jogszerű magatartás követelményének és tartózkodjék a jövőbeni jogsértésektől.

A Médiatanács az Smtv. 20. § (9) bekezdésében foglaltak megsértése vonatkozásában figyelmezteti a Médiaszolgáltatót, hogy a Médiatanács a médiaigazgatásra vonatkozó szabály következő alkalommal történő megsértése esetén a mediaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: **Mttv.**) 187. §-ában meghatározott jogkövetkezményeket alkalmazhat.

A Médiatanács megállapította továbbá, hogy a Médiaszolgáltató az RTL Klub csatornán 2016. május 12-én 16 óra 56 perctől sugárzott és május 13-án 12 óra 28 perctől megismételt Story Extra című műsorszám közzétételével nem sértette meg az Smtv. 20. § (3) bekezdésében foglalt rendelkezést.

A Médiaszolgáltató a kiszabott bírságot e határozat közzétételét követő hét napon belül köteles megfizetni a Médiatanács Magyar Államkincstár által vezetett 10032000-00295141-00000024 számú számlájára. A bírságfizetési kötelezettség késedelmes teljesítése esetén a Médiaszolgáltató késedelmi pótlékot köteles fizetni, melynek mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része. Az önkéntes teljesítés elmaradása esetén a Médiatanács a Médiaszolgáltatóval szembeni bírság igényét közigazgatási úton érvényesíti.

E határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat felülvizsgálata az annak közzétételétől számított 30 napon belül a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz (a továbbiakban: **bíróság**) címzett, de a Médiatanácshoz benyújtott keresetlevéllel kérhető. A keresetlevél benyújtásának e határozat végrehajtására halasztó hatálya nincs, a keresettel támadott hatósági határozat végrehajtásának felfüggesztése és a tárgyalás tartása a bíróságtól kérhető. A keresetet a bíróság 30 napon belül bírálja el.

INDOKOLÁS

A Médiatanács az Mttv. 167. § (1) bekezdésében foglalt általános hatósági felügyelet keretében rendszeresen ellenőrzi a termékmegjelenítés és támogatás szabályainak érvényesülését a Médiaszolgáltató műsoraiban. Az RTL Klub csatornán 2016. május hónapban sugárzott Story Extra című műsorszámokkal kapcsolatban a Médiatanács az alábbiakat észlelte:

1. A Médiatanács a 2016. május 5-én 16 óra 55 perctől sugárzott május 6-án 12 óra 25 perctől megismételt Story Extra című műsorszámokban az alábbiakat észlelte:

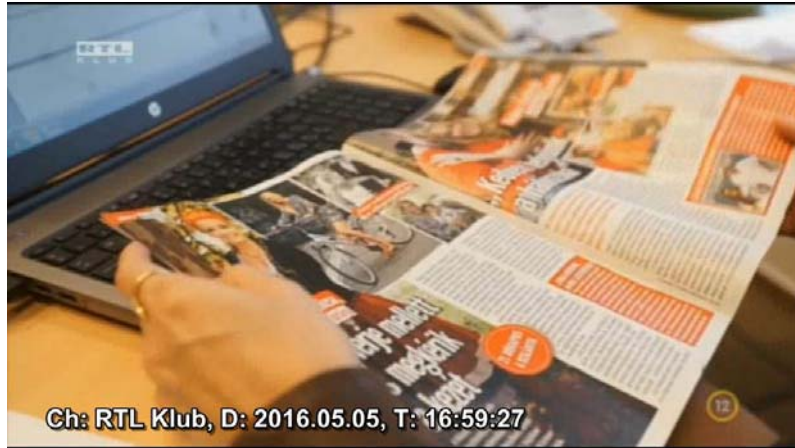
A Médiaszolgáltató a műsorszám kezdetekor támogatóként jelölte meg a Story Magazint, valamint 16:56:37-től termékmegjelenítésről szóló tájékoztatást tett közzé: „A műsorszám termékmegjelenítést tartalmaz”.

A műsorszám 16:58:38 – 17:00:20 között a Story Magazint mutatta be:

A bevezetést követően („Ma jelent meg a Story legfrissebb száma, lássuk a tartalmát!”) Nichols Andrea - a magazin megbízott főszerkesztője - volt látható, aki a szerkesztőség folyosóján sétálva a lapszám tartalmát ismertette.



16:59:00-től elhangzott, hogy: „(...) a színész most egy súlyos műtétre készül (...) többek között erről is olvashatunk az e heti Storyban és például arról is, hogy Zelinka Ildikó 17 év után maradt munka nélkül.”



Ezt követően Nichols Andrea az íróasztalánál ülve a magazint lapozgatva folytatta: „(...) a mostani Storyból azt lehet megtudni Czeizel Endre professzor öccsétől, hogy (...) úgy tűnik, sikerült a családon belüli megegyezés. Mivel a Storyban megszólal a genetikus öccse, Tamás, ezért azt gondolom, ez egy igazán exkluzív történet. (...) a helyzet rendezéséről **olvassanak többet a Storyban!**”



Az **Mttv. 31. § (1) bekezdés b)** pontja értelmében:

„A termék megjelenítést tartalmazó műsorszámoknak meg kell felelniük az alábbi követelményeknek: [...]

b) nem hívhatnak fel közvetlenül áru megvásárlására vagy bérlésére, illetve szolgáltatás igénybevételére.”

A termék megjelenítés a terméknek/szolgáltatásnak fizetés vagy más hasonló ellenszolgáltatás ellenében történő elhelyezése a szerkesztett programban. A termék megjelenítés a reklámoktól egyrészt abban különbözik, hogy nem a szerkesztett tartalomtól elkülönítve jelenik meg, hanem beépül a műsorszámba (a produkció a terméket a közönség számára is jól észlelhető módon használja), másrészt – a megjelenített termékek programon belüli „kezelését” előíró, fentebb idézett szabályok értelmében – nem valósíthat meg direkt reklámozást (közvetlen felhívás).

Az Smtv. 20. § (9) bekezdése szerint:

„A médiaszolgáltatásban közzétett, támogatott médiatartalom nem ösztönözhet, és nem hívhat fel a támogató vagy az általa meghatározott harmadik személy termékének beszerzésére vagy szolgáltatásának igénybevételére, illetve az attól való tartózkodásra.”

Az Smtv. 20. § (9) bekezdés érvényesülésének vizsgálata során a Médiatanács – függetlenül attól, hogy volt-e termék megjelenítés a műsorszámban, illetve a támogató személye megegyezik-e a hirdetőjével – azt mérlegeli, hogy a támogatott médiatartalom ösztönözte, vagy felhívta-e a közönséget a támogató termékének beszerzésére.

A 2016. május 5-én 16 óra 55 perctől sugárzott május 6-án 12 óra 25 perctől megismételt Story Extra című műsorésszekkel kapcsolatban felmerült az **Mttv. 31. § (1) bekezdés b) pontjának** és az **Smtv. 20. § (9) bekezdésének** két-két alkalommal történt megsértése.

Az **Mttv. 31. § (2)** bekezdése szerint:

„A nézőket és hallgatókat egyértelműen tájékoztatni kell a termék megjelenítés tényéről. A termék megjelenítést tartalmazó műsorszám elején és végén, valamint a műsorszámot megszakító reklámokat követően a műsorszám folytatásakor a termék megjelenítésre - optikai vagy akusztikus módon - fel kell hívni a figyelmet.”

Az idézett rendelkezés értelmében a termék megjelenítésről szóló tájékoztatást a műsorszám elején és végén, illetve a reklámszüneteket követően is fel kell tüntetni. A Médiaszolgáltató a 2016. május 5-én 16 óra 55 perctől sugárzott és május 6-án 12 óra 25 perctől megismételt Story Extra című műsorszámok végén nem tájékoztatta a nézőket a termék megjelenítéséről.

Fentiek alapján felmerült, hogy a Médiaszolgáltató, összesen két alkalommal megsértette az **Mttv. 31. § (2) bekezdését** is.

2. A Médiatanács a 2016. május 12-én 16 óra 56 perctől sugárzott és május 13-án 12 óra 28 perctől megismételt Story Extra című műsorszámokban az alábbiakat észlelte:

A Médiaszolgáltató a műsorszám kezdetekor és végén is alkalmazott termék megjelenítésről szóló tájékoztatást.

A műsorszám 17:01:17 – 17:01:52 között a Story Magazinot mutatta be:

A képernyőn megjelent Story Magazin címlapja, majd a narrátor a magazin tartalmára vonatkozóan információkat közölt: 17:01:28 *„Hazatért a kórházból az Istenes-Csobot baba. Bence elmondja, milyen volt a szülőszobában Adél mellett (...). Nádai Anikó és édesanyja páros interjút adott a Storynak.”*



A szegmens végén elhangzott továbbá: *„Az e heti Story mellé most egy ajándék is jár. Nótár Mary legnagyobb slágereit CD-n csomagolták az újsághoz. Ne hagyják ki!”*

A 2016. május 12-én 16 óra 56 perctől sugárzott és május 13-án 12 óra 28 perctől megismételt Story Extra műsorszám közzétételével kapcsolatban felmerült az **Mttv. 31. § (1) bekezdés b) pontjának** két alkalommal történt megsértése.

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: **Ket.**) 29. § (1) bekezdésében foglaltak alapján a Médiatanács az **Mttv. 31. § (1) bekezdés b) pontjának**, valamint a **31. § (2) bekezdésének** vélelmezett megsértése tárgyában az **Mttv. 182. § bg) pontja** szerinti, amíg az **Smtv. 20. § (9) bekezdésének** vélelmezett megsértése tárgyában pedig az **Mttv. 182. § c) pontjában** foglalt hatáskörében hivatalból, 2016. október 11-én hatósági eljárást indított a Médiaszolgáltatóval szemben, melyről az 1218/2016. (X. 11.) számú, MN/27384-4/2016. ügyiratszámú végzésében a **Ket. 29. § (3) bekezdés a) pontja** alapján, a **Ket. 29. § (5) bekezdése** szerinti tartalommal értesítette a Médiaszolgáltatót, tájékoztatta a hatósági ellenőrzés

megállapításairól, valamint felhívta a figyelmét arra, hogy az eljárás során a Ket. 51. § (1) bekezdése értelmében nyilatkozattételi, és a 68. § (1) bekezdése alapján iratbetekintési jog illeti meg, továbbá az Mttv. 155. § (3) bekezdés a) pontja alapján nyilatkozattételre, illetve adatszolgáltatásra kötelezte a tényállás tisztázása érdekében.

A Médiaszolgáltató az eljárás megindításáról értesítő végzést a tértivevény tanúsága szerint 2016. október 17-én vette át, MN/27384-5/2016. számon iktatott nyilatkozata 2016. november 7-én érkezett a Hatósághoz. Nyilatkozatában előadta, hogy a kifogásolt Story Extra című műsorszámok vonatkozásában szerződéses partnere, a **Személyes adat** állapotban meg az esetleges termék megjelenítésről. A Médiaszolgáltató megkereste szerződéses partnerét, aki nem bocsátotta rendelkezésére a szerződést, azonban azt a tájékoztatást adta, hogy a kifogásolt műsorszámokban a magazint nem fizetés ellenében, hanem ingyenes termék megjelenítés keretében mutatták be.

A Médiaszolgáltató nyilatkozatában az Mttv. 31. § (1) bekezdés b) pontjának megsértését vitatta. A Médiaszolgáltató a Story Extra magazinműsor vonatkozásában általánosságban kifejtette, hogy minden hétköznap jelentkező tematikus műsorszám, amely elsődleges témája a sztárvilág történései és a hírességekkel kapcsolatos friss hírek ismertetése. A Médiaszolgáltató utalt a Médiatanács 1048/2011. (VII. 19.) számú határozatával elfogadott és a Médiatanács 1151/2011. (IX. 1.) számú határozatával módosított a termék megjelenítés szabályainak alkalmazásáról szóló médiatanácsi ajánlás (a továbbiakban: **Ajánlás**) szabályaira és kifejtette, hogy a műsorszámokban sem képekben, sem hangban nem történt szándékos és egyértelmű vásárlásra buzdítás, a termék ára, kereskedelmi elérhetősége, előnyeinek ismertetése szlogenje és a reklámfilmről származó állítások említése ugyancsak nem jelent meg a kiadvánnyal kapcsolatban.

A Médiaszolgáltató az Ajánlás rendelkezéseivel összhangban kifejtette, hogy nem minősül közvetlen felhívásnak a termék megjelenítés tárgyát képező termék vagy szolgáltatás a műsorszám tematikájához kapcsolódó tájékoztató, oktatási, kulturális, kritikai fogyasztóvédelmi céllal történő bemutatása. A Médiaszolgáltató kifejtette, hogy jelen esetben a műsorszám témájához, ami sztárokkal, ismert emberekkel foglalkozó szórakoztató magazin, a kifogásolt mondatok és képek teljességgel illeszkedtek. A Médiaszolgáltató álláspontja szerint a magazin megjelenítése és az egyéb közölt információk figyelemmel voltak az Ajánlásban foglaltakra, miszerint a tematikus műsorszámok esetében a műsorszám tartalmához illeszkedően megjelenített, bemutatott termékek megengedett termék megjelenítésnek minősülhetnek.

A Médiaszolgáltató kifejtette, hogy teljesen életszerű és alapinformációnak tekinthető az ilyen tematikus műsorszámok esetében egy, a műsorhoz szervesen kapcsolódó termékről, annak akár jellemzőiről beszélni vagy bemutatni azt. A Médiaszolgáltató szerint, mivel mindkét termék témája gyakorlatilag megegyezik, ebben a kontextusban a Story újság heti anyagainak megjelenítése is sztárokkal, hírességekkel kapcsolatos rövid felvillanásnak, kivonatolásnak tekintendő, ami leginkább a lapszemle kategóriának felel meg és nem jelenti a termék megjelenítés szabályainak túllépését.

A Médiaszolgáltató kifejtette, hogy a termék megjelenítéshez tartozik, annak lényege, hogy adott terméket, szolgáltatást funkciójának megfelelő közegben és módon mutat be a műsorszámokban. A Médiaszolgáltató szerint előbbieknek megfelelően történt a megjelenítés a kifogásolt műsorszámokban is, hiszen az újság a cselekménysorba, a közölt információkhoz illeszkedően életszerűen jelent meg, hiszen a cselekmény maga a különböző sztárokkal, elismert művészekkel kapcsolatos információk közvetítése volt.

A Médiaszolgáltató kiemelte, hogy a Médiatanács végzése sem tartalmazott olyan jelenetet, párbeszédet, mely alátámasztaná, hogy a műsorszámokban közvetlen felhívás történt az újság megvásárlására, így az „olvassanak többet”, „ne hagyja ki” fordulat sem értékelhető ekként.

A Médiaszolgáltató ismételt hangsúlyozta, hogy az adott műsorszámokban olyan információk hangzottak el és olyan képi megjelenítést alkalmazott, amelyek népszerűsítették az újságot, de jogsértést nem valósítottak meg. A Médiaszolgáltató véleménye szerint a termék megjelenítés – annak kereskedelmi közlemény természetéből következően – még nem tilos, hanem normális jelenség és csak a szolgáltatás igénybevételére irányuló közvetlen felhívástól kell tartózkodni. A Médiaszolgáltató továbbá kifejtette, hogy jelen esetben az újság tartalmi szemlézése, az adott műsorszám kontextusában nem valósította meg az Mttv. 31. § (1) bekezdés b) pontjának sérelmét, hanem megmaradt a törvényi keretek között.

A Médiaszolgáltató az Smtv. 20. § (9) bekezdését vitatta és kifejtette, hogy álláspontja szerint az Smtv 20. § (9) bekezdés és Mttv. 31. § (1) bekezdés b) pontjának megsértése egyidejű megállapítása nem lehetséges, mivel jelen ügyben a termék megjelenítés szabályai alapján szükséges vizsgálni a műsorszámot, valamint ugyanazon tartalmi kifogás kerülné értékelésre. A Médiaszolgáltató rámutatott két törvényhely közötti különbségre és kifejtette, hogy termék megjelenítés esetén a jogszabály többet enged és mivel jelen esetben is ennek keretében jelent meg a bemutatott termék, ezért kizárólag ezen szabályok érvényesülésének vizsgálata indokolt.

A Médiaszolgáltató kifejtette, hogy törvénysértés hiányában az eljárás megszüntetése indokolt, amely elmaradása esetén kérte a Médiatanácsot, hogy tekintsen el a súlyosabb szankció alkalmazásától. A Médiaszolgáltató az Mttv. 31. § (2) bekezdésének vélelmezett megsértésével kapcsolatban kifejtette, hogy a külső gyártással foglalkozó cég helyezi el a termék megjelenítés tényére történő figyelemfelhívásokat, azonban technikai meghibásodás miatt nem rögzült a felirat. A Médiaszolgáltató szerint a jogsértés egyedi esetben minősül, valamint hangsúlyozta, hogy azt nem szándékosan követte el, arról nem volt tudomása.

A Médiaszolgáltató nyilatkozatában kifejtette, hogy „*ingyenes termék megjelenítésként*” tette közzé a kifogásoltakat, ezért a Médiatanács az RTL Klub csatornán 2016. május 12-én 16 óra 56 perctől sugárzott és május 13-án 12 óra 28 perctől megismételt Story Extra című műsorszám vonatkozásában kizárta a műsorszám termék megjelenítésre vonatkozó szabályok szerinti vizsgálatát, ugyanakkor felmerült a burkolt kereskedelmi közlemény közzétételének tilalmára vonatkozó törvényi rendelkezés megsértése. A Médiatanács ezért az MN/27384-6/2016. számú, 2016. november 14-én kelt végzéssel kiterjesztette az eljárást - a fenti műsorszám vonatkozásában - az Smtv. 20. § (3) bekezdésben foglalt rendelkezés megsértésének a vizsgálatára.

A Médiaszolgáltató a tértivevény tanúsága szerint 2016. november 16-án vette át az eljárás kiterjesztéséről értesítő végzést, MN/27384-7/2016. számon iktatott nyilatkozata 2016. december 6-án érkezett a Hatósághoz. A Médiaszolgáltató pontosította korábbi nyilatkozatát és előadta, hogy az újságot ugyan nem fizetés alapján tette közzé, hanem az újság kiadójával létrejött együttműködés szerint, amely arra is vonatkozik, hogy a magazin sztárokkal, közismert személyiségekkel kapcsolatos képeket, információkat szolgáltat a műsorszámhoz, cserébe az újság műsorszámán belüli megjelenítésért. A Médiaszolgáltató előadta, hogy a kifogásolt esetekben pénzmozgás hiánya nélkül is termék megjelenítés történt, ezért kizárólag az erre vonatkozó szabályok alapján indokolt a műsorszámok vizsgálata. A Médiaszolgáltató fentiekre tekintettel kérte a burkolt kereskedelmi közlemény vizsgálatára vonatkozó eljárás megszüntetését. A Médiaszolgáltató utalt a korábbi nyilatkozatában előadottakra és ismételten kérte az eljárás megszüntetését, másodlagosan pedig kérte a Médiatanácsot, hogy tekintsen el a súlyosabb szankció alkalmazásától.

A Médiatanács a rendelkezésre álló adatok, különösen a hatósági ellenőrzés és a Médiaszolgáltató nyilatkozata alapján az alábbi tényállást állapította meg, és azt az alábbiak szerint értékelte:

1. Az Mttv. 31. § (1) bekezdés b) pontjának megsértése

Az Mttv. 203. § 68. pontja értelmében:

„Termék megjelenítés: a kereskedelmi közlemény bármely olyan formája, amely terméket, szolgáltatást, ezek védjegyét vagy ezekre való utalást tartalmaz oly módon, hogy az – fizetés vagy hasonló ellenszolgáltatás ellenében – egy műsorszámban jelenik meg”.

Az Mttv. 31. §-a szerint:

„(1) A termék megjelenítést tartalmazó műsorszámoknak meg kell felelniük az alábbi követelményeknek:

- b) nem hívhatnak fel közvetlenül áru megvásárlására vagy bérlésére, illetve szolgáltatás igénybevételére”*

A termék megjelenítés – a klasszikus reklámokhoz hasonlóan – fizetett hirdetés (a médiaszolgáltató fizetés vagy más hasonló ellenszolgáltatás ellenében szerepelteti műsorában a hirdető termékét vagy

szolgáltatását, illetve ezek védjegyét). A termék megjelenítés a reklámoktól egyrészt abban különbözik, hogy nem a szerkesztett tartalomtól elkülönítve jelenik meg, hanem beépül a műsorszámba (a produkció a terméket a közönség számára is jól észlelhető módon használja), másrészt – a megjelenített termékek programon belüli kezelését előíró, fentebb idézett speciális szabályok értelmében – nem valósíthat meg direkt reklámozást (közvetlen felhívás).

A termék megjelenítés fogalmából következik, hogy vásárlásra, igénybevételre való felhívásnak csak a megjelenítést vagy említést meghaladó közlések minősülhetnek. A jogalkotó szándéka szerint ezen közlések közül is csak azok sértik az Mttv. 31. § (1) bekezdés b) pontját, amelyek *közvetlenül* hívnak fel a megjelenített termék megvásárlására vagy szolgáltatás igénybevételére.

A Médiatanács ezzel kapcsolatban utal arra, hogy a termék megjelenítés jelenlegi szabályrendszere az Európai Parlament és Tanács 2010/13/EU irányelv (a továbbiakban: Irányelv) 11. cikkén alapul. Az Irányelv 11. cikk b) pontja értelmében „a termék megjelenítést tartalmazó műsorszámok nem bátoríthatnak közvetlenül – különösen különleges ösztönző utalások révén – áru vagy szolgáltatás megvásárlására vagy bérlésére”. A Médiatanács – összhangban a szabályozás alapjául szolgáló Irányelv szövegével – közvetlen vásárlásra való felhívásnak tekinti azokat az eseteket, amikor a műsorszámokban a termék megjelenítés tárgyát képező áru vagy szolgáltatás tekintetében olyan információk – „ösztönző utalások” – jelennek meg, amelyek a klasszikus reklámokra jellemző módon segítik elő adott termék/szolgáltatás értékesítését, promotálják azokat. Az Ajánlás rögzítette, hogy ilyen információknak tekinti különösen a kereskedelmi elérhetőség és ár közzétételét vagy a termék/szolgáltatás előnyeinek, tulajdonságainak ismertetését.

A Médiaszolgáltató – a fentiekben részletesen ismertetett - nyilatkozatával ellentétben, miszerint a Story Extra című műsorszámok Story Magazint érintő termék megjelenítésének módja megfelelt az Mttv. szabályainak, valamint az Ajánlásban foglaltaknak, tekintettel arra, hogy:

- „nem volt a műsorszámokban sem képből, sem hangból szándékos és egyértelmű vásárlásra buzdítás, a szolgáltatások ára, kereskedelmi elérhetősége, előnyeinek ismertetése, szlogenje és reklámfilmjeiből származó állítások említése ugyancsak nem jelent meg a kiadvány kapcsán”,
- „a Médiatanács végzése sem tartalmazott olyan jelenetet, párbeszédet, mely alátámasztaná, hogy a műsorszámokban közvetlen felhívás történt az újság megvásárlására, így az „olvassanak többet”, „ne hagyja ki” fordulat sem értékelhető ekként”,
- „a műsorszám témájához, ami sztárokkal, ismert emberekkel foglalkozó szórakoztató magazin, a kifogásolt mondatok és képek teljességgel illeszkedtek”,
- az újság megjelenítése és az egyéb közölt információk figyelemmel voltak az Ajánlásban foglaltakra, miszerint a tematikus műsorszámok esetében, a műsorszám tartalmához illeszkedően megjelenített, bemutatott termékek megengedett termék megjelenítésnek minősülhetnek”,

a Médiatanács megállapította, hogy a műsorszámok közvetlen felhívást tartalmaztak az alábbiak szerint:

A 2016. május 5-én 16 óra 55 perctől sugárzott és május 6-án 12 óra 25 perctől megismételt Story Extra című műsorszámokban 17:00:11-től elhangzott: „a helyzet rendezéséről **olvassanak többet a Storyban**”, valamint a 2016. május 12-én 16 óra 56 perctől sugárzott és május 13-án 12 óra 28 perctől megismételt Story Extra című műsorszám 17:01:49-től az alábbiak hangoztak el. „Az e heti Story mellé most egy ajándék is jár. Nótár Mary legnagyobb slágereit CD-n csomagolták az újsághoz. **Ne hagyják ki!**”.

A Médiatanács álláspontja szerint a műsorrészekben elhangzott „olvassanak többet” és „ne hagyják ki” fordulatok megvalósítják az Mttv. 31. § (1) bekezdés b) pontjában tilalmazott magatartást, az idézett szövegrész közvetlen felhívásnak tekintendő. A műsorrész verbálisan hívta fel a nézőket a Story Magazin aznap megjelent számának megvásárlására. A Médiatanács a közzététel vonatkozásában hangsúlyozza, hogy a direkt felszólítás túlmutat a termék megjelenítés rendeltetésén és kereskedelmi célzatúnak tekintendő.

A Médiatanács utal a Fővárosi Törvényszék 3.Kf.650.033/2014/4. számú ítéletére, amely kimondta: „A termék megjelenítés egy termék vagy szolgáltatás népszerűsítésének az eszköze, a reklámtól eltérően azonban közvetlen vásárlásra, illetve szolgáltatás igénybevételére nem hívhat fel. A

termékmegjelenítés reklámhatású nem lehet, azaz nem tartalmazhat a termékkel kapcsolatos üzleti magatartásra való felhívást, nem mozdíthatja elő a vásárlási, igénybevételi szándékot.”

A Médiatanács megállapította továbbá, hogy a műsorszámok olyan vizuális megjelenítést alkalmaztak (a műsorrészekben az újság lapjai közelről jelentek meg), amelyek erősíthették a magazin megvásárlására irányuló szándékot a nézőkben. Az ösztönző felhívás nem csak verbálisan valósult meg a műsorszámokban, hanem vizuális megjelenítés formájában is.

A Médiatanács a fentiekre tekintettel megállapította, hogy a Médiaszolgáltató a 2016. május 5-én 16 óra 55 perctől sugárzott és május 6-án 12 óra 25 perctől megismételt, valamint a május 12-én 16 óra 56 perctől sugárzott és május 13-án 12 óra 28 perctől megismételt Story Extra című műsorszám közzétételével, négy alkalommal megsértette az Mttv. 31. § (1) bekezdés b) pontját.

2. Az Smtv. 20. § (9) bekezdésének megsértése

Az Smtv. 20. § (9) bekezdése szerint:

„A médiaszolgáltatásban közzétett, támogatott médiatartalom nem ösztönözhet, és nem hívhat fel a támogató vagy az általa meghatározott harmadik személy termékének beszerzésére vagy szolgáltatásának igénybevételére, illetve az attól való tartózkodásra.”

A Médiatanács a Médiaszolgáltatói nyilatkozattal foglaltakkal ellentétben hangsúlyozza, hogy nem kizárt a kereskedelmi közlemény két fajtájának – termékmegjelenítésnek és támogatásnak – együttes alkalmazása ugyanazon műsorszám és ugyanazon termék/szolgáltatás vonatkozásában, azonban ebben az esetben a kereskedelmi közlemény mindkét fajtájára vonatkozó szabályokat – egymástól függetlenül – alkalmazni kell.

A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 3.K.31017/2013/8. számú ítéletében kimondta:
„(...) természetesen az adott műsorszám sugárzása során az összes vonatkozó jogszabályi rendelkezésnek eleget kell tenni, vagyis jogszerűen lehetséges, illetve szükséges a kereskedelmi termékmegjelenítésre, illetve a támogatásra vonatkozó szabályok együttes alkalmazása.”

Az Smtv. 20. § (9) bekezdés érvényesülésének vizsgálata során a Médiatanács – függetlenül attól, hogy volt-e termékmegjelenítés a műsorszámokban, illetve a támogató személye megegyezik-e a hirdetőével – azt mérlegeli, hogy a támogatott médiatartalom ösztönözte, vagy felhívta-e a közönséget a támogató termékének beszerzésére.

A Médiatanács megállapította, hogy a Médiaszolgáltató támogatóként jelölte meg a Story Magazint az RTL Klub csatornán 2016. május 5-én 16 óra 55 perctől sugárzott és május 6-án 12 óra 25 perctől megismételt Story Extra című műsorszámokban. A támogató cég (Story Magazin) nem csak a támogatói üzenettel szerepelt a műsorszámokban, hanem egy önálló szegmensben, kiemelten is megjelent, ahol a támogató legfrissebb termékének tartalmát mutatta be a műsorszám. A kifogásolt műsorszegmensben a támogató termékére vonatkozó információk közlésével *„(...) a mostani Storyból azt lehet megtudni Czeizel Endre professzor öccsétől, hogy (...) úgy tűnik, sikerült a családon belüli megegyezés. Mivel a Storyban megszólal a genetikus öccse, Tamás, ezért azt gondolom, ez egy igazán exkluzív történet. (...)”*, az újság lapjainak hangsúlyos, többszöri, intenzív vizuális megjelenése ösztönzőleg hathatott a nézőkre, ezért a műsorszám túllépte a törvényi kereteket.

A Médiatanács a fentiekre tekintettel megállapította, hogy a Médiaszolgáltató a 2016. május 5-én 16 óra 55 perctől sugárzott és május 6-án 12 óra 25 perctől megismételt Story Extra című műsorszám közzétételével, két alkalommal megsértette az Smtv. 20. § (9) bekezdését.

3. Az Mttv. 31. § (2) bekezdésének megsértése

A Médiatanács a Médiaszolgáltató nyilatkozatában foglaltakkal kapcsolatban, miszerint a külső gyártással foglalkozó cég helyezi el a termékmegjelenítés tényére történő figyelemfelhívásokat, azonban technikai meghibásodás miatt nem rögzült a felirat, megjegyzi, hogy az Mttv. 3. §-a szerint: *„A médiaszolgáltatás és a sajtótermék tartalmának meghatározása szabad, a médiaszolgáltató és a sajtótermék kiadója felelősséggel tartozik e törvényben foglaltak betartásáért.”*, mely rendelkezés következtében a törvénysértésekért való felelőssége objektív.

A Médiatanács megállapította, hogy a Médiaszolgáltató a 2016. május 5-én 16 óra 55 perctől sugárzott és május 6-án 12 óra 25 perctől megismételt Story Extra című műsorszámok végén nem tájékoztatta a nézőket a termékmegjelenítésről és ezzel két alkalommal megsértette az Mttv. 31. § (2) bekezdését is.

A Médiatanács a jogsértések miatt alkalmazandó jogkövetkezmény fajtájának és mértékének meghatározása során az alábbi szempontokat vette figyelembe.

Az Mttv. 186. § (1) bekezdésében szabályozott felhívás jogkövetkezmény abban az esetben alkalmazható, ha a jogsértés csekély súlyú és ismételtség nem állapítható meg.

Az Mttv. 187. § (4) bekezdésének értelmében:

„[...]Az Mttv. 187. § (4) bekezdés értelmében ismételtségnek az tekintendő, *„ha a jogsértő a jogerős hatósági határozatban megállapított jogsértő magatartást ugyanazon jogalapon és jogszabályhely tekintetében, ugyanazon tárgykörben, háromszázhatvanöt napon belül ismételten megvalósítja, ide nem értve a csekély súlyú törvénysértéseket.”*

A Médiatanács jelen előterjesztés elkészítéséig az alábbi esetekben állapította meg az Mttv. 31. § (1) bekezdés b) pontjában, a 31. § (2) bekezdésében, valamint az Smtv. 20. (9) bekezdésében foglalt rendelkezés megsértését a Médiaszolgáltatóval szemben:

Az Mttv. 31. § (1) bekezdés b) pontjának megsértése

Határozat száma	Jogsértés időpontja	Jogkövetkezmény
972/2012. (V. 23.)	2012. február 19.	Mttv. 186. § (1)
507/2016. (V. 3)	2015. december 12.	Mttv. 187. § (3) – 50 000 Ft (1 alkalom)
1036/2016. (VIII. 30.)	2016. április 17. és 18.	Mttv. 187. § (3) – 150 000 Ft (2 alkalom)

Az Mttv. 31. § (2) bekezdésének megsértése

Határozat száma	Jogsértés időpontja	Jogkövetkezmény
668/2011. (V. 18.)	2011. január 1., 3., 4., 5., 7., 8., 9., 12., 13., 14., 15., 16., 17., 18., 19., 20., 26., 28., 29.	Mttv. 186. § (1)
1043/2011. (VII. 19.)	2011. február 2., 3., 4., 7., 9., 10., 11., 12., 14., 15., 18., 21., 22., 23., 24., 25., 26., 28., március 2., 3., 4., 7., 9., 10., 11., 13., 16., 17., 18., 21., 22., 23., 24., 29., 30., 31., április 4., 5., 8., 11., 18., 26., 27. május 3. és 7.	Mttv. 187. § (3) – 500 000 Ft (66 alkalom)
1463/2012. (VII. 25.)	2012. április 13.	Mttv. 186. § (1)
1036/2016. (VIII. 30.)	2016. április 28. és 29.	Mttv. 186. § (1)

Az Smtv. 20. § (9) bekezdésének megsértése

Határozat száma	Jogsértés időpontja	Jogkövetkezmény
1007/2013. (VI. 12.)	2013. január 3.	Mttv. 186. § (1)

Az Mttv. 187. § (4) bekezdése szerinti ismételtség vizsgálatakor a jogsértést megelőző 365 napon belül történt, jogerős médiatanácsi határozatban megállapított, nem csekély mértékű jogsértéseket kell figyelembe venni.

A fentiek alapján az Mttv. 31. § (1) bekezdés b) pontjának megsértése tekintetében fennáll a jogsértés ismételtsége, tekintettel arra, hogy a jelenlegi jogsértést megelőző háromszázhatvanöt napon belül a Médiatanács kétszer megállapította az említett törvényhely megsértését a Médiaszolgáltatóval szemben [507/2016. (V. 3), 1036/2016. (VIII. 30.) számú határozat].

A Médiatanács az Mttv. 31. § (2) bekezdés és az Smtv. 20. § (9) bekezdés vonatkozásában megállapította, hogy a jogsértés ismételtsége nem állapítható meg. A Hivatal az Smtv. 20. § (9) bekezdés megsértése tekintetében értékelte továbbá, hogy a korábbi jogsértések elkövetése óta jelentős idő eltelt.

A Médiatanács az Mttv. 31. § (2) bekezdésének megsértése vonatkozásában figyelembe vette, hogy a korábban alkalmazott felhívás jogkövetkezmény nem tartotta vissza a Médiaszolgáltatót a tárgyi jogsértések elkövetésétől. A Médiatanács értékelte továbbá, hogy a Médiaszolgáltató mindössze két alkalommal, a műsorszám végén mulasztotta el a termék megjelenítésről szóló tájékoztatás közzétételét, a műsorszám elején felhívta a közönség figyelmét a termék megjelenítés tényére.

A termék megjelenítésre vonatkozó törvényi rendelkezések megsértése tekintetében megállapítható, hogy azok nem minősíthetők csekély súlyúnak. A jogszerű termék megjelenítés feltételeit meghatározó törvényi rendelkezéseket a szerkesztői függetlenséghez, a szerkesztői tartalom integritásához fűződő, valamint fogyasztóvédelmi érdekek is indokolják.

A jogsértések miatti jogkövetkezmény alkalmazásának alapját az Mttv. 187. § (2) bekezdés és a (3) bekezdés b) pontja jelenti.

„187. § (3) A Médiatanács és a Hivatal – a (7) bekezdés figyelembevételével – a következő jogkövetkezmények alkalmazására jogosult:

[...]

b) bírságot szabhat ki a jogsértővel szemben az alábbi összeghatárok szerint:

ba) JBE médiaszolgáltató és a médiapiaci koncentráció korlátozására vonatkozó szabály által érintett médiaszolgáltató jogsértése esetén a bírság összege kétszázmillió forintig,

bb) a ba) pont alá nem tartozó médiaszolgáltató jogsértése esetén a bírság összege ötvenmillió forintig terjedhet.”

A Médiatanács a 968/2013. (VI. 5.) számú határozatával módosított 1327/2011. (X. 5.) számú határozatában a Médiaszolgáltatót jelentős befolyásoló erejű (JBE) médiaszolgáltatóként azonosította. A Médiatanács ezt követően az 1172/2016. (IX. 26.) számú döntésével az Mttv. 70. § (6) bekezdése szerint megállapította, hogy a Médiaszolgáltató e minősége nem változott.

A fentiekre tekintettel a jelen eljárásban kiszabható bírság maximális összege az Mttv. 187. § (3) bekezdése ba) alpontja értelmében kétszázmillió forint.

Az Mttv. 187. § (2) bekezdése értelmében *„A Médiatanács és a Hivatal a jogkövetkezményt - a jogsértés jellegétől függően - a jogsértés súlyára, a jogsértés ismételtségére, folyamatosságára, időtartamára, a jogsértéssel elért vagyoni előnyre, valamint a jogsértéssel okozott érdeksérelemre, az érdeksérelemet szenvedett és veszélyeztetett személyek számára, illetve a jogsértéssel okozott kárra, személyiségi jogsérelemre és a jogsértés piacra gyakorolt hatására, továbbá az egyedi ügyben értékelhető egyéb szempontokra tekintettel állapítja meg”.*

A jogsértés súlyán és az Mttv. 31. § (1) bekezdés b) pontjának az ismételtségén túl az Mttv. 187. § (2) bekezdésében meghatározott további mérlegelési szempontok a jelen jogsértés tekintetében nem értékelhetők.

A fentiek alapján az Mttv. 31. § (1) bekezdés b) pontjának megsértése miatt, esetenként (4) a kiszabható bírságmaximum (kétszázmillió forint) 0,05 %-ának (100 000,- Ft) megfelelő mértékű, azaz összesen 400 000,- Ft (kétszázmillió forint 0,2%-a), továbbá az Mttv. 31. § (2) bekezdésének megsértése miatt megsértése miatt, esetenként (2) a kiszabható bírságmaximum (kétszázmillió forint) 0,0125 %-ának (25 000,- Ft) megfelelő mértékű, azaz összesen 50 000,- Ft (kétszázmillió forint 0,025%-a), valamint az Smtv. 20. § (9) bekezdésének két alkalommal történt megsértése miatt az Mttv. 186. § (1) bekezdése szerinti felhívás jogkövetkezményét alkalmazta a Médiaszolgáltatóval szemben.

A jelen határozatban kiszabott bírság az Mttv. 134. § (13) bekezdése értelmében adók módjára behajtandó köztartozásnak minősül. A bírság meg nem fizetése esetén a Médiatanács az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvény (a továbbiakban: **Art.**) 161. §-a szerint intézkedik a bírság behajtásáról az adóhatóság útján. A késedelmesen megfizetett bírságot az Art. 165. § (1) bekezdése alapján az esedékesség napjától késedelmi pótlék terheli, melynek mértéke a 165. § (2) bekezdése értelmében minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része.

Az eljárás során a Ket. 153. §-a szerinti eljárási költség nem merült fel.

A jogorvoslatra történő figyelmeztetés a Ket. 72. § (1) bekezdés da) pontján, az Mttv. 163. § (1) és (3) bekezdésén, valamint 164. §-án alapul, a tárgyalás tartására vonatkozó kérelemről szóló tájékoztatást a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: **Pp.**) 338. § (2) bekezdése tartalmazza. A jogi képviselővel eljáró fél, valamint a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet a Pp. 340/B. §-a és 397/I. § (2) bekezdés b) pontja alapján elektronikusan (úrlapbenyújtás támogatási szolgáltatás igénybevételével) nyújthatja be a keresetlevelet a Médiatanácsnál.

Budapest, 2017. január 10.

A Médiatanács nevében

dr. Karas Monika
elnök

dr. Kollarik Tamás
hitelesítő tag

Kapják:

1.) Személyes adat