

Ügyiratszám: MN31174-9/2016.

Ügyintéző: **személyes adat**

Telefonszám: **Személyes adat**

E-mail: **személyes adat**

Tárgy: a burkolt kereskedelmi közlemény közzétételét tiltó törvényi rendelkezés megsértése

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsának

48/2017. (I. 24.) számú

HATÁROZATA

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa (a továbbiakban: Médiatanács) O2 TV Kft.-vel (9094 Tápszentmiklós, Fő út 38., a továbbiakban: **Médiaszolgáltató**) szemben hivatalból lefolytatott eljárásában megállapította, hogy a Médiaszolgáltató az O2 TV csatornán 2016. szeptember 10-én sugárzott „Egy falat kenyér és egy csipetnyi szó” című műsorszámmal egy alkalommal megsértette a burkolt kereskedelmi közlemény közzétételét tiltó törvényi rendelkezést, ezért a Médiaszolgáltatót

f e l h í v j a,

hogy a jelen határozat közzétételétől számítva haladéktalanul tegyen eleget a jogszerű magatartás követelményének és tartózkodjék a jövőbeni jogsértésektől.

A Médiatanács figyelmezteti a Médiaszolgáltatót, hogy a médiaigazgatásra vonatkozó szabály következő alkalommal történt megsértése esetén a mediaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: **Mttv.**) 187. §-ában meghatározott jogkövetkezmények alkalmazására jogosult.

A Médiatanács megállapította továbbá, hogy a Médiaszolgáltató ugyanezen műsorszámával nem sértette meg a termékmegjelenítés alkalmazására vonatkozó törvényi rendelkezéseket.

E határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat felülvizsgálata az annak közzétételétől számított 30 napon belül a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz (a továbbiakban: **bíróság**) címzett, de a Médiatanácshoz benyújtott keresetlevéllel kérhető. A keresetlevél benyújtásának e határozat végrehajtására halasztó hatálya nincs, a keresettel támadott hatósági határozat végrehajtásának felfüggesztése és a tárgyalás tartása a bíróságtól kérhető. A keresetet a bíróság 30 napon belül bírálja el.

INDOKOLÁS

A Médiatanács hatósági ellenőrzés keretében vizsgálta a Médiaszolgáltató által üzemeltetett O2 TV állandó megnevezésű körzeti médiaszolgáltatás 2016 szeptemberében közvetített műsorait és az alábbiakat észlelte:

A Médiaszolgáltató 2016. szeptember 10-én 19 óra 11 perctől sugározta az „Egy falat kenyér és egy csipetnyi szó” című műsorszámot.

A Médiaszolgáltató a kifogásolt műsorszám elején - 18:45:23-18:45:45 között - termékmegjelenítésről szóló figyelemfelhívást tett közzé.

A műsorszám helyszínéül a Pusztaszeri u. 57. szám alatt található Café 57 étterem szolgált, amely vizuálisan is bemutatásra került 18:45:33 és 18:45:45 között:





A műsorzámban 18:45:46-tól elhangzott:

*„Egy falat kenyér, egy csipetnyi szó. Ez a műsorunk címe. Sok szeretettel köszöntöm a kedves nézőt! Vagyunk ott, ahol voltunk az elmúlt héten, a Pustaszeri út 57-ben, a Café 57-ben. Remek étterem, kávézó, teázó. Hogyha van idejük, kedvük, és erre járnak, **mindenképpen ugorjanak be!**”*

18:46:04-18:46:29 között a képsorok az étterem belsejét mutatták, valamint a műsorvezető az alábbiakat mondta: *„Az elmúlt héten hogyha emlékeznek, az étterem tulajdonosával, igazgatójával, gazdájával Vince Andrással beszélgettem, és megállapítottam magamban, hogy ez az ember egy megszállott. Jó értelemben vett megszállott ember és az én véleményem az, hogy a megszállottság kell ahhoz, hogy a dolgok haladjanak előre és kell, hogyha az ember az ötleteit meg akarja igazából valósítani, hogy megszállott legyen.”*



A műsorrésszel kapcsolatban felmerült az **Mttv.** 31. § (1) bekezdés b) pontjának és a 31. § (2) bekezdésének a megsértése.

Az Mttv. 31. § (1) bekezdés b) pontja szerint:

„A termékmegjelenítést tartalmazó műsorszámoknak meg kell felelniük az alábbi követelményeknek:

[...]

b) nem hívhatnak fel közvetlenül áru megvásárlására vagy bérlésére, illetve szolgáltatás igénybevételére,”

Az Mttv. 31. § (2) bekezdése értelmében:

„A nézőket és hallgatókat egyértelműen tájékoztatni kell a termékmegjelenítés tényéről. A termékmegjelenítést tartalmazó műsorszám elején és végén, valamint a műsorszámot megszakító reklámokat követően a műsorszám folytatásakor a termékmegjelenítésre - optikai vagy akusztikus módon - fel kell hívni a figyelmet.”

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: **Ket.**) 29. § (1) bekezdése alapján a Médiatanács az Mttv. 182. § (2) pontjában foglalt hatáskörében 2016. november 8-án hivatalból hatósági eljárást indított a Médiaszolgáltatóval szemben: a Ket. 29. § (3) bekezdése szerint az 1300/2016. (XI. 8.) számú, MN/31174-4/2016. ügyiratszámú végzésében tájékoztatta a Médiaszolgáltatót a hatósági ellenőrzés megállapításairól és a Ket. 51. § (1) bekezdése szerinti nyilatkozattételi jogosultságáról, valamint a Ket. 68. § (1) bekezdés alapján az iratbetekintés lehetőségéről.

A Médiatanács továbbá az Mttv. 155. § (3) bekezdés a) pontja alapján kötelezte a Médiaszolgáltatót, hogy a végzés kézhezvételétől számított 15 napon belül nyilatkozzon arról, hogy a 2016. szeptember 10-én közzétett *„Egy falat kenyér és egy csipetnyi szó”* című műsorszámban fizetés, vagy hasonló ellenszolgáltatás ellenében jelenítette-e meg a Café 57 elnevezésű éttermet. Amennyiben igen, csatolja az ezt alátámasztó megállapodást.

A Médiaszolgáltató az eljárás megindításáról értesítő végzést a tértivevény tanúsága szerint 2016. november 16-án vette át, nyilatkozata 2016. november 28-án érkezett a Hatósághoz.

A Médiaszolgáltató előadta, hogy nem fizetés vagy hasonló ellenszolgáltatás ellenében sugározta a *„Egy falat kenyér és egy csipetnyi szó”* című műsorszámot, abból reklámbevétele nem származik. A Médiaszolgáltató nyilatkozata szerint a kifogásolt

műsorszámot **személyes adat** készítette, és a köztük lévő megállapodás alapján kapott jogosultságot a műsorszám közzétételére, azonban a műsor készítésében nem vett részt.

A Médiaszolgáltató nyilatkozata kizárta a műsorszám termékmegjelenítésre vonatkozó szabályok szerinti vizsgálatát és felmerült a sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló 2010. évi CIV. törvény (a továbbiakban: **Smtv.**) 20. § (3) bekezdés megsértése a termékmegjelenítésről szóló tájékoztatás feltüntetése miatt előzőleg a termékmegjelenítés szabályainak érvényesülése szempontjából is vizsgált műsorrésszel kapcsolatban, ezért a Médiatanács dr. Auer János által jegyzett MN/31174-6/2016. ügyiratszámú, 2016. december 6-án kelt végzésével a hatósági eljárást kiterjesztette a burkolt kereskedelmi közlemény közzétételét tiltó rendelkezés megsértésének vizsgálatára.

A Médiaszolgáltató az eljárás kiterjesztéséről szóló végzést 2016. december 8-án vette át, azonban jelen határozat elkészítéséig újabb nyilatkozatot nem tett.

A Médiatanács a rendelkezésre álló adatok, különösen a hatósági ellenőrzés és a Médiaszolgáltató nyilatkozata alapján az alábbi tényállást állapította meg, és azt az alábbiak szerint értékelte:

Az Smtv. 20. § (3) bekezdés megsértése

A Médiatanács eljárását az Mttv. 31. § (1) bekezdés b) pontjának és az Mttv. 31. § (2) bekezdésének a megsértése tárgyában indította meg. Miután a Médiaszolgáltató az eljárás során azt nyilatkozta, hogy a vizsgált a műsorszám készítésében nem vett részt és nem fizetés, vagy hasonló ellenszolgáltatás ellenében került sor a bemutatására, a Médiatanács a burkolt kereskedelmi közlemény közzétételének tilalmára vonatkozó rendelkezés mentén az Mttv. 182. § c) pontja szerinti hatáskörben vizsgálta meg a műsorszámot.

Az Smtv. 1. § 10. és 11. pontjai szerint:

„Burkolt kereskedelmi közlemény: olyan kereskedelmi közlemény, amelynek közzététele természetét tekintve megtéveszti a közönséget. Burkolt reklámnak minősülhet a kereskedelmi közlemény céljait szolgáló közlemény abban az esetben is, ha nem ellenszolgáltatás fejében került közzétételre.”

„Reklám: olyan közlés, tájékoztatás, illetve megjelenítési mód, amely valamely birtokba vehető forgalomképes ingó dolog – ideértve a pénzt, az értékpapírt és a pénzügyi eszközt, valamint a dolog módjára hasznosítható természeti erőket –, szolgáltatás, ingatlan, vagyoni értékű jog értékesítésének vagy más módon történő igénybevételének előmozdítására, vagy e céllal összefüggésben a vállalkozás neve, megjelölése, tevékenysége népszerűsítésére vagy áru, árujelző ismertségének növelésére irányul.”

Az Smtv. 20. § (3) bekezdése szerint:

„A burkolt kereskedelmi közlemény médiatartalomban történő közzététele tilos.”

A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 3.K.28480/2013/2. számú ítélete rögzítette, hogy az üzleti, gazdasági folyamatoknak a legtöbb esetben szükségszerű előzménye a figyelem, az érdeklődés felkeltése. Az esetleges későbbi konkrét gazdasági aktus (pl. szolgáltatás igénybevétele, szerződéskötés) általában szervesen kapcsolódik ehhez a mozzanathoz, így együttesen és összefüggésben értékelendő a kereskedelmi, illetve a gazdasági tevékenységgel. A bírói gyakorlat szerint az "ösztönző" hatás kiváltásához elegendő a figyelemfelkeltés ténye, hiszen az tekinthető a vásárlást megelőző releváns mozzanathoz, továbbá az olyan információközlés minősül burkolt reklámnak, amely a nélkül kelt vásárlási, szolgáltatás igénybevételi készletet, hogy ezt a szándékát nyíltan vállalná.

A Médiatanács álláspontja szerint a Médiaszolgáltató az „*Egy falat kenyér és egy csipetnyi szó*” című műsorában tetten érhető volt a *Café 57* kereskedelmi üzenete.

18:45:46-tól hangzott el: „*Egy falat kenyér, egy csipetnyi szó. Ez a műsorunk címe. Sok szeretettel köszöntöm a kedves nézőt! Vagyunk ott, ahol voltunk az elmúlt héten, a **Pusztaszeri út 57-ben**, a *Café 57*-ben. Remek étterem, kávézó, teázó. Hogyha van idejük, kedvük, és erre járnak, **mindenképpen ugorjanak be!**”). A kijelentést fokozta a műsorrészben bemutatott képi megjelenítés (a *Café 57* tábla közeli bemutatása jelent meg, valamint a külső épület és belső tér több másodperces körbejárása a kamerával), és a vállalkozás pontos címének megjelölése.*

A közzététel megtévesztő jellege nyilvánvaló, hiszen a Médiaszolgáltató a kereskedelmi érdeket szolgáló műsorrészt nem kereskedelmi tartalomként jelölve, hanem szerkesztett programként tette közzé, azaz a népszerűsítési szándékot nyíltan nem vállalta, megtévesztve ezzel a közönséget a médiatartalom jellege tekintetében.

A Médiaszolgáltató nyilatkozatával szemben a Médiatanács megjegyzi, hogy az Mttv. 3. §-a rögzíti, hogy a „*médiaszolgáltatás és a sajtótermék tartalmának meghatározása szabad, a médiaszolgáltató és a sajtótermék kiadója felelősséggel tartozik e törvényben foglaltak betartásáért.*”

Ez a felelősség objektív, a Médiaszolgáltatót nem mentesíti a felelősség alól, hogy a műsor készítésében nem vett részt, mindez nem teszi a jogsértést meg nem történtté. Ezen körülményeket a Médiatanács csak a jogsértés miatt alkalmazott jogkövetkezmény mértékének megállapítása során veheti figyelembe, a jogkövetkezmény fajtájától függően, tekintettel arra, hogy a Médiaszolgáltató a jogsértést elkövette, függetlenül attól, hogy az részéről szándékosan történt-e.

A fentiek alapján a Médiatanács megállapította, hogy a Médiaszolgáltató egy alkalommal megsértette az Smtv. 20. § (3) bekezdésében foglaltakat.

A Médiatanács a jogsértés miatt alkalmazandó jogkövetkezmény fajtájának és mértékének meghatározása során az alábbi szempontokat vette figyelembe.

Az Mttv. 186. § (1) bekezdésében szabályozott felhívás jogkövetkezmény abban az esetben alkalmazható, ha a jogsértés csekély súlyú és ismételtség nem állapítható meg.

Az Mttv. 187. § (4) bekezdés értelmében ismételtségnek az tekintendő: „*ha a jogsértő a jogerős hatósági határozatban megállapított jogsértő magatartást ugyanazon jogalapon és jogszabályhely tekintetében, ugyanazon tárgykörben, háromszázhatvanöt napon belül ismételten megvalósítja, ide nem értve a csekély súlyú törvénysértéseket.*”

Médiatanács jelen határozat meghozataláig nem állapította meg az Smtv. 20. § (3) bekezdésének megsértését a Médiaszolgáltatóval szemben.

A Médiatanács az Smtv. 20. § (3) bekezdésének a megsértését a mindössze néhány perces megjelenítést csekély súlyúnak értékelte tekintettel annak hosszára és arra, hogy a Médiaszolgáltató csupán egy alkalommal tette közzé a kifogásolt tartalmat.

Tekintettel a jogsértés csekély súlyára, valamint arra, hogy azt a Médiaszolgáltató egyetlen alkalommal valósította meg azt, továbbá figyelembe véve, hogy a Hatóság először észlelte a jogszabályhely megsértését a Médiaszolgáltató műsoraiban, a Médiatanács az Mttv. 186. § (1) bekezdése szerinti jogkövetkezmény alkalmazása mellett döntött, azaz felhívta a

Médiaszolgáltatót, hogy jelen határozat közlésétől számítva haladéktalanul tegyen eleget a jogszerű magatartás követelményének, és tartózkodjék a jövőbeni jogsértésektől.

A jogsértés miatti jogkövetkezmény alkalmazásának alapját az Mttv. 187. § (2) bekezdés és a (3) bekezdés b) pontja jelenti.

Az Mttv. 187. § (2) bekezdése értelmében „A Médiatanács és a Hivatal a jogkövetkezményt - a jogsértés jellegétől függően - a jogsértés súlyára, a jogsértés ismételtségére, folyamatosságára, időtartamára, a jogsértéssel elért vagyoni előnyre, valamint a jogsértéssel okozott érdeksérelemre, az érdeksérelemet szenvedett és veszélyeztetett személyek számára, illetve a jogsértéssel okozott kárra, személyiségi jogsérelemre és a jogsértés piacra gyakorolt hatására, továbbá az egyedi ügyben értékelhető egyéb szempontokra tekintettel állapítja meg”.

A jogsértés súlyán túl az Mttv. 187. § (2) bekezdésében meghatározott további mérlegelési szempontok a jelen jogsértés tekintetében nem értékelhetők.

A Médiatanács az Mttv. 182. § bg) pontjában foglalt hatáskörében eljárva az Mttv. 31. § (1) bekezdés b) pontjának és a 31. § (2) bekezdésének a megsértését nem állapította meg a Médiaszolgáltatóval szemben.

A hatósági eljárás során a Ket. 153. §-ában foglalt rendelkezés szerinti eljárási költség nem merült fel.

A jogorvoslatra történő figyelmeztetés a Ket. 72. § (1) bekezdés da) pontján, az Mttv. 163. § (1) és (3) bekezdésén, valamint 164. §-án alapul, a tárgyalás tartására vonatkozó kérelemről szóló tájékoztatást a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: Pp.) 338. § (2) bekezdése tartalmazza. A jogi képviselővel eljáró fél, valamint a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet a Pp. 340/B. §-a és 397/I. § (2) bekezdés b) pontja alapján elektronikusan (ürlapbenyújtás támogatási szolgáltatás igénybevételével) nyújthatja be a keresetlevelet a Médiatanácsnál.

Budapest, 2017. január 24.

A Médiatanács nevében

dr. Karas Monika
elnök

dr. Vass Ágnes
hitelesítő tag

Kapják:

1.) Személyes adat