

Ügyiratszám: MN/36356-8/2015.
Ügyintéző: dr. Volentics Noémi
Telefonszám: Személyes adat
E-mail: személyes adat
Tárgy: a burkolt kereskedelmi közlemény közzétételét tiltó törvényi rendelkezés megsértése

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsának

107/2016. (I.26.) számú

HATÁROZATA

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa (a továbbiakban: **Médiatanács**) a Halom Televízió Nonprofit Kft.-vel (2440 Százhalombatta, Ifjúság útja 7., továbbiakban: **Médiaszolgáltató**) szemben hivatalból lefolytatott eljárásában megállapította, hogy a Médiaszolgáltató a Halom Televízió Százhalombatta állandó megnevezésű helyi kereskedelmi médiaszolgáltatás 2015. október 9-én 17 óra 56 perctől sugárzott Városi Krónika című műsorszám közzétételekor megsértette a burkolt kereskedelmi közlemény közzétételét tiltó törvényi rendelkezést, ezért a Médiaszolgáltatót

f e l h í v j a,

hogy a jelen határozat közlésétől számítva haladéktalanul tegyen eleget a jogszerű magatartás követelményének és tartózkodjék a jövőbeni jogsértésektől.

A Médiatanács figyelmezteti a Médiaszolgáltatót, hogy a médiaigazgatásra vonatkozó szabály következő alkalommal történt megsértése esetén a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: **Mttv.**) 187. §-ában meghatározott jogkövetkezmények alkalmazására jogosult.

E határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat felülvizsgálata az annak közlésétől számított 30 napon belül a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz címzett, de a Médiatanácshoz (1088 Budapest, Reviczky utca 5.) három példányban benyújtott keresetlevéllel kérhető. A keresetlevél benyújtásának e határozat végrehajtására halasztó hatálya nincs, a keresettel támadott hatósági határozat végrehajtásának felfüggesztése és a tárgyalás tartása a bíróságtól kérhető. A keresetet a bíróság 30 napon belül bírálja el.

I N D O K O L Á S

A Médiatanács az Mttv. 167. § (1) bekezdése alapján hatósági ellenőrzés keretében vizsgálta a Médiaszolgáltató Halom Televízió Százhalombatta állandó megnevezésű médiaszolgáltatását. A hatósági ellenőrzés során a sajtószabadságról és a médiatartalmak

alapvető szabályairól szóló 2010. évi CIV. törvény (a továbbiakban: **Smtv.**) 20. § (3) bekezdésének megsértése merült fel a 2015. október 9-én 17 óra 56 perctől sugárzott Városi Krónika című műsorszámmal kapcsolatban.

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: **Ket.**) 29. § (1) bekezdése alapján a Médiatek az Mttv. 182. § c) pontjában foglalt hatáskörében 2015. december 15-én hivatalból hatósági eljárást indított a Médiaszolgáltatóval szemben: a 1704/2015. (XII. 15.) számú, MN/36356-4/2015. ügyiratszámú végzésében értesítette a Médiaszolgáltatót a hatósági eljárás megindításáról, valamint felhívta a figyelmét arra, hogy a Ket. 51. §-a értelmében az eljárás során nyilatkozattételi, a Ket. 68. § (1) bekezdése szerint iratbetekintési jog illeti meg.

A visszaérkezett tértivevény tanúsága szerint a Médiaszolgáltató a hatósági eljárás megindításáról szóló végzést 2015. december 23-án vette át, nyilatkozata 2016. január 12-én érkezett.

A Médiaszolgáltató nem cáfolta a jogsértés elkövetését és nyilatkozatában előadta, hogy a jövőbeni jogsértések elkerülése érdekében körültekintőbb munkával igyekszik megfelelni a médiajogi szabályoknak. Kifejtette, hogy sem jogelődje, sem a Médiaszolgáltató korábban nem követett el hasonló jogsértést. A kifogásolt közleményt illetően kifejtette, hogy a helyi Polgármesteri Hivatal felkérésére tudósított a felújított gyógyszerár átadásáról, azonban felkérés hiányában is bemutatta volna az újrányítást. A Médiaszolgáltató hangsúlyozta az esemény és így a bemutatás közösségi jellegét és rámutatott, hogy azonos területen működő szolgáltatások megjelenítésénél is törekszik a minél szélesebb esélyegyenlőségre. Nyilatkozata zárásaként a Médiaszolgáltató anyagi helyzetére tekintettel kérte az ügy méltányos elbírálását.

A Médiatek a rendelkezésre álló adatok, különösen a hatósági ellenőrzés és a Médiaszolgáltató nyilatkozata alapján az alábbi tényállást állapította meg, és azt az alábbiak szerint értékelte:

A Médiatek a Médiaszolgáltató Halom Televízió Százhalombatta csatornáján 2015. október 9-én sugárzott Városi krónika elnevezésű műsorszámában az alábbiakat észlelte:

A műsorvezető a 18 óra 17 perctől kezdődő műsorrészt így vezette fel: *„Hazánkban immár 80 BENU gyógyszerárban alakították ki az egységes arculatot az elmúlt években. Köztük a százhalombattai központi patikában is, amelyet ünnepélyes keretek között adtak át csütörtökön. Az üzlet tágas, világos modern eladótérrel és nyitott polcokkal, no és változatlanul magas szakmai színvonallal várja a betegeket, vásárlókat.”*

Az átalakított százhalombattai patika átadásának képeivel kezdődött a kifogásolt szegmens:



A műsorszámban 18 óra 17 perctől Dr. Zlinszky János, a BENU Magyarország Zrt. igazgatósági tagja bemutatta a BENU Magyarország Zrt.-t:

„A BENU Magyarország Zrt. a második legnagyobb patikahálózat Magyarországon. Most már több mint 15 éve van jelen a magyar gyógyszer kiskereskedelmi piacon. Jelenleg 139 saját tulajdonú gyógyszertárunk van, emellett van 25 franchise partnerünk is, (...) kistélepülésen működnek időszakos nyitva tartással, ebből van 42, tehát összesen több mint 200 helyen érhető el a BENU gyógyszertár országosan. Elsőként az úgynevezett anyagyógyszertárak esnek át a felújításon. Három és fél éve kezdtük a felújításokat, évente 20-25 gyógyszertárat tudunk felújítani, így most már átléptük a nyolcvanas számot.”



Zlinszky János a riporter kérdésére válaszolva - az átalakítás célját illetően - elmondta, hogy: *„A legfontosabb, hogy a beteg, a vásárló (...) egy kellemes környezettel találkozzon. (...) a cél, hogy megtanulják az emberek, hogy gyógyszertárba nem csak azért érdemes elmenni, hogy a gyógyszereket kiváltsák, hogy ha betegek, hanem milyen fontos az egészségmegőrzés. (...) itt megtalálnak minden olyan készítményt, amellyel meg tudják előzni a betegségeket.”*

18:19:29-től hat másodpercig volt látható az akciókat mutató tábla és az alatta lévő termékek:



18:19:34-kor a műsorvezető Dr. Farkas Sándor gyógyszerészvezetőt kérdezte: *„Most már harmadik hete megújult környezetben dolgozik a BENU gyógyszertár, mik a működési tapasztalatok?”*

A gyógyszertár vezetője kifejtette, hogy *„Mindenféleképpen jó visszajelzések vannak (...). Azt gondolom, ez a környezet illik Százhalombatta szellemiségéhez.”* A következő kérdésre, miszerint *„Mire törekszenek a betegek ellátása szempontjából?”*, Farkas Sándor így válaszolt: *„Mindenképpen humánus alapállás (...), ha éppen nincs receptje (...), mindig van valami áthidaló megoldás.”*

A szegmens végén a riporter Török Gábort, az Egészségügyi, Oktatási és Szociális Bizottság elnökét kérdezte: *„Őn személy szerint mióta ismeri és idejár-e, ha kell gyógyszer?”*

Török Gábor elmondta: *„Hogyne, én is idejárok, van is törzsvásárlói kártyám! (...) inkább vitaminokat, meg hasonló dolgokat szoktam itt vásárolni (...). Szerintem a város lakossága nagy örömmel fogadta, hogy végre egy tágasabb, egy nagyon klassz helyre költözött a patika. A város legrégebbi patikájából így lett a legújabb patika. Most öt év után teljesen megújult, és ez egy teljesen újszerű. Szerintem nagyon kevesen találkoztunk még ilyen gyógyszertárral, hogy az ember bejön (...), és célirányosan odamegy a polcokhoz, mert ki van írva, milyen betegség ellen, vagy hogy milyen vitamin, vagy éppen gyermekápolás, vagy szépségápolással kapcsolatban hol talál dolgokat. Akkor ő maga elkezd keresgélni, hogy ha bármilyen kérdése van, a személyzet jön, segít.”*

Az Smtv. 20. § (3) bekezdése szerint:

„A burkolt kereskedelmi közlemény médiatartalomban történő közzététele tilos.”

Az Mttv. 203. § 20. pontja szerint kereskedelmi közlemény:

„Olyan médiatartalom, amelynek célja gazdasági tevékenységet folytató természetes vagy jogi személy árujának, szolgáltatásának vagy arculatának közvetlen vagy közvetett népszerűsítése. Az ilyen tartalmak fizetés vagy hasonló ellenszolgáltatás ellenében, vagy önreklámozás céljából kísérik a médiatartalmakat, vagy szerepelnek abban. A kereskedelmi

közlemény formái közé tartozik többek között a reklám, a támogatást nyújtó nevének, védjegyének, arculatának vagy termékének megjelenítése, a televíziós vásárlás és a termék megjelenítés.

Az Mttv. 203. § 59. pontja szerint reklám: *„olyan (...) közlés, tájékoztatás, illetve megjelenítési mód, amely valamely birtokba vehető forgalomképes ingó dolog (...), szolgáltatás, ingatlan, vagyoni értékű jog értékesítésének vagy más módon történő igénybevételenek előmozdítására, vagy e céllal összefüggésben a vállalkozás neve, megjelölése, tevékenysége népszerűsítésére vagy áru, árujelző ismertségének növelésére irányul”.*

Az Mttv. 203. § 4. pontja értelmében burkolt kereskedelmi közlemény:

„Olyan kereskedelmi közlemény, amelynek közzététele természetét tekintve megtéveszti a közönséget. Burkolt reklámnak minősülhet a kereskedelmi közlemény céljait szolgáló közlemény abban az esetben is, ha nem ellenszolgáltatás fejében került közzétételre.”

Az Mttv. 203. § 63. pontja határozza meg a támogatás fogalmát:

„Támogatás: olyan hozzájárulás, amelyet valamely vállalkozás nyújt valamely médiaszolgáltató vagy műsorszám finanszírozására azzal a céllal, hogy népszerűsítse nevét, védjegyét, arculatát, tevékenységét vagy termékeit.”

Az Smtv. 20. § (8) bekezdésének első mondata szerint:

„A médiatartalom támogatóját a közzététellel egyidejűleg, illetve azt közvetlenül megelőzően vagy azt követően meg kell nevezni”.

Az Mttv. 26. § (2) bekezdése szerint:

„A támogatott médiaszolgáltatás vagy műsorszám esetén a támogató – az Smtv. 20. § (8) bekezdés alapján történő – megnevezése történhet a támogató vagy az általa megjelölt más vállalkozás neve, védjegye és egyéb, a támogatóra vagy az általa megjelölt más vállalkozásra utaló jelzés, termékére, tevékenységére vagy szolgáltatására való utalás vagy ezek megkülönböztető jele, logója közzétételével, illetve feltüntetésével.”

A vizsgált szegmensben a Médiaszolgáltató a tájékoztatás kereteit meghaladta és a műsorszámában megjelent vállalkozások, a BENU Magyarország Zrt. és a százhalombattai BENU Gyógyszertár nevét, szolgáltatását népszerűsítette a reklámértékű információk közzétételével és a vizuális bemutatással. Például 18 óra 17 perctől a BENU Magyarország Zrt.-ről elhangzott, többek között:

„...második legnagyobb patika hálózat...”, „...több mint 200 helyen érhető el (...) országosan”.

A Médiaszolgáltató nyilatkozata alapján a műsorszámokban csupán a gyógyszertár átadásáról kívánt tájékoztatást nyújtani, azonban a vállalkozások működéséről elhangzott többletinformációk, valamint a képi megjelenítés egyértelműen a néző figyelemfelkeltését célozták. A képi megjelenítést illetően a 18:19:29-től megjelent akciókat mutató táblát értékelte a Médiatanács tájékoztatás keretein túlmutatónak. A Médiatanács álláspontja szerint a Médiaszolgáltató a százhalombattai gyógyszertár szolgáltatásainak könnyed igénybevétele ismertetésével reklámértékű információkat közölt az alábbiak szerint: *„...itt megtalálnak minden olyan készítményt, amellyel meg tudják előzni a betegséget”, 18:19:34-től elhangzott, hogy „...ha épp nincs receptje (...), mindig van valami áthidaló megoldás.”* A kifogásolt szegmensben az Egészségügyi, Oktatási és Szociális Bizottság elnöke is

nyilatkozott és a helyi gyógyszerár előnyeire hívta fel a figyelmet, azzal, hogy kijelentette: „...nagyon kevesen találkoztunk még ilyen gyógyszerárral, hogy az ember bejön (...), és célirányosan odamegy a polcokhoz, mert ki van írva (...), amely a Médiatanács értelmezése szerint szintén nem tartozik a szükségszerű megjelenítéshez, azonban alkalmas arra, hogy a nézőket a szolgáltatás igénybevételére ösztönözze.

A bírói gyakorlat szerint (Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 3.K.28.480/2013/2. számú ítélete, Fővárosi Törvényszék 2.Kf.650.175/2013/4. számú ítélete) az ösztönző hatás kiváltásához elegendő a figyelemfelkeltés ténye.

A Médiatanács utal a Fővárosi Ítéltábla 3.Kfv.27460/2006/4. számú ítéletében foglaltakra, mely szerint:

„... burkolt reklámot valósít meg a támogatói közlés, ha olyan információt tartalmaz, amely nem tartozik szükségszerűen a megjelenítéshez, ugyanakkor vásárlásra ösztönözheti a fogyasztókat, ilyen információnak tekinthető különösen a termék, szolgáltatás tulajdonságaira, előnyeire, kereskedelmi elérhetőségére, árára utaló figyelemfelhívás”.

A Médiatanács megállapította, hogy a Médiaszolgáltató a műsorszamba ágyazva a kereskedelmi közlemény, ezen belül a reklám céljait szolgáló információkat tett közzé úgy, hogy a népszerűsítési szándékot nyíltan nem vállalta, a közzététel tekintetében megtévesztette a közönséget, hiszen a nézők nem a szerkesztett tartalomtól elkülönített reklám útján találkoztak a kereskedelmi tartalommal, ezért a Médiaszolgáltató megsértette az Smtv. 20. § (3) bekezdését.

A Médiatanács által feltárt jogsértés miatt alkalmazott jogkövetkezmény:

Az Mttv. 186. § (1) bekezdésében szabályozott felhívás jogkövetkezmény abban az esetben alkalmazható, ha a jogsértés csekély súlyú és ismételtség nem állapítható meg.

Az Mttv. 186. § (1) bekezdése szerint:

„Amennyiben a jogsértés csekély súlyú és ismételtség nem állapítható meg, a Médiatanács, illetve a Hivatal – a jogsértés tényének megállapítása és figyelmeztetés mellett – legfeljebb harminc napos határidő tűzésével felhívhatja a jogsértőt a jogsértő magatartás megszüntetésére, a jövőbeni jogsértésektől való tartózkodásra, illetve a jogszerű magatartás tanúsítására, és meghatározhatja annak feltételeit.”

Az Mttv. 187. § (4) bekezdésének értelmében ismételtségnek tekintendő:

„ha a jogsértő a jogerős hatósági határozatban megállapított jogsértő magatartást ugyanazon jogalapon és jogszabályhely tekintetében, ugyanazon tárgykörben, háromszázhatvanöt napon belül ismételten megvalósítja, ide nem értve a csekély súlyú törvénysértéseket.”

A Médiatanács jelen határozat meghozataláig nem állapította meg az Smtv. 20. § (3) bekezdésének megsértését a Médiaszolgáltatóval szemben.

A Médiatanács jelen ügyben is figyelemmel volt az Mttv. 3. §-ára, amely szerint a *„médiaszolgáltatás és a sajtótermék tartalmának meghatározása szabad, a mediaszolgáltató és a sajtótermék kiadója felelősséggel tartozik e törvényben foglaltak betartásáért.”* A Médiaszolgáltatónak a törvénysértésekért való felelőssége objektív.



Tekintettel arra, hogy a Médiaszolgáltató jelen jogsértést első alkalommal, egy esetben, valamint néhány percben valósította meg, ezért azt a Médiatanács csekély súlyúnak értékelte.

A Médiatanács az Mttv. 186. § (1) bekezdése szerinti jogkövetkezmény alkalmazása mellett döntött, azaz felhívta a Médiaszolgáltatót, hogy jelen határozat közzétételétől számítva haladéktalanul tegyen eleget a jogszerű magatartás követelményének, és tartózkodjék a jövőbeni jogsértésektől.

A hatósági eljárás során a Ket. 153. §-ában foglalt rendelkezés szerinti eljárási költség nem merült fel.

A jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ket. 72. § (1) bekezdés da) pontján, valamint az Mttv. 163. § (1) és (3) bekezdésén, valamint a 164. §-on alapul. A tárgyalás tartására vonatkozó tájékoztatás a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (Pp.) 338. § (1) és (2) bekezdésein alapul.

Budapest, 2016. január 26.

A Médiatanács nevében

dr. Karas Monika
elnök

dr. Kollarik Tamás
hitelesítő tag

Kapják:

1. Személyes adat