



NMHH

Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság

Médiaszolgáltatási Főosztály

Ügyiratszám: MN/4296-4/2016.

Ügyintéző: **személyes adat**

Telefon: **Személyes adat**

E-mail: **személyes adat**

Tárgy: a reklámidőre vonatkozó  
rendelkezés megsértése

## H A T Á R O Z A T

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatala (a továbbiakban: Hivatal) az Advenio Műsorszolgáltató Zrt.-vel (1089 Budapest, Üllői út 102., továbbiakban: Médiaszolgáltató) szemben hivatalból lefolytatott eljárásában, a reklámokra fordítható műsoridőt óránként legfeljebb tizenkét percben megállapító törvényi rendelkezés 2016. január 14-én a Class FM adón egy alkalommal történt megsértése miatt a Médiaszolgáltatót

**600 000,- Ft, azaz hatszázezer forint bírsággal sújtja.**

A Médiaszolgáltató a bírságot a határozat jogerőre emelkedésétől számított 15 napon belül köteles megfizetni a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-00300939-00000017 számú számlájára. A kötelezettség nem teljesítése esetén a Hivatal a határozatban foglaltakat a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: **Ket.**) szerint végrehajtja. A késedelmesen megfizetett bírságot késedelmi pótlék terheli.

E határozat ellen annak közzétételétől számított 15 napon belül a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsához (továbbiakban: Médiatanács) címzett, de a Hivatalnál (1015 Budapest, Ostrom utca 23-25.) benyújtandó, halasztó hatályú fellebbezéssel lehet élni. A Médiatanács másodfokú eljárásáért – amennyiben a fellebbezési eljárás tárgyának értéke pénzben megállapítható – a fellebbezéssel érintett vagy vitatott összeg minden megkezdett 10 000 forintja után 400 Ft, de legalább 5000 Ft, legfeljebb 500 000 Ft összegű díj fizetendő. Ha a fellebbezési eljárás tárgyának értéke pénzben nem állapítható meg, a fellebbezés díja 5000 Ft. A díjat a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-00300939-00000017 számú pénzforgalmi számlájára kell megfizetni. A Médiatanács mint másodfokú hatóság a fellebbezést annak beérkezését követő naptól számított negyven napon belül bírálja el.

## I n d o k o l á s

A Hivatal rendszeresen vizsgálja a médiaigazgatásra vonatkozó szabályok érvényesülését Médiaszolgáltató Class FM adójának műsoraiban.

A 2016. januári adások ellenőrzése során felmerült a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: **Mttv.**) 35. § (1) bekezdésének megsértése a január 14-én közzétett médiaszolgáltatással kapcsolatban.

Az Mttv. 35. § (1) bekezdése értelmében:

*„A lineáris médiaszolgáltatásban közzétett reklámok időtartama egyetlen, egész órától egész óráig tartó időszakon belül sem haladhatja meg a tizenkét percet, beleértve az osztott képernyős reklámot, a virtuális reklámot valamint – a (2) bekezdés e) pontjában foglalt kivétel mellett – a más médiaszolgáltatás műsorszámainak népszerűsítését”.*

A Médiaszolgáltató 2016. január 14-én 8.00 és 9.00 óra között összesen 14 perc 28 másodpercben sugárzott reklámokat, ezáltal 2 perc 28 másodperccel túllépte az Mttv. szerint óránként reklámra fordítható legfeljebb 12 percet.

A Hivatal az Mttv. 184. § (1) bekezdés cg) pontjában foglalt hatáskörében a Ket. 29. § (1) bekezdése alapján 2016. február 15-én hatósági eljárást indított a Médiaszolgáltatóval szemben; a Ket. 29. § (3) bekezdésében foglaltak szerint az MN/4296-2/2016. ügyiratszámú végzésében a Ket. 29. § (5) bekezdés szerinti tartalommal értesítette a Médiaszolgáltatót az eljárás megindításáról: tájékoztatta a hatósági ellenőrzés megállapításairól, és felhívta a figyelmét, hogy a Ket. 51. § (1) bekezdése értelmében az eljárás során nyilatkozattételi, a Ket. 68. § (1) bekezdése szerint iratbetekintési jog illeti meg.

A Hivatal továbbá határidő tűzésével kötelezte a Médiaszolgáltatót, hogy nyilatkozzon és szolgáltatson adatot a vélelmezett jogsértés elkövetésének idején érvényes reklámtarifáról, illetve nyilatkozzon a vizsgált reklámok értékesítéséből befolyt összegről.

A Médiaszolgáltató a hatósági eljárás megindításáról szóló értesítő végzést a postai térítvény szerint 2016. február 18-án vette át, nyilatkozata 2016. február 24-én érkezett meg a Hivatalhoz.

A Médiaszolgáltató elismerte a jogsértést, **üzleti titok**

**A Hivatal a rendelkezésre álló adatok, különösen a hatósági ellenőrzés megállapításai és a Médiaszolgáltató nyilatkozata alapján az alábbi tényállást állapította meg, és azt az alábbiak szerint értékelte:**

A Class FM adó 2016. január 14-én 8.00 és 9.00 óra között az alábbiak szerint adott reklámot:

Dátum	Kezdes	Vége	Hossz	Szpot tartalma
2016.01.14	8:00:30	8:01:01	0:00:31	Redormin HSPT
2016.01.14	8:01:01	8:01:20	0:00:19	Ski Amadé
2016.01.14	8:01:20	8:01:45	0:00:25	Faringopront
2016.01.14	8:01:45	8:01:56	0:00:11	Potemix
2016.01.14	8:01:56	8:02:20	0:00:24	Drogerie Markt: Saját márkás termékek
2016.01.14	8:02:20	8:02:47	0:00:27	Grippostad C
2016.01.14	8:02:47	8:03:07	0:00:20	Charles Vögele divat
2016.01.14	8:03:07	8:03:40	0:00:33	Béres Actival Plus Mg
2016.01.14	8:03:40	8:03:59	0:00:19	Euronics

2016.01.14	8:03:59	8:04:32	0:00:33	Eurovit 1000 mg Retard C-vitamin
2016.01.14	8:04:32	8:05:30	0:00:58	Neckermann: Flex Option
2016.01.14	8:05:30	8:05:57	0:00:27	MagnExpress Sea3: Tengeri Magnézium
2016.01.14	8:42:49	8:43:09	0:00:20	Turbo Diéta
2016.01.14	8:43:09	8:43:36	0:00:27	Grippostad C
2016.01.14	8:43:36	8:44:06	0:00:30	Mol Evo Neo dízel
2016.01.14	8:44:06	8:44:36	0:00:30	Sedacur Forte
2016.01.14	8:44:36	8:45:06	0:00:30	Rossmann: saját márkás termékek
2016.01.14	8:45:06	8:45:26	0:00:20	Euronics
2016.01.14	8:45:26	8:45:42	0:00:16	Exclusive Change
2016.01.14	8:45:42	8:45:54	0:00:12	Qatar Airways
2016.01.14	8:45:54	8:46:14	0:00:20	Douglas parfümériák
2016.01.14	8:46:14	8:46:42	0:00:28	Mucopront
2016.01.14	8:46:42	8:47:44	0:01:02	Hajópincér- Bestmixer - Bestbarista iskolák promo interjú
2016.01.14	8:55:34	8:56:02	0:00:28	MagnExpress Sea3: Tengeri Magnézium
2016.01.14	8:56:02	8:56:22	0:00:20	Ski Amádé
2016.01.14	8:56:22	8:56:33	0:00:11	Potemix
2016.01.14	8:56:33	8:56:58	0:00:25	Drogerie Markt: Saját márkás termékek
2016.01.14	8:56:58	8:57:28	0:00:30	Marton Genetics - Hibrid Kukorica vetőmagok
2016.01.14	8:57:28	8:57:52	0:00:24	Faringopront
2016.01.14	8:57:52	8:58:17	0:00:25	Rinofluimucil
2016.01.14	8:58:17	8:58:47	0:00:30	Waberer's: Jelentkezz kamionosnak!
2016.01.14	8:58:47	8:59:20	0:00:33	Béres Actival Plus Mg
2016.01.14	8:59:20	8:59:40	0:00:20	Jogobella: pannacotta ízesítéssel
		<b>Összesen:</b>	<b>0:14:28</b>	

A Hivatal a fenti adatok alapján megállapította, hogy a Médiaszolgáltató 2016. január 14-én egy alkalommal megsértette az Mttv. fentebb idézett 35. § (1) bekezdését.

**A Hivatal a jogsértés miatt alkalmazandó jogkövetkezmény fajtájának és mértékének meghatározása során az alábbi szempontokat vette figyelembe.**

Az Mttv. 186. § (1) bekezdése szerint: „Amennyiben a jogsértés csekély súlyú és ismételtség nem állapítható meg, a Médiatanács, illetve a Hivatal – a jogsértés tényének megállapítása és figyelmeztetés mellett – legfeljebb harminc napos határidő tűzésével felhívhatja a jogsértőt a jogsértő magatartás megszüntetésére, a jövőbeni jogsértésektől való tartózkodásra, illetve a jogszerű magatartás tanúsítására, és meghatározhatja annak feltételeit.”

Az Mttv. 187. § (4) bekezdés értelmében ismételtségnek tekintendő „ha a jogsértő a jogerős hatósági határozatban megállapított jogsértő magatartást ugyanazon jogalapon és jogszabályhely tekintetében, ugyanazon tárgykörben, háromszázhatvanöt napon belül ismételten megvalósítja, ide nem értve a csekély súlyú törvénysértéseket”.

A Hivatal az Mttv. 35. § (1) bekezdésének megsértését a következő esetekben állapította meg a Médiaszolgáltatóval szemben:

Határozat száma	Jogsértések időpontja és a reklámidő-túllépés mértéke	Jogsértés száma	Az Mttv. 187. § (3) bekezdés ba) pontja alapján kiszabott bírság
MN/1932-4/2012.	2011. december 15. – 2 perc 12 mp, ill. 1 perc 22 mp	2	50 000 Ft
MN/25325-5/2013.	2013. április 5. – 1 perc 28 mp május 3. – 1 perc 1 mp május 23. – 1 perc 4 mp május 30. – 32 mp	4	80 000 Ft
MN/31903-4/2013.	2013. június 5. – 1 perc 3 mp június 6. – 50 mp június 20. – 2 perc 4 mp	3	120 000 Ft
MN/67963-4/2013.	2013. október 25. – 1 perc 6 mp	1	40 000 Ft
MN/72599-4/2013.	2013. november 26. – 30 mp november 28. – 1 perc 3 mp, ill. 2 perc 26 mp	3	160 000 Ft
MN/1035-4/2014.	2014. december 4. – 3 perc 6 mp december 6. – 3 perc 33 mp december 12. – 43 mp	3	350 000 Ft
MN/1868-4/2015.	2014. december 5. – 1 perc 9 mp	1	80 000 Ft
MN/10917-4/2015.	2015. március 6. – 1 perc 55 mp március 12. – 1 perc 34 mp	2	348 000 Ft
MN/13764-4/2015.	2015. április 30. – 58 mp	1	200 000 Ft
MN/17132-4/2015.	2015. május 4. – 1 perc 42 mp május 7. – 1 perc 21mp május 29. – 1 perc 41 mp	3	750 000 Ft
MN/39313-5/2015.	2015. november 6. – 28 mp november 27. – 1 perc 7 mp december 3. – 1 perc 56 mp	3	800 000 Ft

A Hivatal négy határozatában – MN/10917-4/2015., MN/13764-4/2015., MN/17132-4/2015., és az MN/39313-5/2015. számú határozatok – is megállapította az Mttv. 35. § (1) bekezdésének megsértését a jelenlegi jogsértést megelőző 365 napon belül elkövetett, nem csekély súlyú jogsértések miatt, azaz az ismételtség Mttv. 187. § (4) bekezdésében meghatározott fogalmi elemei fennállnak.

A Hivatal a Médiaszolgáltató jelen jogsértését arra tekintettel, hogy a Médiaszolgáltató 2011. decembere óta tizenkettedik alkalommal sértette meg az Mttv. 35. § (1) bekezdésében foglaltakat, nem értékelhette csekély súlyúként.

A fentiek okán az Mttv. 186. § (1) bekezdésében rögzített felhívás jogkövetkezmény a Médiaszolgáltatóval szemben nem volt alkalmazható.

Az Mttv. 187. § (2) bekezdése értelmében:

*„A Médiatanács és a Hivatal a jogkövetkezményt – a jogsértés jellegétől függően – a jogsértés súlyára, a jogsértés ismételtségére, folyamatosságára, időtartamára, a jogsértéssel elért vagyoni előnyre, valamint a jogsértéssel okozott érdeksérelemre, az érdeksérelem szenvedett és veszélyeztetett személyek számára, illetve a jogsértéssel okozott kárra, személyiségi jogsérelemre és a jogsértés piacra gyakorolt hatására, továbbá az egyedi ügyben értékelhető egyéb szempontokra tekintettel állapítja meg.”*

*(3) A Médiatanács és a Hivatal – a (7) bekezdés figyelembevételével – a következő jogkövetkezmények alkalmazására jogosult:*

*b) bírságot szabhat ki a jogsértővel szemben az alábbi összeghatárok szerint:*

*ba) JBE médiaszolgáltató és a médiapiaci koncentráció korlátozására vonatkozó szabály által érintett médiaszolgáltató jogsértése esetén a bírság összege kétszázmillió forintig (...) terjedhet.”*

A Médiaszolgáltató a Médiatanács 1715/2012. (IX. 26.), 1434/2013. (IX. 25.), 971/2014. (X. 7.) és 1273/2015. (IX. 15.) számú határozataival felülvizsgált és megerősített 1314/2011. (X. 5.) számú határozata alapján JBE médiaszolgáltatónak minősül, azaz a jelenlegi eljárásban kiszabható legmagasabb bírságösszeg kétszázmillió forint.

Az Mttv. 187. § (2) bekezdése szerinti mérlegelési szempontok közül a Hivatal a jogsértés ismételtségét, súlyát és időtartamát (összességében 2 perc 28 másodperc), illetve a jogsértéssel elért vagyoni előnyt vette figyelembe

#### **Üzleti titok**

**Üzleti titok** a Médiaszolgáltató vissza-visszatérően, jelenleg 365 napon belül ötödik alkalommal sérti meg a törvényhelyet, valamint a korábbi jogsértés (2015. december 3.) és jelen jogsértés elkövetése között alig egy hónap telt el, vagyis a korábban kiszabott bírságok nem tartották vissza a jogsértés elkövetésétől.

A további mérlegelési szempontok, így a jogsértés folyamatossága, a jogsértéssel okozott érdeksérelem, kár és személyiségi jogsérelem, valamint a jogsértés piacra gyakorolt hatása jelen jogsértés vonatkozásában nem voltak értékelhetők.

A Hivatal az Mttv. 187. § (3) bekezdés ba) alpontja alapján az Mttv. 35. § (1) bekezdésének egy alkalommal történt megsértése miatt – 2 perc 28 másodpercnyi reklámidő-túllépés kapcsán – a maximálisan kiszabható bírság (kétszázmillió forint) 0,3 %-ának megfelelő, 600 000 Ft összegű bírság megfizetésére kötelezte a Médiaszolgáltatót.

A jelen határozatban kiszabott bírság az Mttv. 134. § (13) bekezdése értelmében adók módjára behajtandó köztartozásnak minősül. Ha a Médiaszolgáltató a rendelkező részben meghatározott módon és időben nem fizeti meg a bírságot, azt a Hivatal a Ket. 132. §-a értelmében azonnali beszedési megbízással vonja végrehajtás alá. A késedelmesen megfizetett bírságot a Ket. 132. § (1) bekezdése a) pontja alapján az esedékesség napjától késedelmi pótlék terheli, melynek mértéke a Ket. 132. § (2) bekezdése értelmében minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része.

Az Mttv. 165. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezés szerint a Hivatal határozata ellen a Médiatanácshoz lehet fellebbezést benyújtani.

A Hivatal hatásköre az Mttv. 184. § (1) bekezdésének cg) pontján, a fellebbezésről szóló tájékoztatás a Ket. 72. § (1) bekezdés da) alpontján és a 98. § (1) bekezdésén, a fellebbezés előterjesztésének határidejére vonatkozó tájékoztatás a Ket. 99. § (1) bekezdésén, a halasztó hatály és a fellebbezés előterjesztése helyének meghatározása a Ket. 101. § (1) és 102. § (1) bekezdésein, a másodfokú hatóság ügyintézési határideje az Mttv. 151. § (1) bekezdésén alapul.

A fellebbezési díj mértékét a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság elnökének 5/2011. (X. 6.) számú, a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság egyes eljárásainak igazgatási szolgáltatási díjairól és a díjfizetés módjáról szóló rendeletének (a továbbiakban: Rendelet) 17. § (18) bekezdése határozza meg.

A Rendelet 18. § (2) és (3) és a 19. § (1) bekezdése a díjfizetés módja és határideje tekintetében az alábbiakat írják elő:

*„18. § (2) A díjfizetésre kötelezettnek a díjat a kérelem benyújtását megelőzően, átutalással kell megfizetni, a Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-00300939-00000017 számú pénzforgalmi számlájára. Az átutalási megbízás közlemény rovatában a kérelmező nevét, adószámát és az eljárás tárgyát kötelező feltüntetni. A természetes személy kérelmező a díj megfizetését a Hatóság fenti számlaszámára készpénzáttalalási megbízás útján is teljesítheti, ez esetben a közlemény rovatban kötelező feltüntetnie az eljárás tárgyát.  
(3) A díjfizetés megtörténtének igazolását - a bankszámla megterhelését tartalmazó napi bankkivonatot (a továbbiakban: befizetési bizonylat) - a kérelemnek tartalmaznia kell. A befizetési bizonylaton a befizetés jogcímét fel kell tüntetni. A természetes személy kérelmező készpénzáttalalási megbízás útján történő díjfizetése esetén a díjfizetésének igazolását - a feladóvevényt - a kérelemnek tartalmaznia kell.”*

*„19. § (1) Az e rendeletben nem szabályozott kérdésekre az Itv. 3. § (4) bekezdésében, 28. § (2)-(4) bekezdésében, 31. § (1)-(3) bekezdésében, (5)-(6) bekezdésében és 32. §-ában foglalt rendelkezéseket kell alkalmazni.”*

Az eljárás során a Ket. 153. §-a szerinti eljárási költség nem merült fel.

Budapest, 2016. február 29.

Aranyosné dr. Börcs Janka,  
a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatalának  
főigazgatója nevében és megbízásából

dr. Pap Szilvia  
főosztályvezető

Kapják:

1. **Személyes adat**