



NMHH

Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság

Médiafelügyeleti Főosztály

Ügyiratszám: MN/15021-9/2016.

Ügyintéző: **személyes adat**

Telefonszám: **Személyes adat**

E-mail: **személyes adat**

Tárgy: kiegyensúlyozottsági
kérelem elbírálása

HATÁROZAT

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatala (a továbbiakban: **Hivatal**) **Személyes adat** (**Személyes adat**); a továbbiakban: **Kérelmező**) a VÁROS-KÉP Szolgáltató Nonprofit Kft. (4400 Nyíregyháza, Szabadság tér 9.; továbbiakban: **Médiaszolgáltató**) Nyíregyházi Városi Televízió elnevezésű csatornáján 2016. április 26-án 18 óra 25 perces kezdettel sugárzott „*Híregyháza*” című műsorszámmal kapcsolatban, 2016. május 6-án benyújtott, a kiegyensúlyozott tájékoztatás megsértését kifogásoló MN/15021-1/2016. ügyiratszámmon iktatott kérelme alapján 2016. május 7-én indult hatósági eljárásban a Kérelmező kérelmét

e l u t a s í t j a.

A határozat ellen a közléstől számított 15 napon belül a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsának (a továbbiakban: **Médiatanács**) címzett, de a Hivatalnál (1015 Budapest, Ostrom u. 23-25.) benyújtott, halasztó hatályú fellebbezéssel lehet élni. Az eljárás illetékmentes. A fellebbezést a Médiatanács annak kézhezvételét követő 40 napon belül bírálja el.

INDOKOLÁS

A Kérelmező MN/15021-1/2016. ügyiratszámmon iktatott, 2016. május 6-án érkezett kérelmében a Médiaszolgáltató Nyíregyházi Városi Televízió elnevezésű csatornáján 2016. április 26-án 18 óra 25 perces kezdettel sugárzott „*Híregyháza*” című műsorszámban elhangzott tájékoztatás kiegyensúlyozottságát kifogásolta.

A médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: **Mttv.**) 181. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezés előírja, hogy a sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló 2010. évi CIV. törvény (a továbbiakban: **Smtv.**) 13. §-ában és e törvény 12. § (2) bekezdésében meghatározott kiegyensúlyozottsági kötelezettség megsértése esetén a kérelem elbírálására a JBE médiaszolgáltatók és a közszolgálati médiaszolgáltatók médiaszolgáltatásai tekintetében a Médiatanács, más médiaszolgáltatások vonatkozásában a Hivatal rendelkezik hatáskörrel.

A fenti rendelkezést alapul véve jelen kiegyensúlyozottsági ügyben a kérelem elbírálása az Mttv. 181. § (1) bekezdése és a 184. § (1) bekezdésének e) pontja alapján a Hivatal hatósági

hatáskörébe tartozik, tekintettel arra, hogy a Médiaszolgáltató nem minősül sem közszolgálati, sem pedig jelentős befolyásoló erővel rendelkező médiaszolgáltatónak.

Az Mttv. 166. §-a értelmében a Hivatal a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettségének megsértésével kapcsolatos eljárásban az Mttv. 181. §-ában meghatározott eltérésekkel az Mttv. általános eljárási szabályait (Mttv. 144-165. §) és a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: **Ket.**) rendelkezéseit alkalmazza. Az Mttv. 144. §-a értelmében a Hivatal hatósági eljárásaiban az Mttv.-ben foglalt eltérésekkel a Ket. rendelkezései szerint jár el.

A kiegyensúlyozottsági kérelem alapján, az Mttv. 181. § (1) bekezdése szerint 2016. május 7-én hatósági eljárás indult.

A Hivatal a hatáskör megvizsgálását követően a kérelem érdemi elbírálásának további feltételeit, azaz az eljárási szabályok teljesülését ellenőrizte.

Az Mttv. 181. § (1) bekezdése értelmében az Smtv. 13. §-ának, vagyis a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettségének megsértése esetén benyújtott panasz kérelemnek, a kifejezésre nem juttatott álláspont képviselője, illetve bármely néző vagy hallgató kérelmezőnek minősül. A kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének megsértése esetén tehát a kifejezésre nem juttatott álláspont képviselője, illetve bármely néző vagy hallgató hatósági eljárást kezdeményezhet, tehát bárkinek – a törvényben meghatározott feltételeknek megfelelően benyújtott – kérelme, így jelen esetben a Kérelmezőé is, érdemben elbírálendő.

Az Mttv. 181. § (2) bekezdése szerint:

„Az (1) bekezdésben meghatározott hatósági eljárás kezdeményezését megelőzően a kérelmező köteles kifogásával a médiaszolgáltatóhoz fordulni. A kérelmező az általa kifogásolt tájékoztatás közzétételétől, ismétlés esetén az utolsó ismétléstől számított hetvenkét órán belül írásban kérheti a médiaszolgáltatótól azon álláspont - megfelelő, a kifogásolt tájékoztatás közzétételéhez hasonló körülmények közötti - közzétételét, amelynek közzététele a kiegyensúlyozott tájékoztatáshoz szükséges. Nem élhet a kifogásolás jogával a kérelmező, ha az ismertetésre nem került álláspont kifejtésére ezen álláspont valamely képviselője már lehetőséget kapott, vagy ha e lehetőséget a kérelmező kapta, de azzal nem élt.”

Az Mttv. 181. § (3) bekezdése szerint:

„A médiaszolgáltató a kifogás elfogadásáról vagy elutasításáról annak kézhezvételétől számított negyvennyolc órán belül dönt. A döntésről a kérelmezőt haladéktalanul írásban értesíteni kell. A kérelmező a döntés közzétételétől számított negyvennyolc órán belül - a döntés közzetésének elmaradása esetén a kifogásolt vagy sérelmezett tájékoztatás közzétételétől számított tíz napon belül - a kifogásolt műsorszám és az érintett médiaszolgáltató pontos megnevezésével hatósági eljárást kezdeményezhet a Hatóságnál.”

A Kérelmező beadványához másolatban mellékelte a Médiaszolgáltatóhoz személyesen eljuttatott kifogása másolatát, amelyen látható záradék szerint azt a Médiaszolgáltató képviselőjében **Személyes adat** 2016. április 29-én 14 óra 30 perckor átvette. A Kérelmező előadta, hogy kifogására a Médiaszolgáltató nem válaszolt, majd a Médiaszolgáltató döntésének elmaradása miatt, a kifogásolt műsorszám közzétételétől számított tíz napon belül, a 2016. május 6-án érkezett beadványával hatósági eljárást kezdeményezett a Hivatalnál.

A Hivatal az eljárás tárgyát képező kérelem vonatkozásában megállapította, hogy az a hivatkozott eljárási szabályoknak megfelel, így érdemben elbírálható.

A Hivatal MN/15021-2/2016. ügyiratszámom függő hatályú döntést hozott a Ket. 71/A. § (1)-(2) és (4) bekezdése alapján, majd az MN/15021-3/2016. ügyiratszámú végzésével kötelezte

a Médiaszolgáltatót, hogy küldje meg DVD-lemezen (vagy egyéb adathordozón) a 2016. április 26-án 18 óra 25 perces kezdettel sugárzott „Híregyháza” című műsorszámának felvételét, valamint terjessze elő nyilatkozatát arról, hogy véleménye szerint biztosította-e a Kérelmező álláspontjának megjelenését.

A Médiaszolgáltató nyilatkozata és a tárgyi műsorszám DVD-lemezen rögzített felvétele 2016. május 26-án, MN/15021-4/2016. ügyiratszámom érkezett meg a Hatósághoz. A Médiaszolgáltató előadta többek között, hogy a Jobbik álláspontjáról már több ízben, folyamatosan beszámolt a Nyíregyházi Televízió Híradójában. Erre tekintettel álláspontja szerint nem sértette meg a kiegyensúlyozott tájékoztatás alapelveit.

A Hivatal az MN/15021-5/2016. ügyiratszámú végzésében megállapította, hogy a Kérelmező a kérelmében nem hivatkozott arra, hogy álláspontja szerint a Médiaszolgáltató pontosan milyen szembenálló nézet, álláspont megjelenítését mulasztotta el, s ez nem derül ki egyértelműen a Médiaszolgáltató nyilatkozatában foglaltakból sem. Erre tekintettel nyilatkozattételre hívta fel a Kérelmezőt, hogy álláspontja szerint a kérelemben sérelmezett műsorszám miért sértette a kiegyensúlyozott tájékoztatás törvényi követelményét, és e körben ismertesse, hogy véleménye szerint mely, a kifogásolt műsorszámokban elhangzottakhoz kapcsolódó szembenálló nézet, álláspont megjelenítését mulasztotta el a Médiaszolgáltató.

A Hivatal az MN/15021-6/2016. ügyiratszámú végzésében felhívta továbbá a Médiaszolgáltatót, hogy küldje meg DVD-lemezen (vagy egyéb adathordozón) a Nyíregyházi Televízió Híradójának azon felvételeit, amelyekben biztosította a Kérelmező álláspontjának megjelenését (tekintettel arra, hogy nyilatkozata szerint a Jobbik álláspontjáról már többször beszámolt a nevezett műsorszámokban).

A Médiaszolgáltató 2016. június 8-án, MN/15021-7/2016. ügyiratszámom DVD-lemezen rögzítve megküldte a „Híradó” című műsorszámának 2015. december 3-án, 2016. március 4-én, 2016. április 5-én és 2016. május 4-én közreadott adásait.

A Kérelmező nyilatkozata 2016. június 17-én, MN/15021-8/2016. ügyiratszámom érkezett meg a Hatósághoz. A nyilatkozatában foglaltak szerint a tárgyi műsorszámokban elhangzottakkal szemben álló álláspontja a következő:

„Hol a sugárzó törmelék?

Dr. Apáti István a Jobbik Magyarországért Mozgalom alelnöke, és Béres Csaba Nyíregyháza MJV önkormányzati képviselő a mai napon feljelentést tett a Szabolcs-Szalmár-Bereg Megyei Főügyészségen a környezet- és természet elleni bűncselekmény, radioaktív anyaggal való visszaélés és közokirat-hamisítás megalapozott gyanúja miatt.

Az ügy hátterében a Jósa András Tömbkórház projekt áll, amelynek munkálatai folyamán elbontásra került a közel húsz évig üzemelő onkoradiológiai bunker. Ebben az épületben kettő darab lineáris gyorsító működött, amelyek radioaktív anyaggal szennyeződtek és az évek során felaktivizálták a falakat is. Erről a projektmenedzser, Kun József tájékoztatta a lakosságot.

A bontásnál tapasztalható hiányosságok miatt aggódó lakosok keresték fel Béres Csabát, aki közérdekű adatigényléssel fordult számtalan hatósághoz az ügygel kapcsolatban. Az adatigénylések során a felelős hatóságok ellentmondásba keveredtek. A projektmenedzser többször megerősítette a médiában, hogy keletkezett radioaktív hulladék, és az előírásoknak megfelelően elszállításra került, a Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal ezzel szemben azt közölte hivatalosan, hogy semmilyen radioaktív hulladék nem keletkezett. Így szállítási engedély kiadására sem volt szükség. A Radioaktív Hulladék Kezelő válaszából kiderül, hogy 18 gépalkatrész érkezett tárolásra a kórházból, azonban betonhulladék nem érkezett. Az alvállalkozó által készített jegyzőkönyv tanulsága alapján pedig látható, hogy a háttérsugárzás felett volt mérhető a bunkerben található beton. További számtalan, ezekhez hasonló ellentmondás található az ügyben.

Ezek alapján felmerül a kérdés, hol van a felaktivizálódott törmelék? Ki adott szállítási engedélyt a gépalkatrészek elszállítására, ha az engedély kiadásáért felelős Sugáregészségügyi Decentrum szerint nem is volt a területén mérhető aktivitás? Hol tárolták két hónapon keresztül azokat a gépalkatrészeket, amelyek a jegyzőkönyvek tanulsága alapján szennyezettek voltak, és ki adott rá engedélyt?

A hivatalos válaszok alapján nagy a gyanú, hogy visszaélések történtek, és a sugárzó törmelék ismeretlen helyre eltűnt a bontás helyszínéről. Reméljük, hogy a nyomozások során a felelősök személye kiderül, és a szennyezett törmeléket úgy használták fel, hogy az emberek, és a természet számára nem okoz maradandó károsodást.”

A Hivatal a rendelkezésre álló adatok alapján az alábbi tényállást tárta fel, és azt az alábbiak szerint értékelte.

1. Az eljárás tárgyát képező tájékoztatásban elhangzottak ismertetése

A Médiaszolgáltató Nyíregyházi Városi Televízió elnevezésű csatornáján 2016. április 26-án 18 óra 25 perces kezdettel sugárzott „Híregyháza” című műsorzámban a következők hangzottak el:

Műsorvezető: *„Jó estét kívánok, a Híregyházában ma is fontos témákkal várom Önöket, a legfontosabbal máris kezdjük, Dr. Adorján Gusztáv főigazgató urat köszöntöm itt a stúdióban. Tavaly decemberben még próbáltunk örülni annak, hogy elkészült az új tömbkórház, még az avatásig el sem jutott a projekt, már néhány – nem tudom megkerülni – politikai szereplő azzal kezdte riogatni a nyíregyházi lakosságot, hogy óriási probléma van. A kórház önmagában sugárzik, sugárveszélynek vannak kitéve az ott dolgozók, a gyógyulni vágyó betegek, és ráadásul mindezt úgy, hogy a projekt során egy olyan hiba csúszott a kivitelezésbe, ami miatt ez a helyzet előállt. Hát nyilván a kórház akkor azonnal dokumentumokkal alátámasztva cáfolta ezt a dolgot, de maga az ügy elég volt arra, hogy egészen mostanáig, több mint egy fél éven keresztül sajtótájékoztatót tartva a felszínre kerüljön. És hát ahogy én tudom, ez okozott a kórházon belül is némi felháborodást, azon túl pedig sok-sok megkeresést is a betegek, sőt a dolgozók részéről is. Tekerjük vissza akkor az idő kerekét, hogy honnan is pattant ki ez az ügy? Egy ártatlannak tűnő tv-s interjúra emlékszem én, aminek az előzménye volt, jól emlékszem?”*

Dr. Adorján Gusztáv: *„Jól emlékszik, szerkesztő úr. Én is nagy tisztelettel, szeretettel köszöntöm a nézőket! Az örömünk – az első mondat első része – azóta is tart, hogy befejeződött ez a – illetve, hát a befejezéséhez közeledik most már – ez a fantasztikus projekt, ami megvalósult Nyíregyházán. Igen, egy tájékoztató anyag volt ott, ahol beszámoltak arról, hogy Magyarországon egyedülállóan, Európában is hát gyakorlatilag nem sok helyen megtörtént egy bravúros onkológiai bunkerbontás. És ugye ennek a részleteiről tájékoztatta az illető projektvezető a sajtó képviselőit akkor, hogy hogyan is zajlott ez a dolog, és hát részleteiben elmesélte, hogy milyen elővigyázatosságok, milyen – hogy mondjam – engedélyek és milyen, hát legnagyobb körültekintéssel és odafigyeléssel végeztük ezeket a bontási munkálatokat. Sőt azt is el kell mondjam, hogy talán még túl is biztosítottunk egy kicsit a bontással kapcsolatban.”*

Műsorvezető: *„Jó, hát ezt nem lehet túlbiztosítani...”*

Dr. Adorján Gusztáv: *„Nem lehet túlbiztosítani, teljesen természetes, tehát inkább az ember – hogy mondjam – erősebb védfalat építsen maga köré, minthogy egy gyengébbet. És gyakorlatilag a megfelelő engedélyek birtokában minden – hogy mondjam – a legnagyobb szabályszerűségek között zajlott le, hisz kellett a Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Sugárbiológiai Intézetének az engedélye, a nukleáris hivataloknak a megfelelő engedélye ÁNTSZ vonatkozásában, az építő biztosította azt a fajta technikát, amivel ő el tudja ezt végezni, és természetesen a bontás folyamatát is egy cég, akiknek ez a feladata ők*

folyamatos, fokozatos méréseket végeztek ez alatt az idő alatt. És ugye hát a mi meglepetésünkre is tulajdonképpen ez az épület, ez ugye a 90-es években, '92, '93-ban épült, akkor alakult ki Nyíregyházán az első onkológiai centrum és onkológiai bunker. Arra gondoltak a szakemberek, gondoltunk, hogy itt biztosan valamilyen, évtizedeken keresztül sugárzás folyt, azonban azt tudni kell, hogy ugye ez egy lineáris gyorsító, tehát itt nem izotópokról van szó, és hát a mi meglepetésünkre gyakorlatilag amikor leállítottuk a készüléket, tehát leállítottuk ezt az eszközt, akkor a mérések azt bizonyították, hogy nincs jelentősebb sugárzás – hogy mondjam – azon a területen, mint egyébként a háttérsugárzás. Ennek megfelelően azért biztosítva azt, hogy ezek az eszközök – hogy mondjam – csak sugárzást biztosító eszközök voltak, ezt a megfelelő biztonsági előírásoknak megfelelően – hogy mondjam – dobozokba, hordókba, egyebekbe betéve elszállították arra a semlegesítő helyre, ahova Magyarországról mindenhol viszik ezeket az anyagokat, és ugye hát ezt valamilyen úton-módon a sajtón keresztül, vagy hát ilyen háttér információkon keresztül kapták föl, hogy hát biztosan itt valami hatalmas nagy dolog történik. Ugyanis magának a bunkernek az anyagát – úgy kell elképzelni, hogy ez egy másfél méter széles vasbeton építmény, szarkofág tulajdonképpen - és a bunker belsejének a bontásakor lemaradt tulajdonképpen, megfelelő védőfelszerelésben természetesen a dolgozók és ez a cég, egy 8 cm-es részt, azt állandóan, fokozatosan mérték, hogy lesz-e sugárzás, nem volt sugárzás, azt is elvitték beméretni, vissza is kaptuk a negatív eredményt. Ezt követően ezt a bunkert szétbontották és természetesen ezt megfelelő módon, ahogy építkezésekkor egyébként szokták, ezt beépítették az alapba, ebbe az építkezés kapcsán. És ugye ezt kapták fel, hát félreértve az egész dolgot, hogy biztosan valami szörnyűséges dolgok történtek. Engem mélységesen felhábortott, én abban az időben is, amikor volt a beszámoló az intézmény 15 éves, vagy 2015. évi működéséről, akkor is elmondtam, hogy mi a lehető legnagyobb szabály szerint végeztettük ezeket a dolgokat el, dokumentumokkal tudjuk alátámasztani. Ezek a dokumentumok közérdekű dokumentumok, ezeket oda is adjuk őket bárkinek, aki közérdekű adatigénylással fordul hozzánk. Meg is történtek ezek egyébként. Ennek ellenére ment a... fűjták a passzátszelet, hogy így mondjam.”

Műsorvezető: „Ahogy szokták mondani, az élő fába is belekötve, mert az utolsó ilyen sajtótájékoztatóban volt egy ilyen nevetségesnek tűnő félmondat, hogy a bontást végző egyik cégben dolgozónak a vezetékneve megegyezett valamelyik debreceni eljáró hatóság vezetéknevével, biztos valami rokoni kapcsolat van, és itt már buli van...”

Dr. Adorján Gusztáv: „De most ha rokoni kapcsolat van is, az miért... semmi köze nincs az ügghöz tulajdonképpen. Sőt egy olyan nevetséges dolog is szárnyra kapott a kórházon belül, hogy azért építették olyan gyorsan fel, hála Istennek, a sürgősségi osztályunkat, ami most már átadásra került és nagyon-nagyon megelégedésünkre dolgozik, hogy minél gyorsabban el tudják a sugárzó anyagot tüntetni. Tehát ez már a vicc kategóriájába tartozott tulajdonképpen.”

Műsorvezető: „Laikusként egy ilyen dolgot megközelítve, hogy nyilván az ember azt hallja, hogy sugárzás, beugrik neki – éppen ma van ugye Csernobilnak az évfordulója – tudjuk, hogy nagy problémák vannak. Na hát én vettem magamnak a fáradságot és utánanézttem, hogy hogy működnek ezek a sugárzó munkahelyek, hogy milyen védelemmel vannak felszerelve azok akik ott dolgoznak, egy darab google kereséssel az ember rengeteg információhoz juthat. Ajánlanám a kedves sajtótájékoztatót tartó politikusoknak is, hogy ezt az egyszerű keresést ha megtették volna, akkor nagyon sok embert nem hoztak volna abba a helyzetbe, hogy bizonytalanság...ugyanis az történik ezeken a helyeken, mondjuk egy röntgenen vagy sugárterápiás kezeléssel dolgozó munkahelyen, hogy mindenkinek van egy saját kapszulája, ami névre szól, és azt folyamatosan, állandóan ellenőrzik, ha valami kiugró érték lenne, akkor azonnali riasztás van és az ország összes sugárbiológiai foglalkozó fizikus szakembere megjelenik a helyszínen és elkezdenek mérni. Tehát ilyen nem történhet, semmilyen úton-módon.”

Dr. Adorján Gusztáv: „Így van, így van, teljesen jól mondja szerkesztő úr. És ezt követően, hogy csak mentek ezek az események tovább, ezt követően a fenntartónk, az Állami Egészségügyi Ellátó Központnak a főigazgatója, nagyon helyesen általam is egyetértve és – hát hogy mondjam – támogatva, kértünk egy vizsgálatot a felépült épületek kritikus részeire, tehát ahol esetleg beépítésre került a beton és egyebeket. Ez az eredmény ugye a kórháznak külön pénzébe került, hisz ezt szakérteni kellett, nem kevésbe került, több mint félmillió forintos mérési dolog volt, összeg volt, és ugye ennek az eredménye ez a OSSKI, az Országos Sugárbiológiai és Sugáregészségügyi Kutató Intézet, amelyik egyébként Paksot is ellenőrzi, tehát Magyarországon ez a csúcsintézmény, ettől már följebb nincsen szakvélemény, ők eljöttek és 6000 négyzetméter területet átmértek három külön munkacsoporttal, mind azokat a kritikus részeket, ahol esetleg szóba kerülhetett, a régi bunker helyét, az új földszinti, mélyföldszinti területen a sürgősségi osztálynak a területét, és arra az eredményre jutottak, én ezt a sajtóban akkor is elmondtam, hogy a világon semmiféle plusz sugárzás a háttér sugárzáson kívül, ami egyébként mindenütt ugye tudjuk, hogy létezik, van, semmiféle ilyesmi nem mérhető. Tehát ettől a perctől kezdve mi és részemről én is már és az intézmény és a fenntartó, az Állami Egészségügyi Ellátó Központ, az ÁEEK is lezártnak tekinti ezt a dolgot, tehát már tovább nincs, nem tudunk mit, hát hogy mondjam tennünk. Mi szeretnénk gyógyítani, azt azért el kell mondjam, hogy nekem rendkívül rosszul esik az, amikor a politika beleszól abba, amihez abszolúte nem ért. Nevezetesen abba, egy ilyen szituációba elbizonytalanítja az embereket, elbizonytalanítja az itt dolgozókat, elbizonytalanítja a betegeket, hozzátartozókat, rendkívül rossz hírnevét kelti a kórháznak, itt felelőtlenül, hogy mondjam, a beruházás felelőtlenül zajlott, tehát ezeket generálják, milyen nagy baj van. Közben ha bejön valaki a kórházunk területére, nagyon szívesen várunk turistaként mindenkit, betegként inkább kevesebbet szoktam mondani, nagyon szívesen, szét lehet nézni és meg lehet nézni, hogy milyen fantasztikus beruházás zajlott itt most le. És azt gondolom, hogy ez nagyon rossz fényt vet az ott dolgozókra is. Tehát az ott dolgozókat – engem, ha a munkatársaimat sértik, akkor engem is sértenek – és ez nekem különösen rosszul esik, és azt gondolom, hogy azokat az embereket, akik jönnek be bizalommal gyógyítani egy bizalmatlan légkörbe behozni egy nagyon komoly felelőtlenség. Én ezt egy nagyon olcsó politikai trükknek tartom, megmondom őszintén, amiből semmiféle jó nem származik.”

Műsorvezető: „Nyilván most moralizálhatunk ennél az asztalnál, hogy meddig tart a politika felelőssége vagy nem. Bízunk a televíziónézőkre, hogy ítélik meg ennek a kérdésnek a súlyosságát. Én azt azért hadd mondjam el, hogy én is beszélgettem erről emberekkel, akik azt mondták, hogy tényleg ez van? Merthogy ugye a hír, az úgy terjed, hogy ami elsőre olyan hihetőnek tűnik és olyan fenyegetőnek lehet beállítani, az valahogy sokkal gyorsabban tud terjedni, mint annak a cáfolata. Hát, ez meg a hírek a természete. Egyben maradjunk akkor főigazgató úr, hogy Önök továbbra is sugároznak, reméljük, hogy örömet és a gyógyítás lehetőségét a betegek felé, viszont az épületben semmilyen ilyen sugárzás nincs. Ha én jól olvastam a jegyzőkönyvről készült jelentés sorai között, még azt is ki lehetne jelenteni, hogy az országban vannak olyan helyek, ahol a természetes háttér sugárzás magasabb értéket mutat, mint itt a kórházban bármikor, bármilyen helyen. Hát én azt gondolom, hogy ez mindannyiunk számára megnyugtató. Nagyon szépen köszönöm, hogy itt volt.”

Dr. Adorján Gusztáv: „Köszönöm és is a lehetőséget, hogy elmondhattam.”

Műsorvezető: „És reméljük, hogy legközelebb majd fejlesztésekről beszélünk ugye, nemrégiben áldotta meg Balog Zoltán miniszter úr ezt az új onkológiai tömböt, úgyhogy én ehhez csatlakozva kívánok Önöknek nagyon jó munkát, és gyógyítsák a betegeket!”

Dr. Adorján Gusztáv: „Köszönjük szépen, azt fogjuk tenni.”

2. A Kérelmező által hiányolt álláspont

A Hivatal megállapította, hogy a Kérelmező álláspontja a következőképpen foglalható össze:

- a bontás során hiányosságok, szabálytalanságok léptek fel,
- melyek következtében nem egyértelmű, hogy hogyan, miként történt az egyes sugárzó gépkatrészek elszállítása, tárolása,
- továbbá nem ismert, hogy hová került - a Kérelmező véleménye szerint - sugárzó bontási törmelék.

3. A kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének alkotmányos értelmezése és szabályozása

Az Alaptörvény IX. cikk (2) bekezdése szerint *„Magyarország elismeri és védi a sajtó szabadságát és sokszínűségét, biztosítja a demokratikus közvélemény kialakulásához szükséges szabad tájékoztatás feltételeit”*.

Az Alaptörvényben foglalt, a sajtó sokszínűségére vonatkozó kötelezettség részben a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményén keresztül valósul meg. A kötelezettség tartalmát az Smtv. 13. §-a és az Mttv. 12. § (1)-(2) bekezdése együttesen határozzák meg.

Az Smtv. 13. §-a szerint:

„A tájékoztatási tevékenységet végző lineáris médiaszolgáltatások kötelesek a közérdeklődésre számot tartó helyi, országos, nemzeti és európai, valamint Magyarország polgárai és a magyar nemzet tagjai számára jelentőséggel bíró eseményekről, vitatott kérdésekről az általuk közzétett tájékoztató, illetve híreket szolgáltató műsorszámokban kiegyensúlyozottan tájékoztatni. E kötelezettség részletes szabályait törvény az arányosság és a demokratikus közvélemény biztosítása követelményeinek megfelelően állapítja meg.”

Az Mttv. 12. § (1) és (2) bekezdései szerint:

„A médiaszolgáltatások tájékoztatási tevékenységének meg kell felelnie az Smtv. 13. § szerinti kötelezettségnek. A tájékoztatás kiegyensúlyozottságát – a műsorszámok jellegétől függően – az egyes műsorszámokon belül, vagy a rendszeresen jelentkező műsorszámok sorozatában kell biztosítani.”

Az Smtv. tehát a kiegyensúlyozottság követelményét a tájékoztatási tevékenységet végző lineáris médiaszolgáltatások által közzétett tájékoztató, híreket szolgáltató műsorszámaival kapcsolatban fogalmazza meg. A hírműsorszám fogalmát az Mttv. 203. § 17. pontja határozza meg: *„időtartamának legalább kilencven százalékában a magyarországi és a nemzetközi közélet aktuális eseményeivel - ide nem értve a közlekedési híreket, az időjárás-jelentést és a sporthíreket - foglalkozó műsorszám.”*

A törvény rendelkezése szerint ezeknek a műsorszámoknak a közérdeklődésre számot tartó helyi, országos, nemzeti és európai, valamint Magyarország polgárai és a magyar nemzet tagjai számára jelentőséggel bíró eseményekről, vitatott kérdésekről kiegyensúlyozottan kell tájékoztatást adniuk.

A kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettsége, amely a demokratikus közvélemény kialakulásához szükséges megfelelő tájékoztatás megteremtését segíti elő, nem jelenti a szerkesztői szabadság aránytalan korlátozását. Azt ugyanis, hogy mely események tartanak számot a közérdeklődésre, azaz mely eseményekről készül beszámoló az egyes műsorszámokban, kizárólag a szerkesztő, illetve a médiaszolgáltató döntheti el, tehát nem létezik egyes eseményekről való beszámolási kötelezettség, és a kiegyensúlyozott tájékoztatás csak a ténylegesen közzétett tartalmak vonatkozásában vizsgálható.

A kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye alapján a nyilvánosságot érintő ügyekről szóló tájékoztatásnak, híradásnak meg kell jelenítenie a szembenálló nézeteket, tehát egy adott

kérdéssel összefüggésben megfogalmazott releváns álláspontokat a közösség számára össze kell gyűjteni és be kell mutatni.

Az Smtv. alapján a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettségének (összefoglalóan) a közéleti kérdésekkel kapcsolatban, az ilyen híreket, tájékoztatást közlétező műsorszámokban kell eleget tenni. Arra vonatkozóan nincs jogszabályi rendelkezés, hogy ezek milyen műfajú műsorszámok lehetnek, tehát a jogalkalmazás során a döntő kérdés nem a műsorszám műfaja, hanem a tájékoztatás, a hír közzétételének a megtörténte. Ettől függetlenül lehet annak is jelentősége, hogy a vizsgált műsorszám milyen módon közelített a témához, az milyen módon szerepelt benne.

Az Smtv. a „demokratikus közvélemény biztosítása érdekében” írja elő a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményét, vagyis a jogszabály meghatározza a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének alkalmazási körét. Mindezzel összhangban állapította meg a Kúria Kfv.III.37.472/2013/11. számú ítéletében, hogy a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye nem terjed ki valamennyi, a nyilvánosság előtt zajló vitára vagy véleménykülönbségre. A Kúria előbbieken hivatkozott döntése alapján ahhoz, hogy egy adott tájékoztatással kapcsolatban felmerüljön a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettsége, azaz a szabály alkalmazható legyen, szükséges, hogy a tájékoztatás tárgya, tartalma összefüggésben álljon a demokratikus közvélemény igényeivel, szükségleteivel.

A demokratikus nyilvánosság számára fontos kérdések köre rendkívül szerteágazó, taxatív felsorolásuk még általános jelleggel sem lehetséges. Az Smtv. szerint kiterjed a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettsége minden, „a közérdeklődésre számot tartó helyi, országos, nemzeti és európai, valamint Magyarország polgárai és a magyar nemzet tagjai számára jelentőséggel bíró eseményről, vitatott kérdéstről” szóló tájékoztatásra. Azaz, nem pusztán a közvetlen „politikai” vonatkozással bíró ügyek tartoznak ide, hanem általában a közéleti kérdések.

Jelen esetben a kifogásolt stúdióbeszélgetés a „*Híregyháza*” című műsorszám része volt. A „*Híregyháza*” a Médiaszolgáltató közéleti magazinműsora, melyben a néző „a városban történt hírek mögé pillanthat be, beszélgetéseket hallhat az adott téma szakembereivel, és olyan információkat ismerhet meg, ami esetleg a Híradóból kimaradt”¹.

A kérelemmel érintett műsorszegmens a nyíregyházi kórház építési-bontási munkálataival, azok szabályszerűségével, illetve a Kérelmező által vitatott körülményeivel foglalkozott, tehát a Médiaszolgáltató a hivatkozott riportban közérdeklődésre számot tartó, valamint Magyarország polgárai számára jelentőséggel bíró eseményről, kérdéstről számolt be. Erre tekintettel a műsorblokk a demokratikus nyilvánosság megteremtését elősegítő tájékoztatásnak minősült. Figyelemmel arra, hogy a vizsgált tartalommal kapcsolatban a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettsége fennáll, az Smtv. és az Mttv. vonatkozó szabályai alapján a tájékoztatás kiegyensúlyozottságának vizsgálata során a Hivatal a hiányolt vélemény tekintetében az egyedi ügy tényállási elemei alapján elsődlegesen az alábbi szempontokat vizsgálja:

- a hiányolt vélemény releváns-e a közzétett tájékoztatás vonatkozásában,
- a hiányolt vélemény érdemben eltérő-e a közzétett álláspontokhoz képest, és
- a hiányolt vélemény megfelelő időben elérhető volt-e a Médiaszolgáltató számára.

Amennyiben a panasz által hiányolt álláspont a fenti feltételek bármelyikének nem felel meg, akkor a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye megsértése megállapításának sincs helye. Jogsértés megállapítására tehát csak az említett három feltétel együttes teljesülése esetén van mód, azonban ebben az esetben is vizsgálni szükséges, hogy a kifogásolt

¹ <http://www.nyiregyhazitv.hu/hiregyhaza>

műsorszámban egyedi jelleggel, vagy a rendszeresen jelentkező műsorszámok sorozatában valósult-e meg a tájékoztatás.

4. A vélemény releváns volta a közzétett tájékoztatás vonatkozásában

A kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye nem értelmezhető úgy, hogy az alapján a médiaszolgáltatónak minden egyes álláspontot minden műsorszámban meg kell jelenítenie, valamennyi szembenálló nézet bemutatására ugyanis nem minden esetben van lehetőség. Ezt az értelmezést erősíti meg az Alkotmánybíróság az 1/2007. (I. 18.) számú határozatában. A szabályozás célja ugyanis arra irányul, hogy a jogszabályi rendelkezések biztosítsák a közönség számára, hogy közérdekű kérdésekben a releváns vélemények ismeretében alakíthassák ki álláspontjukat.

A közérdeklődésre számot tartó ügyeket érintő médiatartalmak vonatkozásában csupán a konkrét ügyszám, a tárgyalta témához közvetlenül, szervesen kapcsolódó vélemény, különösen annak lényegi mondanivalója tekintetében merülhet fel a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettségének megsértése. Egy álláspont kifejtése során ugyanis annak képviselője egyéb, a tárgyalta témához nem kapcsolódó – és így a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye vizsgálatának szempontjából relevánsnak nem minősülő – véleményt is megfogalmazhat.

A fentiekre tekintettel tehát mindenekelőtt a kifogással érintett tájékoztatás tárgyának, témájának meghatározása szükséges, ugyanis csak ennek alapján vizsgálható, hogy a kérelmező által megjeleníteni kért álláspont – illetve annak egyes tartalmi elemei – a műsorszámban elhangzottak szempontjából relevánsnak minősül-e. Azaz, amennyiben egy álláspont a műsorszámban közzétett tájékoztatáshoz közvetlenül nem kapcsolódik, a kiegyensúlyozottság vizsgálata szempontjából nem minősülhet relevánsnak, ebből következően egy ilyen vélemény közzétételének hiánya nem vezethet a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének sérelméhez sem.

Az érintett riportban a nyíregyházi kórház építési-bontási munkálatainak körülményeiről, illetve azok szabályosságáról volt szó, különös tekintettel arra, hogy az egykori röntgen-„bunker” építési anyagai beépítésre kerültek az új kórházi szárny alapjába, felvetve annak a lehetőségét, hogy az építkezés során esetleg egészségre ártalmas, sugárzó anyag újrafelhasználása történt. Dr. Adorján Gusztáv főigazgató a riportban kifejtette, hogy egészségügyi kockázat nem áll fent, mert a „bunker” bontott anyaga ugyan újra beépítésre került, azonban a bontás és az építés a legnagyobb szabályszerűségek között zajlott, a „bunker” anyagát a munkálatok során folyamatosan mérték sugárbiológiai eszközökkel, mely mérések negatív eredményt produkáltak. A kórház ezt kész dokumentumokkal is igazolni.

A tárgyi riport lényegi mondanivalója tehát a kórház építési-bontási munkálatainak szabályosságát érintette.

A Kérelmező véleménye szintén a bontás szabályosságát (illetve szabálytalanságát) érintette, részletezve az egyes sugárzó gépkatrészek elszállításának, tárolásának kérdését, valamint – az álláspontja szerint sugárzó – bontási törmelék sorsát.

A fentiek alapján megállapítható, hogy a Kérelmezőnek a szabálytalanságokat firtató álláspontja relevánsnak minősül, hiszen a tárgyi riportban elhangzottakhoz szervesen kapcsolódik.

5. A hiányolt vélemény eltérő tartalma a közzétett véleményhez képest

Tekintettel arra, hogy az előző pontban foglalt indokok alapján egyértelműen megállapító, hogy a Kérelmező által hiányolt vélemény releváns a közzétett tájékoztatás vonatkozásában, a Hivatal azt a kérdést vizsgálta, hogy a hiányolt álláspont, vélemény az adott tájékoztatással kapcsolatban ismertetett nézetektől érdemben eltérő volt-e.

Nem határozható meg absztrakt módon, hogy hány, a témában álláspontját közlétező félnek és hány eltérő véleménynek kell teret adni a műsorszámokban. Amennyiben több szervezet, társadalmi csoport, politikai párt is ugyanazon, vagy nagyban hasonló álláspontot képvisel egy adott ügyben, s azok között érdemi különbségek nem fedezhetők fel, abban az esetben elég csak az egyik ilyen szervezet vagy csoport álláspontját közzétenni. A törvényi szabályozás a különféle véleményeket és azok bemutatását védi a demokratikus közélet kialakítása és a közügyek megvitatásának elősegítése céljából, nem pedig az egyes vélemények megfogalmazóit.

A vonatkozó médiaigazgatási szabályozás alapján a médiaszolgáltató a kiegyensúlyozott tájékoztatás körében nem köteles egy adott ügyvel kapcsolatban valamennyi létező álláspontot felderíteni, a médiaszolgáltatónak nem kötelezettsége, hogy minden egyes nyilvánosságra hozott véleményt, azok képviselőivel együtt megjelenítsen. A médiaszolgáltatónak a kiegyensúlyozott tájékoztatáshoz szükséges – a fentiek szerint az adott hír vonatkozásában releváns, és – egymástól eltérő véleményeket kell bemutatnia, vagy legalább utalni arra, hogy léteznek ilyen, eltérő nézetek. Az egyes véleményeknek, és nem azok képviselőinek kell a médiatartalomban megjeleníteniük, így több, azonos vagy nagyban hasonló vélemény megléte esetén a szerkesztő választhat valamely nézet több képviselője közül, akit az adott műsorszámokban szerepeltet, vagy akinek a véleményét maga tolmácsolja.

A fentiekre tekintettel a Hivatal megállapította, hogy az Mttv. 3. §-ában rögzített szerkesztői szabadság keretei között, valamint az Mttv. 181. § (2) bekezdésében foglaltak alapján a Médiaszolgáltató törvényi kötelezettségének eleget tett, mivel a riportalány, Dr. Adorján Gusztáv véleményét ellensúlyozó álláspont kifejtésre került a tárgyi műsorszámokban, részben a műsorvezető, részben pedig maga, Dr. Adorján Gusztáv által, az alábbiak szerint:

A Kérelmező véleménye szerint a bontás során hiányosságok, szabálytalanságok léptek fel.

A műsorvezető beszámolt ezen aggályokról, a következőképpen:

*„Néhány – nem tudom megkerülni – politikai szereplő azzal kezdte riogatni a nyíregyházi lakosságot, hogy óriási probléma van. A kórház önmagában sugárzik, sugárveszélynek vannak kitéve az ott dolgozók, a gyógyulni vágyó betegek, és ráadásul mindezt úgy, hogy a **projekt során egy olyan hiba csúszott a kivitelezésbe, ami miatt ez a helyzet előállt.**”*

A Kérelmező kifejezte továbbá abbéli véleményét, hogy nem egyértelmű, hogy hogyan, miként történt az egyes sugárzó gépkatrészek elszállítása, tárolása, továbbá mi lett a bontási törmelék sorsa.

Ezen aggályokra pedig Dr. Adorján Gusztáv utalt, amikor beszámolt az egyes sugárzó eszközök szállításának körülményeiről, valamint a törmelék beépítéséről:

*„Ennek megfelelően azért biztosítva azt, hogy ezek az eszközök – hogy mondjam – csak sugárzást biztosító eszközök voltak, ezt a megfelelő biztonsági előírásoknak megfelelően – hogy mondjam – dobozokba, hordókba, egyebekbe betéve elszállították arra a semlegesítő helyre, ahova Magyarországról mindenhol viszik ezeket az anyagokat, és **ugye hát ezt valamilyen úton-módon a sajtón keresztül, vagy hát ilyen háttér információkon keresztül kapták föl, hogy hát biztosan itt valami hatalmas nagy dolog történik. Ugyanis magának a bunkernek az anyagát – úgy kell elképzelni, hogy ez egy másfél méter széles vasbeton építmény, szarkofág tulajdonképpen - és a bunker belsejének a bontásakor lemartak tulajdonképpen, megfelelő védőfelszerelésben természetesen a dolgozók és ez a cég, egy 8 cm-es részt, azt állandóan, fokozatosan mérték, hogy lesz-e sugárzás, nem volt***

sugárzás, azt is elvitték beméretni, vissza is kaptuk a negatív eredményt. Ezt követően ezt a bunkert szétbontották és természetesen ezt megfelelő módon, ahogy építkezésekkor egyébként szokták, ezt beépítették az alapba, ebbe az építkezés kapcsán. És ugye ezt kapták fel, hát félreértve az egész dolgot, hogy biztosan valami szörnyűséges dolgok történtek.”

A fentiek szerint tehát a Kérelmező véleménye (megnevezése nélkül ugyan, mint „politikai szereplő”) – legalább a vélelmezett visszaélésekre, szabálytalanságokra utalás szintjén – bemutatásra került a tárgyi műsorszámban. A Kérelmező véleménye tehát megjelent a sérelmezett médiatartalomban, s a hiányolt vélemény nem volt eltérő a közzétett álláspontokhoz képest.

A Hivatal a fentiek alapján megállapította, hogy a Dr. Adorján Gusztáv által elmondottakat ellensúlyozó kérelmezői álláspont releváns volt ugyan a közzétett tájékoztatás vonatkozásában, ugyanakkor azonban az – részben a műsorvezető, részben a riportalány által – a tárgyi riportban bemutatásra került, azaz a tájékoztatás kiegyensúlyozott volt.

Nem mellékes körülmény továbbá, hogy a Médiaszolgáltató egyébként már a sérelmezett műsorszám közreadását megelőzően, a híreket szolgáltató, rendszeresen jelentkező egyéb műsorszámaiban („Híradó”) több alkalommal, részletekbe menően is beszámolt a Kérelmező fentebb ismertetett véleményéről, az alábbiak szerint:

2015. december 3-án közreadott „Híradó”:

Hírolvasó: „Mutassa be a kórház az egykori onkológiai osztály bontási jegyzőkönyvét, dokumentációit, és nyugtassa meg a városlakókat, hogy az esetleges sugárszennyezett törmelékelt elszállították és nem építették be az új kórházi szárny alapjaiba! – ezt kéri a Jobbik nyíregyházi szervezete. Béres Csaba, a párt önkormányzati képviselője sajtóértesülésekre hivatkozva állítja, sem az ÁNTSZ-nek, sem pedig a helyi katasztrófavédelemnek nem volt tudomása a régi sugárkezelő bontásáról. A kórház ezzel szemben úgy nyilatkozott, a bontás mindvégig ellenőrzött körülmények között zajlott, ott folyamatos méréseket végeztek a szakemberek. A beruházás projektmenedzsere korábban hozzáfűzte, a szennyezett anyagokat speciális hordókban szállították el, így az építkezés során veszélyes anyagokat már nem használhattak fel. A jobbikos politikus hozzáfűzte, nem céljuk a pánikkeltés, csak azt szeretnék, ha az ügyet megnyugtatóan tisztáznák az illetékesek.”

Béres Csaba: „Szavakat hallottunk, állítások elhangzottak, de most már szeretnénk, hogyha ezeket papírra fektetve is látnánk, pecséttel ellátva és szakhatósági illetékes személy aláírásával ellátva. Ha nincs a kórháznak ez ügyben takargatnivalója, akkor szeretnénk, hogyha ez mihamarabb nyilvánosságra kerülne, ezeket a dokumentációkat a lakosság is megismerhetné.”

2016. március 4-én közreadott „Híradó”:

Hírolvasó: „Ellentmondásosak azok az okiratok, amelyek azt dokumentálják, hogy mi történt a Józsa András oktatókórház elbontott sugárterápiás bunkerének építési törmelékével – ezt állítja a Jobbik. Apáti István, a párt országgyűlési képviselője és Béres Csaba jobbikos önkormányzati képviselő sajtótájékoztatón azt jelentette be, hogy a mai napon az ügyben ismeretlen tettes és ismeretlen tettesek ellen feljelentést tesznek környezet és természet elleni bűncselekmény, radioaktív anyaggal való visszaélés és közokirat hamisítás miatt. A jobbikosok azt mondják, közérdekű adatokat igényeltek és ezekben találtak ellentmondásos adatokat a különböző engedélyezésekről, valamint arról, hogy szennyezett volt-e a sugárterápiás bunker falazata, és ha igen, az elbontott törmeléknek mi lett a sorsa. Szerintük a dokumentumokból csak az derül ki, hogy 18 szennyezett gép alkatrészait szállították ártalmatlanításra, az azonban már nem, hogy a bunker építőanyagait újra felhasználták-e, azaz ráépült az új tömbkórház, vagy elszállították a radioaktív sítet lerakásra valahová.”

Az elhangzottakat követő bejátszásban dr. Apáti István fejtette ki a fentebbiekben ismertetett véleményét.

2016. április 5-én közreadott „Híradó”:

Hírolvasó: *„Bunkertitkok címmel tartott sajtótájékoztatót dr. Apáti István, a Jobbik Magyarországért Mozgalom országos alelnöke és Béres Csaba, a párt önkormányzati képviselője. A politikusok a Józsa András oktatókórház átépítése során észleltekről azt mondták, a sugárveszélyes és a büntető törvénykönyvet is érintő visszaélés gyanús esetekkel kapcsolatban az ügyészség a Nemzeti Nyomozóirodától feljelentés-kiegészítést kért. A határidő, amíg az ügyészségnek döntenie kell a nyomozás elrendeléséről április 5-én lejár. A párt a nyomozóhatóság figyelmébe ajánlja a 2015. március 23-án keletkezett, munkaterület átadási, átvételi, illetve mérési jegyzőkönyvet, valamint a 2015. április 16-án keltezett, a létesítmény üzemeltetés megszüntetéséről szóló határozatot. A sajtótájékoztatón elhangzott, az április 16-ai határozatban szerepel, hogy a betonban, illetve a berendezésekben radioaktív szennyezettséget nem mértek. A Jobbik szerint ezzel ellentétben áll az az április 18-ai megrendelés, amelyben a kórház kérte a radioaktív anyagok eltemetését. Béres Csaba szerint mindezekon felül személyi összeférhetlenségre utaló esetek is vannak a sugárzássemlegesítő folyamatban, amit a Csepura Péter György által vezetett INIS Kft. végzett.”*

Az elhangzottakat követő bejátszásban Béres Csaba fejtette ki a fentebb ismertetett véleményét a személyi összeférhetlenséggel kapcsolatban.

2016. május 4-én közreadott „Híradó”:

Hírolvasó: *„A Nemzeti Nyomozóiroda közel egy hónapja nyomoz a tömbkórház-beruházáshoz kapcsolódó radioaktív anyagok kezelésének ügyében – ezt mondta dr. Apáti István országgyűlési képviselő a Jobbik nyíregyházi sajtótájékoztatóján. Úgy látja, ugyan a kórház hivatalos mérési eredményekkel bizonyította, hogy semmilyen veszélyes sugárzás nincs az intézmény területén, az építkezéssel kapcsolatos korábbi nyilatkozatok sok ellentmondást tartalmaznak, amire a rendőrség is felfigyelhet. Béres Csaba önkormányzati képviselő azt kifogásolta, hogy a Jobbik közérdekű adatigénylésének ellenére a párt érdemi dokumentumot nem kapott a kórház vezetésétől. Hangsúlyozta, a Jobbik soha nem állította, hogy a kórház területén sugárzó anyag van, de miután az ellenkezőjét sem bizonyították, ezért merült fel ennek a gyanúja.”*

Az elhangzottakat követő bejátszásban Béres Csaba fejtegette a fentebb ismertetett álláspontját.

Mivel tehát Médiaszolgáltató a 2016. április 26-án 18 óra 25 perces kezdettel sugárzott „Híregyháza” című műsorszám közzététele során jogszerűen járt el, a Hivatal a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének megsértéséhez szükséges további konjunktív feltétel meglétének vizsgálatát mellőzte.

A Hivatal a fentiekben kifejtettekre tekintettel megállapította, hogy a Médiaszolgáltató a kifogással érintett műsorszám sugárzásával nem sértette meg a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményét, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint a Kérelmező kérelmét elutasította.

Az Mttv. 165. § (1) bekezdése értelmében a Hivatal határozata ellen a Médiatanácshoz lehet fellebbezést benyújtani.

A fellebbezésről szóló tájékoztatás a Ket. 72. § (1) bekezdés da) pontján és a 98. § (1) bekezdésén, a fellebbezés előterjesztésének határidejére vonatkozó tájékoztatás a Ket. 99. § (1) bekezdésén, a halasztó hatály a 101. § (1) bekezdésén, a fellebbezés előterjesztése



helyének meghatározása a 102. § (1) bekezdésén alapul, az illetékmentességről az Mttv. 181. § (6) bekezdése rendelkezik.

Az eljárás során a Ket. 153.§-a szerinti eljárási költség nem merült fel.

Budapest, 2016. június 21.

Aranyosné dr. Börcs Janka
a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság
Hivatalának
főigazgatója nevében és megbízásából

dr. Pap Szilvia
főosztályvezető

Kapják:

1. Személyes adat