

Ügyiratszám: MN/16244-4/2016.

Ügyintéző: **személyes adat**

Telefon: **Személyes adat**

E-mail: **személyes adat**

Tárgy: a reklámidőre vonatkozó
rendelkezés megsértése

H A T Á R O Z A T

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatala (a továbbiakban: Hivatal) az Advenio Műsorszolgáltató Zrt.-vel (1089 Budapest, Üllői út 102., továbbiakban: Médiaszolgáltató) szemben hivatalból lefolytatott eljárásában, a reklámokra fordítható műsoridőt óránként legfeljebb tizenkét percben megállapító törvényi rendelkezés 2016. április 22-én a Class FM adón egy alkalommal történt megsértése miatt a Médiaszolgáltatót

250 000,- Ft, azaz kettőszázötvenezer forint bírsággal sújtja.

A Médiaszolgáltató a bírságot a határozat jogerőre emelkedésétől számított 15 napon belül köteles megfizetni a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-00300939-00000017 számú számlájára. A kötelezettség nem teljesítése esetén a Hivatal a határozatban foglaltakat a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: **Ket.**) szerint végrehajtja. A késedelmesen megfizetett bírságot késedelmi pótlék terheli.

E határozat ellen annak közlésétől számított 15 napon belül a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsához (továbbiakban: Médiatanács) címzett, de a Hivatalnál (1015 Budapest, Ostrom utca 23-25.) benyújtandó, halasztó hatályú fellebbezéssel lehet élni. A Médiatanács másodfokú eljárásáért – amennyiben a fellebbezési eljárás tárgyának értéke pénzben megállapítható – a fellebbezéssel érintett vagy vitatott összeg minden megkezdett 10 000 forintja után 400 Ft, de legalább 5000 Ft, legfeljebb 500 000 Ft összegű díj fizetendő. Ha a fellebbezési eljárás tárgyának értéke pénzben nem állapítható meg, a fellebbezés díja 5000 Ft. A díjat a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-00300939-00000017 számú pénzforgalmi számlájára kell megfizetni. A Médiatanács mint másodfokú hatóság a fellebbezést annak beérkezését követő naptól számított negyven napon belül bírálja el.

Indokolás

A Hivatal rendszeresen vizsgálja a médiaigazgatásra vonatkozó szabályok érvényesülését Médiaszolgáltató Class FM adójának műsoraiban.

A 2016. áprilisi adások ellenőrzése során felmerült a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: **Mttv.**) 35. § (1) bekezdésének megsértése az április 22-én közzétett médiaszolgáltatással kapcsolatban.

Az Mttv. 35. § (1) bekezdése értelmében:

„A lineáris médiaszolgáltatásban közzétett reklámok időtartama egyetlen, egész órától egész óráig tartó időszakon belül sem haladhatja meg a tizenkét percet, beleértve az osztott képernyős reklámot, a virtuális reklámot valamint – a (2) bekezdés e) pontjában foglalt kivétel mellett – a más médiaszolgáltatás műsorszámainak népszerűsítését”.

A Médiaszolgáltató 2016. április 22-én 10.00 és 11.00 óra között összesen 12 perc 52 másodpercben sugárzott reklámokat, ezáltal 52 másodperccel túllépte az Mttv. szerint óránként reklámra fordítható legfeljebb 12 percet.

A Hivatal az Mttv. 184. § (1) bekezdés cg) pontjában foglalt hatáskörében a Ket. 29. § (1) bekezdése alapján 2016. május 20-án hatósági eljárást indított a Médiaszolgáltatóval szemben; a Ket. 29. § (3) bekezdésében foglaltak szerint az MN/16244-2/2016. ügyiratszámú végzésében a Ket. 29. § (5) bekezdés szerinti tartalommal értesítette a Médiaszolgáltatót az eljárás megindításáról: tájékoztatta a hatósági ellenőrzés megállapításairól, és felhívta a figyelmét, hogy a Ket. 51. § (1) bekezdése értelmében az eljárás során nyilatkozattételi, a Ket. 68. § (1) bekezdése szerint iratbetekintési jog illeti meg.

A Hivatal továbbá határidő tűzésével kötelezte a Médiaszolgáltatót, hogy nyilatkozzon és szolgáltatson adatot a vélelmezett jogsértés elkövetésének idején érvényes reklámtarifáról, illetve nyilatkozzon a vizsgált reklámok értékesítéséből befolyt összegről.

A Médiaszolgáltató a hatósági eljárás megindításáról szóló értesítő végzést a postai térítvény szerint 2016. május 27-én vette át, nyilatkozata 2016. június 6-án érkezett meg a Hivatalhoz.

Üzleti titok

A Hivatal a rendelkezésre álló adatok, különösen a hatósági ellenőrzés megállapításai és a Médiaszolgáltató nyilatkozata alapján az alábbi tényállást állapította meg, és azt az alábbiak szerint értékelte:

A Class FM adó 2016. április 22-én 10.00 és 11.00 óra között az alábbiak szerint adott reklámot:

Dátum	Kezdés	Vége	Hossz	Szpot tartalma
2016.04.22	10:00:56	10:01:39	0:00:43	A nap hallgatójának nyereménye: Berocca pezsgőtabletta, Korhely faloda, BestMixer tanfolyam
2016.04.22	10:01:39	10:02:09	0:00:30	Ford - akciós személyautók
2016.04.22	10:02:09	10:02:47	0:00:38	Orbit - Class FM promóciós játék
2016.04.22	10:02:47	10:03:07	0:00:20	Mentavill
2016.04.22	10:03:07	10:03:37	0:00:30	Fressnapf

2016.04.22	10:03:37	10:04:08	0:00:31	Traumeel kenőcs
2016.04.22	10:04:18	10:05:03	0:00:45	Morning Show a vadonatúj Aldi Méh Hotelből április 29-én
2016.04.22	10:05:03	10:05:12	0:00:09	Euronics
2016.04.22	10:05:12	10:06:12	0:01:00	Reklámriport a Lakásbörze főszervezőjével
2016.04.22	10:06:12	10:06:42	0:00:30	Volvo - kedvezmények az első 150 megrendelésre
2016.04.22	10:42:08	10:42:29	0:00:21	Országos Csokicső roadshow
2016.04.22	10:42:29	10:42:55	0:00:26	Rossmann
2016.04.22	10:42:55	10:43:25	0:00:30	UPC Direct
2016.04.22	10:43:25	10:43:55	0:00:30	Fressnapf
2016.04.22	10:43:55	10:44:24	0:00:29	V4 Westend Bringa Weekend
2016.04.22	10:44:24	10:44:39	0:00:15	Exclusive Change
2016.04.22	10:44:39	10:44:55	0:00:16	Media Markt
2016.04.22	10:44:55	10:45:29	0:00:34	Oculoheel
2016.04.22	10:45:29	10:45:59	0:00:30	Auchan áruházak - vasárnap is
2016.04.22	10:45:59	10:46:16	0:00:17	Lidl - karalábé 119 Ft
2016.04.22	10:56:41	10:57:08	0:00:27	Media Markt
2016.04.22	10:57:08	10:57:39	0:00:31	Flabelos
2016.04.22	10:57:39	10:58:10	0:00:31	WTCC futam a Hungaroringen
2016.04.22	10:58:10	10:58:40	0:00:30	Ford Márkakereskedések
2016.04.22	10:58:40	10:59:00	0:00:20	Varga Gyógygomba
2016.04.22	10:59:00	10:59:15	0:00:15	Media Markt
2016.04.22	10:59:15	10:59:32	0:00:17	KiwiSun szoláriumok
2016.04.22	10:59:32	10:59:49	0:00:17	Sedacur Forte
		Összesen:	0:12:52	

A Hivatal a fenti adatok alapján megállapította, hogy a Médiaszolgáltató 2016. április 22-én egy alkalommal megsértette az Mttv. fentebb idézett 35. § (1) bekezdését.

A Hivatal a jogsértés miatt alkalmazandó jogkövetkezmény fajtájának és mértékének meghatározása során az alábbi szempontokat vette figyelembe.

Az Mttv. 186. § (1) bekezdése szerint: „Amennyiben a jogsértés csekély súlyú és ismételtség nem állapítható meg, a Médiatanács, illetve a Hivatal – a jogsértés tényének megállapítása és figyelmeztetés mellett – legfeljebb harminc napos határidő tűzésével felhívhatja a jogsértőt a jogsértő magatartás megszüntetésére, a jövőbeni jogsértésektől való tartózkodásra, illetve a jogszerű magatartás tanúsítására, és meghatározhatja annak feltételeit.”

Az Mttv. 187. § (4) bekezdés értelmében ismételtségnek tekintendő „ha a jogsértő a jogerős hatósági határozatban megállapított jogsértő magatartást ugyanazon jogalapon és jogszabályhely tekintetében, ugyanazon tárgykörben, háromszázhatvanöt napon belül ismételten megvalósítja, ide nem értve a csekély súlyú törvénysértéseket”.

A Hivatal az Mttv. 35. § (1) bekezdésének megsértését a következő esetekben állapította meg a Médiaszolgáltatóval szemben:

Határozat száma	Jogsértések időpontja és a reklámidő-túllépés mértéke	Jogsértés száma	Az Mttv. 187. § (3) bekezdés ba) pontja alapján kiszabott bírság
MN/1932-4/2012.	2011. december 15. – 2 perc 12 mp, ill. 1 perc 22 mp	2	50 000 Ft
MN/25325-5/2013.	2013. április 5. – 1 perc 28 mp május 3. – 1 perc 1 mp május 23. – 1 perc 4 mp május 30. – 32 mp	4	80 000 Ft
MN/31903-4/2013.	2013. június 5. – 1 perc 3 mp június 6. – 50 mp június 20. – 2 perc 4 mp	3	120 000 Ft
MN/67963-4/2013.	2013. október 25. – 1 perc 6 mp	1	40 000 Ft
MN/72599-4/2013.	2013. november 26. – 30 mp november 28. – 1 perc 3 mp, ill. 2 perc 26 mp	3	160 000 Ft
MN/1035-4/2014.	2014. december 4. – 3 perc 6 mp december 6. – 3 perc 33 mp december 12. – 43 mp	3	350 000 Ft
MN/1868-4/2015.	2014. december 5. – 1 perc 9 mp	1	80 000 Ft
MN/10917-4/2015.	2015. március 6. – 1 perc 55 mp március 12. – 1 perc 34 mp	2	348 000 Ft
MN/13764-4/2015.	2015. április 30. – 58 mp	1	200 000 Ft
MN/17132-4/2015.	2015. május 4. – 1 perc 42 mp május 7. – 1 perc 21mp május 29. – 1 perc 41 mp	3	750 000 Ft
MN/39313-5/2015.	2015. november 6. – 28 mp november 27. – 1 perc 7 mp december 3. – 1 perc 56 mp	3	800 000 Ft
MN/4296-4/2016.	2016. január 14. – 2 perc 28 mp	1	600 000 Ft

A Hivatal négy határozatában – MN/13764-4/2015., MN/17132-4/2015., MN/39313-5/2015. és az MN/4296-4/2016. számú határozatok – is megállapította az Mttv. 35. § (1) bekezdésének megsértését a jelenlegi jogsértést megelőző 365 napon belül elkövetett, nem csekély súlyú jogsértések miatt, azaz az ismételtség Mttv. 187. § (4) bekezdésében meghatározott fogalmi elemei fennállnak.

A Hivatal a Médiaszolgáltató jelen jogsértését arra tekintettel, hogy a Médiaszolgáltató 2011. decembere óta tizenharmadik alkalommal sértette meg az Mttv. 35. § (1) bekezdésében foglaltakat, és hogy jelen jogsértés esetében 52 másodperccel túllépte az óránként reklámra fordítható legfeljebb 12 percet, nem értékelhette csekély súlyúként.

A fentiek okán az Mttv. 186. § (1) bekezdésében rögzített felhívás jogkövetkezmény a Médiaszolgáltatóval szemben nem volt alkalmazható.

Az Mttv. 187. § (2) bekezdése értelmében:

„A Médiatanács és a Hivatal a jogkövetkezményt – a jogsértés jellegétől függően – a jogsértés súlyára, a jogsértés ismételtségére, folyamatosságára, időtartamára, a jogsértéssel elért vagyoni előnyre, valamint a jogsértéssel okozott érdeksérelemre, az érdeksérelem szenvedett és veszélyeztetett személyek számára, illetve a jogsértéssel okozott kárra, személyiségi jogsérelemre és a jogsértés piacra gyakorolt hatására, továbbá az egyedi ügyben értékelhető egyéb szempontokra tekintettel állapítja meg.”

(3) A Médiatanács és a Hivatal – a (7) bekezdés figyelembevételével – a következő jogkövetkezmények alkalmazására jogosult:

b) bírságot szabhat ki a jogsértővel szemben az alábbi összeghatárok szerint:

ba) JBE médiaszolgáltató és a médiapiaci koncentráció korlátozására vonatkozó szabály által érintett médiaszolgáltató jogsértése esetén a bírság összege kétszázmillió forintig (...) terjedhet.”

A Médiatanács a Médiaszolgáltatót az 1314/2011. (X. 5.) sz. határozatával jelentős befolyásoló erővel rendelkező médiaszolgáltatóként azonosította. A Médiatanács az Mttv. 70. § (6) bekezdése szerint 2012-ben az 1715/2012. (IX. 26.) számú határozatával elfogadott PJ/21223-7/2012. sz. jegyzőkönyvével, 2013-ban az 1434/2013. (IX. 25.) számú határozatával elfogadott PJ/24820-7/2013. sz. jegyzőkönyvével, 2014-ben a 971/2014. (X. 7.) számú döntésével elfogadott PJ/21630-11/2014. sz. jegyzőkönyvével, valamint 2015-ben az 1273/2015. (IX. 15.) sz. döntésével elfogadott PJ/16606-11/2015. sz. jegyzőkönyvével megállapította, hogy a Médiaszolgáltató e státusza nem változott, azaz a jelenlegi eljárásban kiszabható legmagasabb bírságösszeg kétszázmillió forint.

Az Mttv. 187. § (2) bekezdése szerinti mérlegelési szempontok közül a Hivatal a jogsértés ismételtségét, súlyát és időtartamát (összességében 52 másodperc), illetve a jogsértéssel elért vagyoni előnyt vette figyelembe, **üzleti titok**

Üzleti titok a Médiaszolgáltató vissza-visszatérően, jelenleg 365 napon belül ötödik alkalommal sérti meg a törvényhelyet, valamint a korábbi jogsértés (2016. január 14.) és jelen jogsértés elkövetése között csupán három hónap telt el, vagyis a korábban kiszabott bírságok nem tartották vissza a jogsértés elkövetésétől.

A további mérlegelési szempontok, így a jogsértés folyamatossága, a jogsértéssel okozott érdeksérelem, kár és személyiségi jogsérelem, valamint a jogsértés piacra gyakorolt hatása jelen jogsértés vonatkozásában nem voltak értékelhetők.

A Hivatal az Mttv. 187. § (3) bekezdés ba) alpontja alapján az Mttv. 35. § (1) bekezdésének egy alkalommal történt megsértése miatt – 52 másodpercnyi reklámidő-túllépés kapcsán – a maximálisan kiszabható bírság (kétszázmillió forint) 0,125 %-ának megfelelő, 250 000 Ft összegű bírság megfizetésére kötelezte a Médiaszolgáltatót.

A jelen határozatban kiszabott bírság az Mttv. 134. § (13) bekezdése értelmében adók módjára behajtandó köztartozásnak minősül. Ha a Médiaszolgáltató a rendelkező részben meghatározott módon és időben nem fizeti meg a bírságot, azt a Hivatal a Ket. 132. §-a értelmében azonnali beszedési megbízással vonja végrehajtás alá. A késedelmesen megfizetett bírságot a Ket. 132. § (1) bekezdése a) pontja alapján az esedékesség napjától késedelmi pótlék terheli, melynek mértéke a Ket. 132. § (2) bekezdése értelmében minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része.

Az Mttv. 165. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezés szerint a Hivatal határozata ellen a Médiatanácshoz lehet fellebbezést benyújtani.

A Hivatal hatásköre az Mttv. 184. § (1) bekezdésének cg) pontján, a fellebbezésről szóló tájékoztatás a Ket. 72. § (1) bekezdés da) alpontján és a 98. § (1) bekezdésén, a fellebbezés előterjesztésének határidejére vonatkozó tájékoztatás a Ket. 99. § (1) bekezdésén, a halasztó hatály és a fellebbezés előterjesztése helyének meghatározása a Ket. 101. § (1) és 102. § (1) bekezdéseiben, a másodfokú hatóság ügyintézési határideje az Mttv. 151. § (1) bekezdésén alapul.

A fellebbezési díj mértékét a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság elnökének 5/2011. (X. 6.) számú, a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság egyes eljárásainak igazgatási szolgáltatási díjairól és a díjfizetés módjáról szóló rendeletének (a továbbiakban: Rendelet) 17. § (18) bekezdése határozza meg.

A Rendelet 18. § (2) és (3) és a 19. § (1) bekezdése a díjfizetés módja és határideje tekintetében az alábbiakat írják elő:

*„18. § (2) A díjfizetésre kötelezettnek a díjat a kérelem benyújtását megelőzően, átutalással kell megfizetni, a Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-00300939-00000017 számú pénzforgalmi számlájára. Az átutalási megbízás közlemény rovatában a kérelmező nevét, adószámát és az eljárás tárgyát kötelező feltüntetni. A természetes személy kérelmező a díj megfizetését a Hatóság fenti számlaszámára készpénzáttutalási megbízás útján is teljesítheti, ez esetben a közlemény rovatban kötelező feltüntetnie az eljárás tárgyát.
(3) A díjfizetés megtörténtének igazolását - a bankszámla megterhelését tartalmazó napi bankkivonat (a továbbiakban: befizetési bizonylat) - a kérelemnek tartalmaznia kell. A befizetési bizonylaton a befizetés jogcímét fel kell tüntetni. A természetes személy kérelmező készpénzáttutalási megbízás útján történő díjfizetése esetén a díjfizetésének igazolását - a feladóvevényt - a kérelemnek tartalmaznia kell.”*

„19. § (1) Az e rendeletben nem szabályozott kérdésekre az Itv. 3. § (4) bekezdésében, 28. § (2)-(4) bekezdésében, 31. § (1)-(3) bekezdésében, (5)-(6) bekezdésében és 32. §-ában foglalt rendelkezéseket kell alkalmazni.”

Az eljárás során a Ket. 153. §-a szerinti eljárási költség nem merült fel.

Budapest, 2016. június 7.

Aranyosné dr. Börcs Janka,
a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatalának
főigazgatója nevében és megbízásából

dr. Pap Szilvia
főosztályvezető

Kapják:

1. **Személyes adat**