



NMHH

Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság

Médiafelügyeleti Főosztály

Ügyiratszám: MN/34198-4/2016.

Ügyintéző: **személyes adat**

Telefon: **Személyes adat**

Tárgy: a reklámok sugárzásának időtartamára vonatkozó törvényi rendelkezés megsértése

## H A T Á R O Z A T

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatala (a továbbiakban: **Hivatal**) a Duna Médiaszolgáltató Nonprofit Zrt.-vel (1016 Budapest, Naphegy tér 8., a továbbiakban: **Médiaszolgáltató**) szemben, az általa üzemeltetett M5 megnevezésű csatorna 2016. október 5-én sugárzott médiaszolgáltatása tekintetében hivatalból lefolytatott eljárásban az egész órától egész óráig tartó időszakon belül nyolc perc hosszúságban sugározható reklámok időtartamára vonatkozó törvényi rendelkezés egy alkalommal történt megsértése miatt a Médiaszolgáltatót

**20 000,- Ft, azaz húszezer forint bírsággal sújtja.**

A Médiaszolgáltató a bírságot a határozat jogerőre emelkedésétől számított 15 napon belül köteles megfizetni a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-00300939-00000017 számú számlájára. A kötelezettség nem teljesítése esetén a Hivatal a határozatban foglaltakat a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: **Ket.**) szerint végrehajtja. A késedelmesen megfizetett bírságot késedelmi pótlék terheli.

E határozat ellen annak közzétételétől számított 15 napon belül a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsához (továbbiakban: Médiatanács) címzett, de a Hivatalnál (1015 Budapest, Ostrom utca 23-25.) benyújtandó, halasztó hatályú fellebbezéssel lehet élni. A Médiatanács másodfokú eljárásáért – amennyiben a fellebbezési eljárás tárgyának értéke pénzben megállapítható – a fellebbezéssel érintett vagy vitatott összeg minden megkezdett 10 000 forintja után 400 Ft, de legalább 5000 Ft, legfeljebb 500 000 Ft összegű díj fizetendő. Ha a fellebbezési eljárás tárgyának értéke pénzben nem állapítható meg, a fellebbezés díja 5000 Ft. A díjat a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-00300939-00000017 számú pénzforgalmi számlájára kell megfizetni. A Médiatanács mint másodfokú hatóság a fellebbezést annak beérkezését követő naptól számított negyven napon belül bírálja el.

## Indokolás

A Hivatal az Mttv. 167. § (1) bekezdésének felhatalmazása alapján hatósági ellenőrzés keretében vizsgálta a médiaigazgatásra vonatkozó szabályok érvényesülését a Médiaszolgáltató M5 adójának műsoraiban.

A vizsgálat során a Hivatal megállapította, hogy a Médiaszolgáltató M5 adóján 2016. október 5-én sugárzott reklámok tekintetében egy esetben, összesen **58 másodperccel** túllépte a megengedett reklámidőt.

A fentiek miatt felmerült az Mttv. 36. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezés megsértése, mely szerint a közszolgálati lineáris médiaszolgáltatásban egyetlen, egész órától egész óráig tartó időszakon belül nyolc percnél hosszabb időtartamban nem sugározható reklám.

A Hivatal az Mttv. 184. § (1) bekezdés cg) alpontjában foglalt hatáskörében a Ket. 29. § (1) bekezdése alapján hivatalból, 2016. november 16-án hatósági eljárást indított a Médiaszolgáltatóval szemben, mely tényről a Ket. 29. § (3) bekezdés a) pontjában foglalt rendelkezésnek megfelelően az MN/34198-2/2016. ügyiratszámú végzésében a Ket. 29. § (5) bekezdés szerinti tartalommal értesítette a Médiaszolgáltatót, tájékoztatta a hatósági ellenőrzés megállapításairól, valamint felhívta a figyelmét arra, hogy a Ket. 51. § (1) bekezdése értelmében az eljárás során nyilatkozattételi és a Ket. 68. § (1) bekezdése szerint iratbetekintési jog illeti meg.

A Hivatal továbbá határidő tűzésével kötelezte a Médiaszolgáltatót arra, hogy nyilatkozzon és szolgáltatson adatot a vélelmezett jogsértés elkövetésének idején érvényben volt reklámtarifa táblázatáról, és nyilatkozzon a vizsgált reklámok értékesítéséből befolyt összegről.

A Médiaszolgáltató nyilatkozata 2016. november 30-án érkezett a Hivatalhoz.

A Médiaszolgáltató nyilatkozatában nem vitatta a hatósági ellenőrzés megállapításait, álláspontja szerint a reklámidő túllépést az okozta, hogy műszaki hiba miatt az előzőleg sugárzott reklám- és ajánlóblokkot a rendszer ismételten közzétette. **Üzleti titok**

A Médiaszolgáltató kérte a hatóságtól a fentiek figyelembevételét a döntése meghozatala során, valamint hangsúlyozta, hogy mindent megtesz annak érdekében, hogy hasonló, előre nem látható eseteket megelőzzön.

**A Hivatal a rendelkezésre álló adatok, különösen a hatósági ellenőrzés megállapításai, és a Médiaszolgáltató nyilatkozata alapján az alábbi tényállást állapította meg, és azt az alábbiak szerint értékelte:**

Az M5 csatorna 2016. október 5-én 1.00 és 2.00 óra között az alábbiak szerint sugárzott reklámot:

Dátum	Kezdés	Vége	Hossz	Szpot tartalma
2016.10.05	1:00:22	1:00:52	0:00:30	CIB ELORELEPO SZ.KOLCSON / FFI+SRAC KONYHABAN +8.9%+16.101FT 30
2016.10.05	1:00:52	1:01:22	0:00:30	BERES CSEPP EXTRA / LANY + NAGYSZULOK +3590FT+3990FT 30
2016.10.05	1:28:33	1:28:48	0:00:15	EMIRATES / DUBAJ + ELJE AT 15
2016.10.05	1:28:48	1:29:08	0:00:20	BURGER KING / SZENDVICS + BIG KING + CSIRKES +MOBIL ALK. 20
2016.10.05	1:29:08	1:29:28	0:00:20	IGLO SUPER CRISPY / KAPITANY + 100% HALFILE 20
2016.10.05	1:29:28	1:29:58	0:00:30	PICKWICK FRUIT FUSION TEAK / NO + EPER TEASKANCZO+FFI + UJ 30
2016.10.05	1:29:58	1:30:18	0:00:20	MAGNEROT TABLETTA / KEK RUHAS NO + MAGNEZIUM HIANY + PAR 20
2016.10.05	1:30:18	1:30:28	0:00:10	BIOTECH USA BOLTOK / ARTHRO GUARD + KATINKA AJANL.+ 3990FT 10
2016.10.05	1:30:28	1:30:58	0:00:30	LIDL / NOI GARBO 2222FT+NOI SZ. NADRAG 1999FT+NOI RUHA 2777FT 30
2016.10.05	1:30:58	1:31:23	0:00:25	ALGOFLEX RAPID / NO FURDOBEN+IRODABAN+UJ+ALLITSD M.+HATO+MOD 25
2016.10.05	1:31:23	1:31:53	0:00:30	DUREX / KEK HATTER + MEGBIZHATO FOGAMZASGATLAS 30
2016.10.05	1:31:53	1:32:13	0:00:20	HYUNDAI TUCSON / HANNAH WARE + 5 EV + 5.799 EFT + MOD. 20
2016.10.05	1:32:13	1:32:33	0:00:20	FLEXAGIL FAJDALOM CSILLAPITO / NOK BICIKLI + 95% + HATASOS 20
2016.10.05	1:33:54	1:34:07	0:00:13	EMIRATES / DUBAJ + ELJE AT 15
2016.10.05	1:34:07	1:34:27	0:00:20	BURGER KING / SZENDVICS + BIG KING + CSIRKES +MOBIL ALK. 20
2016.10.05	1:34:27	1:34:47	0:00:20	IGLO SUPER CRISPY / KAPITANY + 100% HALFILE 20
2016.10.05	1:34:47	1:35:17	0:00:30	PICKWICK FRUIT FUSION TEAK / NO + EPER TEASKANCZO+FFI + UJ 30
2016.10.05	1:35:17	1:35:37	0:00:20	MAGNEROT TABLETTA / KEK RUHAS NO + MAGNEZIUM HIANY + PAR 20
2016.10.05	1:35:37	1:35:47	0:00:10	BIOTECH USA BOLTOK / ARTHRO GUARD + KATINKA AJANL.+ 3990FT 10
2016.10.05	1:35:47	1:36:17	0:00:30	LIDL / NOI GARBO 2222FT+NOI SZ. NADRAG 1999FT+NOI RUHA 2777FT 30
2016.10.05	1:36:17	1:36:42	0:00:25	ALGOFLEX RAPID / NO FURDOBEN+IRODABAN+UJ+ALLITSD M.+HATO+MOD 25
2016.10.05	1:36:42	1:37:12	0:00:30	DUREX / KEK HATTER + MEGBIZHATO FOGAMZASGATLAS 30
2016.10.05	1:37:12	1:37:32	0:00:20	HYUNDAI TUCSON / HANNAH WARE + 5 EV + 5.799 EFT + MOD. 20
2016.10.05	1:37:32	1:37:52	0:00:20	FLEXAGIL FAJDALOM CSILLAPITO / NOK BICIKLI + 95% + HATASOS 20
<b>Reklámidő összesen: 8 perc 58 másodperc (538 mp)</b>				
<b>Reklámidő-túllépés mértéke: 58 másodperc</b>				

Az Mttv. 36. § (1) bekezdése értelmében „A közszolgálati médiaszolgáltató lineáris médiaszolgáltatásában közzétett reklám és televíziós vásárlás időtartama egyetlen egész órától egész óráig tartó időszakon belül sem haladhatja meg a nyolc percet, míg a közösségi médiaszolgáltatásban közzétett reklám és televíziós vásárlás időtartama egyetlen egész órától egész óráig tartó időszakon belül sem haladhatja meg a hat percet.”.

A hatósági ellenőrzés eredménye alapján a Hivatal megállapította, hogy a Médiaszolgáltató M5 adóján 2016. október 5-én egy alkalommal megsértette az Mttv. 36. § (1) bekezdését, mert a vizsgált napon sugárzott reklámok időtartama az egész órától egész óráig tartó időszakon belül meghaladta a nyolc percet, mivel az M5 elnevezésű adóján október 5-én 1.00 – 2.00 óra között **8 perc 58 mp** időtartamban sugárzott reklámot.

A Médiaszolgáltató nyilatkozatában a törvénysértés tényét elismerte.

Az Mttv. 3. §-a rögzíti, hogy a „médiaszolgáltatás és a sajtótermék tartalmának meghatározása szabad, a médiaszolgáltató és a sajtótermék kiadója felelősséggel tartozik e törvényben foglaltak betartásáért.” Ez a felelősség objektív, a Médiaszolgáltatót nem mentesíti a felelősség alól a technikai hibára történő hivatkozás, mindez nem teszi a jogsértést meg nem történtté.

Ezen körülményeket a Hivatal csak a jogsértés miatt alkalmazott jogkövetkezmény mértékének megállapítása során veheti figyelembe, a jogkövetkezmény fajtájától függően,

tekintettel arra, hogy a Médiaszolgáltató a jogsértést elkövette, függetlenül attól, hogy az részéről nem szándékosan történt.

**A Hivatal a jogsértés miatt alkalmazandó jogkövetkezmény fajtájának és mértékének meghatározása során az alábbi szempontokat vette figyelembe.**

Az Mttv. 186. § (1) bekezdése szerint: *„Amennyiben a jogsértés csekély súlyú és ismételtség nem állapítható meg, a Médiatanács, illetve a Hivatal - a jogsértés tényének megállapítása és figyelmeztetés mellett - legfeljebb harminc napos határidő tűzésével felhívhatja a jogsértőt a jogsértő magatartás megszüntetésére, a jövőbeni jogsértésektől való tartózkodásra, illetve a jogszerű magatartás tanúsítására, és meghatározhatja annak feltételeit.”*

Az Mttv. 187. § (4) bekezdés értelmében ismételtségnek az tekintendő, *„ha a jogsértő a jogerős hatósági határozatban megállapított jogsértő magatartást ugyanazon jogalapon és jogszabályhely tekintetében, ugyanazon tárgykörben, háromszázhatvanöt napon belül ismételten megvalósítja, ide nem értve a csekély súlyú törvénysértéseket.”*

A Hivatal az Mttv. 36. § (1) bekezdésének megsértését a Médiaszolgáltatóval szemben korábban egy alkalommal állapította meg:

jogsértést megállapító határozat száma	jogsértés időpontja	jogsértés és esetszáma	jogkövetkezmény
MN/7828-4/2016.	2016. február 6.	1: 1 perc 15mp.	Mttv. 186. § (1)

A Hivatal a Médiaszolgáltató jelen jogsértését arra tekintettel, hogy Médiaszolgáltató egy éven belül második alkalommal sértette meg az Mttv. 36. § (1) bekezdésében foglaltakat, nem értékelhette csekély súlyúként.

A fentiek okán az Mttv. 186. § (1) bekezdésben rögzített felhívás jogkövetkezmény a Médiaszolgáltatóval szemben nem alkalmazható.

Az Mttv. 186. § (3) bekezdése az alábbiak szerint rendelkezik:

*„Amennyiben a felhívás az ügy összes körülményeire tekintettel nem alkalmazható, vagy nem lenne a jogsértés megszüntetésére vonatkozó kötelezettség kikényszerítésére hatékony eszköz, a Médiatanács vagy a Hivatal - a felhívás mellőzésére vonatkozó indokolás nélkül - a jogsértő magatartás tanúsítását megtiltja, illetve az e törvényben foglaltak érvényesítése keretében kötelezettséget állapíthat meg, jogkövetkezményeket alkalmazhat.”*

Az Mttv. 187. § (2) bekezdése értelmében *„A Médiatanács és a Hivatal a jogkövetkezményt - a jogsértés jellegétől függően - a jogsértés súlyára, a jogsértés ismételtségére, folyamatosságára, időtartamára, a jogsértéssel elért vagyoni előnyre, valamint a jogsértéssel okozott érdeksérelemre, az érdeksérelemet szenvedett és veszélyeztetett személyek számára, illetve a jogsértéssel okozott kárra, személyiségi jogsérelemre és a jogsértés piacra gyakorolt hatására, továbbá az egyedi ügyben értékelhető egyéb szempontokra tekintettel állapítja meg”.*

Az Mttv. 187. § (2) bekezdése szerinti mérlegelési szempontok közül a Hivatal a jogsértés súlyát, vette figyelembe. A további mérlegelési szempontok, így a jogsértés ismételtsége, folyamatossága, időtartama a jogsértéssel elért vagyoni előny, a jogsértéssel okozott

érdeksérelem, kár és személyiségi jogsérelem, valamint a jogsértés piacra gyakorolt hatása jelen jogsértés vonatkozásában nem voltak értékelhetők.

A Hivatal az Mttv. 36. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezés megsértése miatt az Mttv. 187. § (3) bekezdésében foglalt jogkövetkezmények közül a bírság alkalmazása mellett döntött, mivel jelen jogsértés esetén e közjogi eszközt ítélte a legalkalmasabbnak arra, hogy a Médiaszolgáltatót visszatartsa a jövőbeni jogsértések elkövetésétől. A Hivatal a bírság kiszabásakor külön tekintettel volt arra is, hogy egy esetleges következő jogsértés esetén alkalmazandó jogkövetkezmény megállapításánál érvényesülhessen a fokozatosság elve, azaz a szankcionálás kiszámítható, előre látható legyen.

Fentiekre tekintettel a Hivatal az Mttv. 36. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezés megsértése miatt az Mttv. 187. § (3) bekezdés ba) alpontja alapján a maximálisan kiszabható bírság (kétszázmillió forint) 0,01 %-ának megfelelő összegű, azaz 20.000 Ft bírságot szabott ki a Médiaszolgáltatóval szemben.

Az Mttv. 165. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezés szerint a Hivatal határozata ellen a Médiatanácshoz lehet fellebbezést benyújtani.

A fellebbezésről szóló tájékoztatás a Ket. 72. § (1) bekezdés da) alpontján és a 98. § (1) bekezdésén, a fellebbezés előterjesztésének határidejére vonatkozó tájékoztatás a Ket. 99. § (1) bekezdésén, a halasztó hatály és a fellebbezés előterjesztése helyének meghatározása a Ket. 101. § (1) és 102. § (1) bekezdésein, a másodfokú hatóság ügyintézési határideje az Mttv. 151. § (1) bekezdésén alapul.

A fellebbezési díj mértékét a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Elnökének 5/2011. (X. 6.) számú, a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság egyes eljárásainak igazgatási szolgáltatási díjairól és a díjfizetés módjáról szóló rendeletének (a továbbiakban: **Rendelet**) 17. § (18) bekezdése határozza meg.

A Rendelet 18. § (2) és (3) és a 19. § (1) bekezdései a díjfizetés módja és határideje kapcsán az alábbiakat írják elő:

*„18. § (2) A díjfizetésre kötelezettnek a díjat a kérelem benyújtását megelőzően, átutalással kell megfizetni, a Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-00300939-00000017 számú pénzforgalmi számlájára. Az átutalási megbízás közlemény rovatában a kérelmező nevét, adószámát és az eljárás tárgyát kötelező feltüntetni. A természetes személy kérelmező a díj megfizetését a Hatóság fenti számlaszámára készpénzáutalási megbízás útján is teljesítheti, ez esetben a közlemény rovatban kötelező feltüntetnie az eljárás tárgyát.”*

*„18. § (3) A díjfizetés megtörténtének igazolását - a bankszámla megterhelését tartalmazó napi bankkivonatot (a továbbiakban: befizetési bizonylat) - a kérelemnek tartalmaznia kell. A befizetési bizonylaton a befizetés jogcímét fel kell tüntetni. A természetes személy kérelmező készpénzáutalási megbízás útján történő díjfizetése esetén a díjfizetésének igazolását - a feladóvevényt - a kérelemnek tartalmaznia kell.”*

*„19. § (1) Az e rendeletben nem szabályozott kérdésekre az Itv. 3. § (4) bekezdésében, 28. § (2)-(4) bekezdésében, 31. § (1)-(3) bekezdésében, (5)-(6) bekezdésében és 32. §-ában foglalt rendelkezéseket kell alkalmazni.”*



Az eljárás során a Ket. 153. §-a szerinti eljárási költség nem merült fel.

Budapest, 2016. december 19.

Aranyosné dr. Börcs Janka,  
a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatalának  
főigazgatója nevében és megbízásából

dr. Pap Szilvia  
főosztályvezető

Kapják:

**1. Személyes adat**