



NMHH

Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság

Médiafelügyeleti Főosztály

Ügyiratszám: MN/34199-4/2016.

Ügyintéző: **személyes adat**

Telefon: **Személyes adat**

Tárgy: a reklámok sugárzásának időtartamára vonatkozó törvényi rendelkezés megsértése

H A T Á R O Z A T

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatala (a továbbiakban: **Hivatal**) az Origo Zrt.-vel (1037 Budapest, Montevideo u. 9., a továbbiakban: **Médiaszolgáltató**) szemben, az általa üzemeltetett Life Network megnevezésű csatorna 2016. október 20-án sugárzott médiaszolgáltatása tekintetében hivatalból lefolytatott eljárásban az egész órától egész óráig tartó időszakon belül tizenkét perc hosszúságban sugározható reklámok időtartamára vonatkozó törvényi rendelkezés egy alkalommal történt megsértése miatt a Médiaszolgáltatót

felhívja,

hogyan a határozat közzétételétől számított haladéktalanul tegyen eleget a jogszerű magatartás követelményének és tartózkodjék a jövőbeni jogsértésektől.

A Médiatanács figyelmezteti a Médiaszolgáltatót, hogy a médiaigazgatásra vonatkozó szabály következő alkalommal történő megsértése esetén a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: **Mttv.**) 187. §-ában meghatározott jogkövetkezmények alkalmazására jogosult.

E határozat ellen az annak közzétételétől számított 15 napon belül a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsához (továbbiakban: Médiatanács) címzett, de a Hivatalnál (1015 Budapest, Ostrom utca 23-25.) benyújtandó, halasztó hatályú fellebbezéssel lehet élni. A Médiatanács másodfokú eljárásáért – amennyiben a fellebbezési eljárás tárgyának értéke pénzben megállapítható – a fellebbezéssel érintett vagy vitatott összeg minden megkezdett 10 000 forintja után 400 Ft, de legalább 5000 Ft, legfeljebb 500 000 Ft összegű díj fizetendő. Ha a fellebbezési eljárás tárgyának értéke pénzben nem állapítható meg, a fellebbezés díja 5000 Ft. A díjat a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-00300939-00000017 számú pénzforgalmi számlájára kell megfizetni. A Médiatanács, mint másodfokú hatóság a fellebbezést annak beérkezését követő naptól számított negyven napon belül bírálja el.

Indokolás

A Hivatal az Mttv. 167. § (1) bekezdésének felhatalmazása alapján hatósági ellenőrzés keretében vizsgálta a médiaigazgatásra vonatkozó szabályok érvényesülését a Médiaszolgáltató Life Network adójának műsoraiban.

A 2016. októberi adások ellenőrzése során felmerült a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: **Mttv.**) 35. § (1) bekezdésének megsértése az október 20-án közzétett médiaszolgáltatással kapcsolatban.

Az Mttv. 35. § (1) bekezdése értelmében:

„A lineáris médiaszolgáltatásban közzétett reklámok időtartama egyetlen, egész órától egész óráig tartó időszakon belül sem haladhatja meg a tizenkét percet, beleértve az osztott képernyős reklámot, a virtuális reklámot valamint – a (2) bekezdés e) pontjában foglalt kivétel mellett – a más médiaszolgáltatás műsorszámainak népszerűsítését”.

A Médiaszolgáltató 2016. október 20-án 1.00 és 2.00 óra között összesen 14 percben sugárzott reklámokat, ezáltal 2 perccel túllépte az Mttv. szerint óránként reklámra fordítható legfeljebb 12 percet.

A Hivatal az Mttv. 184. § (1) bekezdés cg) pontjában foglalt hatáskörében a Ket. 29. § (1) bekezdése alapján 2016. november 16-án hatósági eljárást indított a Médiaszolgáltatóval szemben; a Ket. 29. § (3) bekezdésében foglaltak szerint az MN/34199-2/2016. ügyiratszámú végzésében a Ket. 29. § (5) bekezdés szerinti tartalommal értesítette a Médiaszolgáltatót az eljárás megindításáról: tájékoztatta a hatósági ellenőrzés megállapításairól, és felhívta a figyelmét, hogy a Ket. 51. § (1) bekezdése értelmében az eljárás során nyilatkozattételi, a Ket. 68. § (1) bekezdése szerint iratbetekintési jog illeti meg.

A Hivatal továbbá határidő tűzésével kötelezte a Médiaszolgáltatót, hogy nyilatkozzon és szolgáltatson adatot a vélelmezett jogsértés elkövetésének idején érvényes reklámtarifáról, illetve nyilatkozzon a vizsgált reklámok értékesítéséből befolyt összegről.

A Médiaszolgáltató a hatósági eljárás megindításáról szóló értesítő végzést a postai tértivevény szerint 2016. november 22-én vette át, nyilatkozata 2016. december 5-én érkezett meg a Hivatalhoz.

A Médiaszolgáltató nyilatkozatában nem vitatta a hatósági ellenőrzés megállapításait, a reklámidő túllépését súlyos technikai hibával indokolta. **Üzleti titok**

A Médiaszolgáltató kérte a hatóságtól a fentiek figyelembevételét a döntése meghozatala során, valamint hangsúlyozta, hogy minden lehetséges lépést megtesz annak érdekében, hogy a reklámidő túllépésére még technikai hiba következtében sem kerüljön sor.

A Hivatal a rendelkezésre álló adatok, különösen a hatósági ellenőrzés megállapításai, és a Médiaszolgáltató nyilatkozata alapján az alábbi tényállást állapította meg, és azt az alábbiak szerint értékelte:

Az Life Network csatorna 2016. október 20-án 1.00 és 2.00 óra között az alábbiak szerint sugárzott reklámot:

Dátum	Kezdés	Vége	Hossz	Szpot tartalma
2016.10.20	1:01:20	1:01:50	0:00:30	OFOTERT / FFI UZLETBEN+ALLATOK+BARNA NO+LENCSEAKCIO 30-50% 30
2016.10.20	1:01:50	1:02:20	0:00:30	KINDER MEGLEPETES / NO + GYEREKEK + SZARNYALHAT... 30
2016.10.20	1:02:20	1:02:45	0:00:25	BIOVANNE PLUS SZEPSEG VITAMIN / A HARMAS HATAS+B.GYORGYI+15% 25
2016.10.20	1:02:45	1:03:15	0:00:30	PICK / KISFIU + FFI + LANY+ CSALAD + UJ CSOMAGOLAS 30
2016.10.20	1:03:15	1:03:40	0:00:25	JAR PLATINUM KAPSZULA / MI UJSAG + FIU ES APA+SZERETI A.. 25
2016.10.20	1:03:40	1:04:10	0:00:30	BERES CSEPP EXTRA / LANY + NAGYSZULOK +3590FT+3990FT 30
2016.10.20	1:04:10	1:04:25	0:00:15	KFC / KEDDI KOSAR 1490FT + PAR 15
2016.10.20	1:04:25	1:04:50	0:00:25	RHINOSPRAY PLUS ORRSPRAY/KAVEZO+F+NO+ELDUGUL+2SOR+MEN+MODVEGE 25
2016.10.20	1:04:50	1:05:20	0:00:30	KINDER SCHOKOBONS / BONBON ES CSALAD + BUJOCSKA 30
2016.10.20	1:25:05	1:25:25	0:00:20	OREO KEKSZ / MI LENNE HA + RAJZOLT FARKAS + MALACOK 20
2016.10.20	1:25:25	1:25:55	0:00:30	SAMSUNG GALAXY A / RET HELIKOPTER + TELEKOM A3 1990FT 30
2016.10.20	1:25:55	1:26:15	0:00:20	CENTRUM FERFIAKNAK + NOKNEK VITAMIN / FFI+ NO KEZZEL FEST+2DB 20
2016.10.20	1:26:15	1:26:45	0:00:30	SMILE PALACSINTA / 2 FIU + BULI 30
2016.10.20	1:26:45	1:27:10	0:00:25	MOMAX / MIA + MARGO AGY 49.990FT 25
2016.10.20	1:27:10	1:27:30	0:00:20	HYUNDAI TUCSON / HANNAH WARE + 5 EV + 5.799 EFT + MOD. 20
2016.10.20	1:27:30	1:27:35	0:00:05	CHIO CHIPS / SZENZACHIOS NYEREMENYEK 05
2016.10.20	1:27:35	1:28:05	0:00:30	ACC 600 LONG / NO FUT + HURUTKA + 1X + CELZOTT MEGOLDAS 30
2016.10.20	1:42:13	1:42:43	0:00:30	SAMSUNG GALAXY A / RET HELIKOPTER + TELEKOM A3 1990FT 30
2016.10.20	1:42:43	1:43:03	0:00:20	CENTRUM FERFIAKNAK + NOKNEK VITAMIN / FFI+ NO KEZZEL FEST+2DB 20
2016.10.20	1:43:03	1:43:33	0:00:30	ROSSMANN / HOTEL + ARPA ATTILA + DOVE DEZ. ES TUSF. 25% 30
2016.10.20	1:43:33	1:44:03	0:00:30	FLUIMUCIL / KISFIU KOHOG + GYEREKEKNEK ES FELNOTTEKNEK 30
2016.10.20	1:44:03	1:44:28	0:00:25	MOMAX / MIA + MARGO AGY 49.990FT 25
2016.10.20	1:44:28	1:44:53	0:00:25	WICK TRIACTIN ITALPOR / CSALAD ASZTALNAL + 6 TUNET+ LEGY UJRA 25
2016.10.20	1:44:53	1:45:13	0:00:20	EURONICS MUSZAKI ARUHAZAK / DR. SZ. ANDRAS + SONY TV 10-15 % 20
2016.10.20	1:55:38	1:56:08	0:00:30	OTRIVIN MENTOL ORRSPRAY / ORR LABORBAN + GSK + 4 AZ 1-BEN 30
2016.10.20	1:56:08	1:56:38	0:00:30	SAMSUNG GALAXY A / RET HELIKOPTER + TELEKOM A3 1990FT 30
2016.10.20	1:56:38	1:56:58	0:00:20	LENOR / NO FEHER AGYBAN + FRISS AGYNEMU 1 HETEN AT+ 6 DB+ P&G 20
2016.10.20	1:56:58	1:57:18	0:00:20	EURONICS MUSZAKI ARUHAZAK / K. KAROLYNE + INDESIT 79.990FT 20
2016.10.20	1:57:18	1:57:38	0:00:20	NIVEA PROTECT & CARE IZZADASGATLO DEO / NO+ 3 DB 20
2016.10.20	1:57:38	1:58:03	0:00:25	MOMAX / MIA + MARGO AGY 49.990FT 25
2016.10.20	1:58:03	1:58:28	0:00:25	KIA OPTIMA SPORTWAGON / FFI FEHER AUTOBAN + 2FELE + UJ 25
2016.10.20	1:58:28	1:58:58	0:00:30	ROSSMANN / HOTEL + ARPA ATTILA + DOVE DEZ. ES TUSF. 25% 30
2016.10.20	1:58:58	1:59:23	0:00:25	APRANAX DOLO GEL / NO + MINDENNAPI TEV. + MOZOGNI UJRA JO 25
2016.10.20	1:59:23	1:59:38	0:00:15	EMAG ONLINE / KESZLETKISOPRES+70%+ HP NOTEBOOK 269.900FT 15
Reklámidő összesen: 14 perc (840 mp)				
Reklámidő-túllépés mértéke: 2 perc				

A hatósági ellenőrzés eredménye alapján a Hivatal megállapította, hogy a Médiaszolgáltató Life Network adóján 2016. október 20-án egy alkalommal megsértette az Mttv. 35. § (1) bekezdését, mert a vizsgált napon sugárzott reklámok időtartama az egész órától egész óráig tartó időszakon belül meghaladta a tizenkét percet, mivel a Life Network elnevezésű adóján október 20-án 1.00 – 2.00 óra között **14 perc** időtartamban sugárzott reklámot.

A Médiaszolgáltató nyilatkozatában a törvénysértés tényét elismerte.

Az Mttv. 3. §-a rögzíti, hogy a „*médiaszolgáltatás és a sajtótermék tartalmának meghatározása szabad, a médiaszolgáltató és a sajtótermék kiadója felelősséggel tartozik e törvényben foglaltak betartásáért.*” Ez a felelősség objektív, a Médiaszolgáltatót nem mentesíti a felelősség alól a technikai hibára történő hivatkozás, mindez nem teszi a jogsértést meg nem történtté.

Ezen körülményeket a Hivatal csak a jogsértés miatt alkalmazott jogkövetkezmény mértékének megállapítása során veheti figyelembe, a jogkövetkezmény fajtájától függően, tekintettel arra, hogy a Médiaszolgáltató a jogsértést elkövette, függetlenül attól, hogy az részéről nem szándékosan történt.

A Hivatal a jogsértés miatt alkalmazandó jogkövetkezmény fajtájának és mértékének meghatározása során az alábbi szempontokat vette figyelembe.

Az Mttv. 186. § (1) bekezdése alapján „Amennyiben a jogsértés csekély súlyú és ismételtség nem állapítható meg, a Médiatanács, illetve a Hivatal - a jogsértés tényének megállapítása és figyelmeztetés mellett - legfeljebb harminc napos határidő tűzésével felhívhatja a jogsértőt a jogsértő magatartás megszüntetésére, a jövőbeni jogsértésektől való tartózkodásra, illetve a jogszerű magatartás tanúsítására, és meghatározhatja annak feltételeit.”

A Hivatal tekintettel arra, hogy az Mttv. 35. § (1) bekezdésében foglalt megsértését először állapítja meg a Médiaszolgáltatóval szemben, valamint figyelemmel a reklámidő túllépés időtartamára és esetszámára a jogsértést csekély súlyúnak értékelte, és az Mttv. 186. § (1) bekezdése szerinti jogkövetkezmény alkalmazása mellett döntött, azaz felhívta a Médiaszolgáltatót, hogy jelen határozat közlésétől számítva haladéktalanul tegyen eleget a jogszerű magatartás követelményének, és tartózkodjék a jövőbeni jogsértésektől.

Az Mttv. 165. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezés szerint a Hivatal határozata ellen a Médiatanácshoz lehet fellebbezést benyújtani.

A fellebbezésről szóló tájékoztatás a Ket. 72. § (1) bekezdés da) alpontján és a 98. § (1) bekezdésén, a fellebbezés előterjesztésének határidejére vonatkozó tájékoztatás a Ket. 99. § (1) bekezdésén, a halasztó hatály és a fellebbezés előterjesztése helyének meghatározása a Ket. 101. § (1) és 102. § (1) bekezdéseiben, a másodfokú hatóság ügyintézési határideje az Mttv. 151. § (1) bekezdésén alapul.

A fellebbezési díj mértékét a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság elnökének 5/2011. (X. 6.) számú, a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság egyes eljárásainak igazgatási szolgáltatási díjairól és a díjfizetés módjáról szóló rendeletének (a továbbiakban: **Rendelet**) 17. § (18) bekezdése határozza meg.

A Rendelet 18. § (2) és (3) és a 19. § (1) bekezdései a díjfizetés módja és határideje kapcsán az alábbiakat írják elő:

„18. § (2) A díjfizetésre kötelezettnek a díjat a kérelem benyújtását megelőzően, átutalással kell megfizetni, a Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-00300939-00000017 számú pénzforgalmi számlájára. Az átutalási megbízás közlemény rovatában a kérelmező nevét, adószámát és az eljárás tárgyát kötelező feltüntetni. A természetes személy érrelmező a díj megfizetését a Hatóság fenti számlaszámára készpénzátutalási megbízás útján is teljesítheti, ez esetben a közlemény rovatban kötelező feltüntetnie az eljárás tárgyát.”

„18. § (3) A díjfizetés megtörténtének igazolását - a bankszámla megterhelését tartalmazó napi bankkivonatot (a továbbiakban: befizetési bizonylat) - a kérelemnek tartalmaznia kell. A befizetési bizonylaton a befizetés jogcímét fel kell tüntetni. A természetes személy érrelmező

készpénzátutalási megbízás útján történő díjfizetése esetén a díjfizetésének igazolását - a feladóvevényt - a kérelemnek tartalmaznia kell.”

„19. § (1) Az e rendeletben nem szabályozott kérdésekre az Itv. 3. § (4) bekezdésében, 28. § (2)-(4) bekezdésében, 31. § (1)-(3) bekezdésében, (5)-(6) bekezdésében és 32. §-ában foglalt rendelkezéseket kell alkalmazni.”

Az eljárás során a Ket. 153.§ - a szerinti eljárási költség nem merült fel.

Budapest, 2016. december 19.

Aranyosné dr. Börcs Janka,
a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatalának
főigazgatója nevében és megbízásából

dr. Pap Szilvia
főosztályvezető

Kapják:

1. Személyes adat