



Ügyiratszám: DH-19285-4/2006.

Tárgy: A Pannon GSM Zrt. által nyújtott beszédcélú hívásvégződtetési nagykereskedelmi szolgáltatás költségalapú díja

A Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsa (a továbbiakban „**Tanács**”) a „*Beszédcélú hívásvégződtetés egyedi mobil rádiótelefon-hálózatban*” elnevezésű nagykereskedelmi piac vonatkozásában a piacmeghatározás, a jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatók azonosítása és kötelezettségek előírása tárgyában DH-9549-54/2006. ügyszámon hozott határozata (a továbbiakban „**Határozat**”) rendelkező részének I.E. pontjában foglalt „költségalapúság és a díjak ellenőrizhetősége” kötelezettség teljesítése körében a Pannon GSM Távközlési Zártkörűen Működő Részvénytársaság (székhely: 2040 Budaörs, Baross u. 165/2.; cégjegyzékszám: Cg. 13-10-040409; a továbbiakban „**Pannon GSM Zrt.**” vagy „**Kötelezett**”) által 2006. november 13. napján előterjesztett nyilatkozat alapján a Pannon GSM Zrt. által nyújtott beszédcélú hívásvégződtetés nagykereskedelmi szolgáltatás költségalapú díját a Határozat rendelkező része I.E. pontjának 3-5. bekezdéseiben foglaltak alapján 2009. január 01-i hatállyal

16,84 Ft/perc mértékben állapítja meg.

A Pannon GSM Zrt. a Határozat vonatkozó rendelkezései értelmében a költségalapú hívásvégződtetési díjat 3 lépcsőben, az alábbi táblázatban meghatározott ütemezés szerinti időszakokban érvényes díjak alkalmazásával köteles elérni.

	2007. február 02. napjától 2007. december 31. napjáig	2008. január 01. napjától 2008. december 31. napjáig	2009. január 01. napjától
Pannon GSM Zrt.	24,44 Ft/perc	20,29 Ft/perc	16,84 Ft/perc

A jelen határozat ellen nincs helye fellebbezésnek. A jelen határozat felülvizsgálata annak közlésétől számított 15 napon belül a Fővárosi Bírósághoz címzett, a Tanácshoz 3 példányban benyújtott keresettel kérhető.

A keresetlevél benyújtásának a jelen határozat végrehajtására halasztó hatálya nincsen.



INDOKOLÁS

A Tanács – eleget téve az Eht. 57. § (1) bekezdésében foglaltaknak – az Eht. 14. § (1) bekezdés c) pontja értelmében az Eht. 10. § f) pontjában foglalt hatáskörében eljárva lefolytatta az Eht. 52-57. § rendelkezései szerinti, a piacmeghatározásra, a jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltató azonosítására és kötelezettségek előírására, hatályban tartására, valamint módosítására irányuló eljárását. A piacelemzési eljárás eredménye alapján a Tanács a Pannon GSM Zrt-t jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatóként azonosította a „Beszédcélú hívásvégződtetés a Pannon GSM Távközlési Zártkörűen Működő Részvénytársaság mobil rádiótelefon-hálózatában a Magyar Köztársaság területén” nagykereskedelmi piacon, melynek következtében számára – a Határozat rendelkező része I.E. pontja értelmében – a „költségalapúság és a díjak ellenőrizhetősége” kötelezettséget írta elő.

A Pannon GSM Zrt. a fenti kötelezettség teljesítése körében 2006. november 13. napján nyilatkozattal (a továbbiakban „**Nyilatkozat**”) fordult a Tanács felé, melyben kifejtette, hogy a Határozatban meghatározott, a BU-LRIC költségmodell alapján kialakított díjsökkentést elfogadja, annak elérését az ott meghatározott ütemezésben magára nézve kötelezőnek fogadja el. A Nyilatkozatban a Kötelezett a Határozatban előírt díjsökkentést, valamint az azzal kapcsolatban meghatározott ütemezést azonban jogorvoslati jogának fenntartásával, a Határozat minden vonatkozó elemeinek jogszerű és kötelező mivolta esetére, a számítások alapjául szolgáló BU-LRIC modell alkalmazhatóságának jogszerű és szakszerű mivolta esetére, a Nyilatkozatban kifejtett egyéb fenntartásai mellett fogadta el.

A Tanács a Kötelezett Nyilatkozatában foglaltakra tekintettel rögzíteni kívánja, hogy a DH-9549-54/2006. ügyszámon hozott alaki jogerős hatósági határozat rendelkező részének I/E. pontjában foglalt, anyagi jogi hatású kötelezettség tartalmú rendelkezés azt a jogosultságot biztosította a Pannon GSM Zrt. számára, hogy mentesül a TD-LRIC költségszámítás kialakítása, alkalmazása, és a Tanács részére jóváhagyás céljából történő benyújtásának kötelezettsége alól, amennyiben a Határozat közlésétől számított 40 napon belül akként nyilatkozik, hogy a BU-LRIC költségszámítási módszer szerinti költségalapú hívásvégződtetési díjat alkalmazza, és annak a Határozat szerinti elérését magára nézve kötelezőnek elfogadja el.

A Határozat rendelkező részének vonatkozó I/E. pontjában foglaltakat a Pannon jogszerűen kétféle módon teljesítheti, mely szerint a Határozat közlésétől számított 40 napon belül jóváhagyás céljából a Tanács számára benyújthatja a Határozat rendelkező része II. számú mellékletében foglalt módszertan szerint felépített TD-LRIC költségmodelljét, valamint az annak alkalmazásával kialakított költségalapú hívásvégződtetési díj mértékét, vagy – ettől eltérő esetben – a Határozat közlésétől számított ugyancsak 40 napon belül a Tanácshoz benyújtott nyilatkozatával magára nézve kötelezőnek fogadja el a BU-LRIC költségszámítási modell alapján kialakított költségalapú hívásvégződtetési díjat és annak a Határozat rendelkező részében meghatározott elérését. Ez utóbbi, a Határozat rendelkező része I/E. pontjában meghatározott kötelezettséget elfogadó nyilatkozat a jogerős hatósági határozat anyagi jogi hatású kötelezettség tartalmú (BU-LRIC költségmodell alapján kialakított költségalapú hívásvégződtetési díj és annak elérése) rendelkezésének teljesítésére vonatkozik, amellyel szemben – az általános közigazgatási jogelvek, a vonatkozó jogszabályok (Eht.,

Ket.) és a Határozat szerint – sem az ügyfél, sem a Nemzeti Hírközlési Hatóság (a továbbiakban „**Hatóság**”) nem támaszthat feltételeket.

Fentiekre is figyelemmel a Határozat rendelkező része értelmében a Pannon GSM Zrt. által tett Nyilatkozat tartalma szerint a Határozat rendelkező részének I/E. pontjának 3. bekezdésében foglalt rendelkezés – az ott meghatározottak szerint a BU-LRIC költségmodell alkalmazásával kialakított költségalapú hívásvégződtetési díj mértékét és annak elérését kötelezően elfogadó – nyilatkozat útján történő teljesítésének minősül. Miután a Határozat rendelkező részének hivatkozott pontja szerinti nyilatkozattétel alapján a hívásvégződtetési díj jóváhagyására irányuló hatósági eljárás tárgya kizárólag a Határozat rendelkező részének megfelelő tartalmú nyilatkozat, ezért a Nyilatkozat Határozatba foglalt – kötelezettséget elfogadó, teljesítő – tartalmán kívüli feltételek, megállapítások a hívásvégződtetési díj jóváhagyására irányuló hatósági eljárás tárgykörén kívül esnek. Fentiek szerint az ügyfél által előterjesztett nyilatkozat alapján a hívásvégződtetési díj jóváhagyására vonatkozó érdemi hatósági határozat csak a Határozat rendelkező részében kifejezetten meghatározott tartalmi elemeket foglalhatja magában, mégpedig a BU-LRIC költségszámítási modell alapján meghatározott költségalapú hívásvégződtetési díj mértékét, annak a Határozatban rögzített elérési ütemezését és mindennek a Pannon GSM Zrt. által nyilatkozatban történt elfogadását.

A Tanács a fentiekre tekintettel hangsúlyozni kívánja, hogy a tényállás szempontjából a Kötelezett jelen Nyilatkozata a Pannon GSM Zrt. hívásvégződtetési díjának jóváhagyására vonatkozó hatósági határozat kizárólagos ténybeli és jogi alapja. Ezért nem tekinthető – a Pannon GSM Zrt. számára is kötelező érvényű – jóhiszemű eljárás elvének megfelelő eljárásnak a Pannon GSM Zrt. által – a jogszabályok, a közigazgatási jogelmélet, és jogalkalmazási gyakorlat, valamint a Határozat alapján sem – a hatósági eljárások szempontjából ésszerűtlen és lehetetlen feltételek, megállapítások, fenntartások, valamint nem e jogintézmény körébe tartozó kritikák Nyilatkozatba foglalása.

A Nyilatkozatban foglaltak részletes értékelése körében a Tanács rögzíteni kívánja, hogy a Nyilatkozat sem a vonatkozó jogszabályok, sem a Határozat alapján nem korlátozzák a Pannon GSM Zrt. Alkotmányban biztosított jogorvoslathoz való alanyi jogát. A jogorvoslathoz való jog alapvető szabályait az alkotmányjog és a közigazgatási jog alapján egyértelműen kizárólag törvény rendezheti. A vonatkozó törvényi szabályozás ezen túlmenően pedig lehetővé teszi a hatósági határozatok elleni rendes és rendkívüli jogorvoslatot is. Azaz a Pannon GSM Zrt. mind a Határozat, mind a beszédcélú hívásvégződtetési díj tárgyában – akár a Kötelezett Nyilatkozata alapján – hozott hatósági határozat ellen igénybe veheti a vonatkozó törvények által biztosított rendes és rendkívüli jogorvoslati eszközöket. Ebből következően teljesen felesleges és érvénytelen a Kötelezett által felállított, a jogorvoslatra vonatkozó feltételrendszer, hiszen a közigazgatási hatósági határozatokban foglalt jogok és kötelezettségek tekintetében a jogorvoslati jogot és annak jogkövetkezményeit csak kifejezett törvényi szabályozás rendezheti, vagyis azt nyilatkozatok, egyéb levelek nem szabályozhatják.

Fentiekhez hasonlóan ésszerűtlen és egyben közigazgatási hatósági eljárásban értelmezhetetlen a Kötelezett által megfogalmazott azon feltétel, mely szerint a Pannon GSM Zrt. jogorvoslati kérelmének kedvező elbírálása esetén a Nyilatkozat hatályát veszti. Nyilvánvaló ugyanis, hogy a Nyilatkozat jogi sorsát nem a Kötelezett által kialakított és meghatározott feltétel, hanem a jogorvoslati kérelem tárgyában hozott döntés, valamint a Nyilatkozat, mint tényállási elem tartalmát magában foglaló, a hívásvégződtetési díj jóváhagyása, vagy megállapítása tárgyában meghozott hatósági (érdemi) határozat rendezi.

Fentiekén túlmenően rögzíteni kívánja a Tanács, hogy a Határozat rendelkezésének, eljárásjogi cselekményeinek minősítése még közvetve sem tartozik a Határozat rendelkező része I/E. pontjának 3. bekezdése szerinti nyilatkozat tárgykörébe. Az ilyen tartalmú jogszerűségi kifogások előterjesztésének jogintézménye a Határozat ellen benyújtható jogorvoslati kérelem (a Határozat bírósági felülvizsgálatára irányuló kereset). Ismételten hangsúlyozandó, hogy e nyilatkozat tartalma kizárólagosan arra irányulhat, hogy a Pannon GSM Zrt. elfogadja, teljesíti a Határozatban megállapított BU-LRIC alapú költségalapú hívásvégződtetési díjat és annak elérési ütemezését.

Mind a közigazgatási, hírközlési jogi szabályozás, mind a Határozat szempontjából is teljességgel irreleváns, hogy a Pannon GSM Zrt. milyen okok alapján teszi meg Nyilatkozatát a TD-LRIC költségmodell, valamint annak alkalmazásával kialakított költségalapú hívásvégződtetési díjának benyújtása helyett. Bár a Hatóságnak ebben a körben nincs kioktatási kötelezettsége, de a Tanács meg kívánja jegyezni, hogy az a tény, hogy a Pannon GSM Zrt. a TD-LRIC költségmodell benyújtására vonatkozó jogát a Nyilatkozatától függetlenül továbbra is fenntartja, jogi szempontból a jelen közigazgatási hatósági eljárás vonatkozásában semmit sem jelent. A Pannon GSM Zrt. mint hírközlési szolgáltató tekintetében ugyanis a hírközlési jogszabályok, és a Határozat rendelkezései nyerhetnek alkalmazást, azaz közigazgatási jogi szempontból csak ezek irányadók. A vonatkozó jogszabályok és a Határozat rendelkező része értelmében azonban a Pannon GSM Zrt. a Nyilatkozat megtétele után jogszerűen nem nyújthat be TD-LRIC költségmodellt, illetve amennyiben azt megteszi, azt a Hatóság nem köteles jelen közigazgatási hatósági eljárás során figyelembe venni, amely nem azon a tényen alapul, hogy a Kötelezett a Nyilatkozatot megtette, hanem az az oka, hogy a Határozatban megállapított, annak közlésétől számított 40 nap már eltelt, így a kötelezettség joghatályosan már nem teljesíthető.

Rögzítendő továbbá, hogy a Nyilatkozatban megfogalmazott, a „clausula rebus sic stantibus” polgári jogelvének megfelelő tartalmú feltétel alkalmazása közigazgatási hatósági határozatok körében a jogszabályok alapján egyszerűen nem lehetséges. A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: **Ket.**) egy esetben szabályozza a „clausula rebus sic stantibus” elvét, mégpedig a hatósági szerződések keretében. A Határozat és az abban jogosultságként lehetővé tett nyilatkozat tekintetében azonban egyértelműen, és világosan megállapítható, hogy az nem hatósági szerződés. Ettől függetlenül is hangsúlyozandó, hogy a jogerős hatósági döntések és az abban foglalt jogok és kötelezettségek esetében a körülményekben bekövetkezett utólagos változásoknak nincs szerepe. Ilyen feltétel, megállapítás a közigazgatási jog legalapvetőbb elméleti alapjaival is ellenkezik. Jogi szempontból tehát ez a feltételrendszer hibás és érvénytelen.

Teljesen feleslegesen rögzíti egyoldalúan a Kötelezett, hogy a Pannon GSM Zrt. Nyilatkozata a Tanács által a Határozatban előírtaknak megfelel, hiszen a Nyilatkozat megfelelőségéről hatósági jogalkalmazás keretében a Tanács dönt.

Fentiek alapján a Tanács a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A Tanács felhívja továbbá a Pannon GSM Zrt. figyelmét, hogy a „beszédcélú hívásvégződtetés egyedi mobil rádiótelefon-hálózatban” nagykereskedelmi szolgáltatás vonatkozásában a szolgáltatására vonatkozó, a Határozat, valamint a jelent határozat

rendelkező részében meghatározott ütemezés egyes időszakaiban érvényes hívásvégződtetési díj, valamint a költségalapú hívásvégződtetési díj mértékét a jelen határozat közlését követő 15 napon belül, ezt követően a Határozat, valamint a jelen határozat rendelkező részében meghatározott ütemezés szerinti díjváltozás esetén – a változást 30 nappal megelőzően – honlapján nyilvánosságra hozni köteles.

A jogorvoslati jogosultság az Eht. 46. § (1) bekezdésén és az Eht. 47. § (1) bekezdésén alapul.

A Tanács döntését az Eht 39. § (1) bekezdése alapján teljes ülés keretében hozta meg.

Budapest, 2006. december 19.

P.H.

Bánhidi Ferenc sk.
tanácsstag

Debreczeni Sándor sk.
tanácsstag

Hidasi István sk.
tanácsstag

dr. Nyevrikel Emília sk.
tanácsstag

Pataki Dániel sk.
tanácsstag
elnök

dr. Rozgonyi Krisztina sk.
tanácsstag