



NEMZETI HÍRKÖZLÉSI HATÓSÁG

**Ügyiratszám:** DH-19290-4/2006.

**Tárgy:** A Vodafone Magyarország Zrt. által nyújtott beszédcélú hívásvégződtetési nagykereskedelmi szolgáltatás költségalapú díja

A Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsa (a továbbiakban „**Tanács**”) a „*Beszédcélú hívásvégződtetés egyedi mobil rádiótelefon-hálózatban*” elnevezésű nagykereskedelmi piac vonatkozásában a piacmeghatározás, a jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatók azonosítása és kötelezettségek előírása tárgyában DH-9549-54/2006. ügyszámon hozott határozata (a továbbiakban „**Határozat**”) rendelkező részének I.E. pontjában foglalt „költségalapúság és a díjak ellenőrizhetősége” kötelezettség teljesítése körében a Vodafone Magyarország Mobil Távközlési Zártkörűen Működő Részvénytársaság (székhely: 1062 Budapest, Váci út 1-3.; cégjegyzékszám: Cg. 01-10-044159; a továbbiakban „**Vodafone Magyarország Zrt.**” vagy „**Kötelezett**”) által 2006. november 13. napján előterjesztett TD-LRIC költségszámítási modell alkalmazásával kialakított beszédcélú hívásvégződtetési díjat

**n e m h a g y j a j ó v á .**

A Tanács a Vodafone Magyarország Zrt. költségalapú beszédcélú hívásvégződtetési díját a Határozat rendelkező része I.E. pontja 13. bekezdésében foglaltak alapján 2009. január 01-i hatállyal **16,84 Ft/perc** mértékben állapítja meg. A Vodafone Magyarország Zrt. a Határozat vonatkozó rendelkezései értelmében a költségalapú hívásvégződtetési díjat 3 lépcsőben, az alábbi táblázatban meghatározott ütemezés szerinti időszakokban érvényes díjak alkalmazásával köteles elérni.

	2007. február 02. napjától 2007. december 31. napjáig	2008. január 01. napjától 2008. december 31. napjáig	2009. január 01. napjától
Vodafone Magyarország Zrt.	26,16 Ft/perc	20,99 Ft/perc	16,84 Ft/perc

A jelen határozat ellen nincs helye fellebbezésnek. A jelen határozat felülvizsgálata annak közlésétől számított 15 napon belül a Fővárosi Bírósághoz címzett, a Tanácshoz 3 példányban benyújtott keresettel kérhető.



A keresetlevél benyújtásának a jelen határozat végrehajtására halasztó hatálya nincsen.

## INDOKOLÁS

A Tanács – eleget téve az Eht. 57. § (1) bekezdésében foglaltaknak – az Eht. 14. § (1) bekezdés c) pontja értelmében az Eht. 10. § f) pontjában foglalt hatáskörében eljárva lefolytatta az Eht. 52-57. § rendelkezései szerinti, a piacmeghatározásra, a jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltató azonosítására és kötelezettségek előírására, hatályban tartására, valamint módosítására irányuló eljárását. A piacelemzési eljárás eredménye alapján a Tanács a Vodafone Magyarország Zrt-t jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatóként azonosította a „Beszédcélú hívásvégződtetés a Vodafone Magyarország Mobil Távközlési Zártkörűen Működő Részvénytársaság mobil rádiótelefon-hálózatában a Magyar Köztársaság területén” nagykereskedelmi piacon, melynek következtében számára – a Határozat rendelkező része I.E. pontja értelmében – a „költésgalapúság és a díjak ellenőrizhetősége” kötelezettséget írta elő.

A Vodafone Magyarország Zrt. a fenti kötelezettség teljesítése körében 2006. november 13. napján a Tanács részére benyújtotta TD-LRIC költségszámítási modelljét, valamint az annak alkalmazásával kialakított beszédcélú hívásvégződtetési díjat. A modell előterjesztésével egyidejűleg azzal a kérelemmel fordult a Tanácshoz, hogy a költségalapú hívásvégződtetési díj jóváhagyása tárgyában kérelemre indult közigazgatási hatósági eljárást függesztesse fel. Kérelmének indokolásában kifejtette, hogy álláspontja szerint a tárgyi jóváhagyásra irányuló eljárás megindítását a Vodafone Magyarország Zrt. a Határozat rendelkező része I.E. pontjában, valamint a Határozat rendelkező része II. számú mellékletében foglaltakra tekintettel köteles kérni. Kifejtette továbbá, hogy megítélése szerint a Vodafone Magyarország Zrt. fenti kötelezettsége a Határozat végrehajtásának bíróság által jogerősen elrendelt felfüggesztéséig áll fenn. Tekintettel arra, hogy a Kötelezett a Fővárosi Bíróságon a Határozat bírósági felülvizsgálata iránt folyamatban lévő perben a Határozat végrehajtásának felfüggesztése iránti kérelmet is előterjesztett, álláspontja szerint a Határozat végrehajtásának felfüggesztése iránt előterjesztett kérelmének elbírálása olyan kérdés, melynek eldöntésétől a tárgyi eljárás lefolytathatósága jelentős mértékben függ, így az eljáró bíróság döntésének bevárása álláspontja szerint indokoltnak mutatkozik. Fentiekre tekintettel a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 32. § (3) bekezdésében foglaltak alapján a tárgyi eljárás felfüggesztését kérte.

A Tanács a Vodafone Magyarország Zrt. által a tárgyi eljárás felfüggesztése tárgyában előterjesztett kérelmében foglaltak vizsgálata során megállapította, hogy a TD-LRIC költségszámítási modell alkalmazásával kialakított beszédcélú hívásvégződtetési díj jóváhagyására irányuló eljárás érdemi befejezéséhez a Tanácsnak minden releváns bizonyíték rendelkezésére áll, melyek értékelése alapján a tényállás teljes egészében feltárható. Ennek megfelelően megállapítható, hogy a tárgyi ügy érdemi eldöntése semmilyen kérdés előzetes elbírálásától nem függ, vagyis a Határozat végrehajtásának felfüggesztése iránt előterjesztett kérelem elbírálása a TD-LRIC költségszámítási modell elektronikus hírközlési szabályoknak való megfelelését semmiben nem befolyásolja. Fentiekre való tekintettel a Tanács a Kötelezett kérelmét végzésben utasította el.

Fentiekkel összefüggésben megemlítendő, hogy a Fővárosi Bíróság a Vodafone Magyarország Zrt. és a másik két mobil szolgáltató által a Határozat bírósági felülvizsgálatára irányuló peres eljárásban a Határozat végrehajtásának felfüggesztése iránt előterjesztett kérelmet elutasította. Indokolásában a Fővárosi Bíróság kifejtette, hogy a bírósági eljárás elhúzódása esetén a Határozat végrehajtásának felfüggesztése a Hatóság teljes piacszabályozói tevékenységét és munkáját állítaná le, és konzerválná a jelenlegi szabályozási viszonyokat.

A Tanács a Vodafone Magyarország Zrt. által előterjesztett költségszámítási modellt, valamint az ahhoz kapcsolódó dokumentumokat részletesen megvizsgálta és megállapította, hogy a költségszámítási modell az alábbiakban részletezettek szerint az elektronikus hírközlési szabályoknak nem felel meg, ezért a Tanácsnak az előterjesztett TD-LRIC költségmodell alkalmazásával kialakított beszédcélú hívásvégződtetési díj mértékét nem áll módjában jóváhagyni.

A Tanács megállapította, hogy a Kötelezett TD-LRIC modelljében alkalmazott tőkeköltségszorító (WACC) értéke **üzleti titok** jelentősen eltér a Határozat rendelkező részének II. számú melléklet C. pontjában előírt 13,7 százalékos értéktől, így az az elektronikus hírközlési szabályban foglalt előírásnak nem felel meg.

Megállapította a Tanács továbbá, hogy a Kötelezett által kiszámított hívásvégződtetési egységköltség a 3G-s rendszer költségeit (pl. 3G-s rendszer koncessziós díja, illetve hálózat bővítési költségek) is tartalmazza, melynek következtében a kiszámított hívásvégződtetési egységköltség értéke növekszik. Ezzel kapcsolatban a Tanács kijelenti, hogy a 3G-s rendszer költségeit a hívásvégződtetés egységköltségének számításánál költségnövelő hatással nem lehet figyelembe venni. A Határozat indoklásának [77] pontja – a BU-LRIC költségmodellel összefüggésben – is rögzíti, hogy a 3G-s hálózatokon ugyan a mobil beszédcélú hívásvégződtetés lehetséges, de a 3G-s rendszer a vizsgált piac szempontjából csak egy olyan technológiának tekinthető, amely nem ennek a szolgáltatásnak az érdekében jött létre, és amely nélkül a mobil beszédcélú hívásvégződtetés szolgáltatás maradéktalanul teljesíthető. A szolgáltatás tartalma változatlan és független attól, hogy az a mobil szolgáltatás 2G-s vagy 3G-s hálózaton jön-e létre. A hang hívásvégződtetés biztosítása a 3G-s hálózatokon kizárólag az egyes mobil szolgáltatók döntése. A szolgáltatást igénybe vevőknek nincs ráhatásuk arra, hogy az általuk indított forgalom a mobil szolgáltató 2G vagy 3G hálózatán végződjék. Mindezek alapján indokolatlan és – a mobil hívásvégződtetés szolgáltatást igénybe vevők szempontjából – méltánytalan volna a 2G-s hálózatok költségénél magasabb költségeket elismerni.

Fentiekén túlmenően rögzíthető, hogy a mobil szolgáltatóktól elvárható logikus gazdasági döntés is az lehet, hogy – kísérleti és tapasztalatszerzési célokat leszámítva – a 3G hálózataikat akkor alkalmazzák beszédcélú hívásvégződtetésre, ha azokon ez a szolgáltatás gazdaságosabban megvalósítható, mint a rendelkezésre álló 2G-s hálózatokon, vagyis a szolgáltatás fajlagos költsége alacsonyabb 3G-n, mint 2G-n. Ez azt igazolja, hogy a 2G-s rendszer költségeit felső határnak kell tekinteni, mely költségek a 3G-s rendszer terjedésével csak csökkenhetnek, tehát a 3G-s hálózatok megjelenése nem okozhat díjnövekedést a nagykereskedelmi beszédcélú hívásvégződtetésben.

A Tanács a Vodafone Magyarország Zrt. által előterjesztett TD-LRIC költségmodell vizsgálata során arra a megállapításra jutott, hogy a Kötelezett a tartási nyereség és a kiegészítő értékcsökkenés számítását, valamint ezzel együtt a folyóáras értékcsökkenést nem a Határozat rendelkező részének mellékletében meghatározottaknak megfelelően végezte el, hanem ezektől – a benyújtott modell dokumentációjának 50-51. oldalainak tanúsága szerint – eltérő módon saját megoldásokat alkalmazott az alábbiak szerint:

#### **Üzleti titok**

A Tanács az előterjesztett TD-LRIC költségmodell vizsgálata során megállapította, hogy a fenti számítások egyike sem felel meg a Határozat rendelkező része II. számú mellékletének B. 41. és 45. pontjában foglaltaknak, ezért azokat a Tanácsnak nem fogadta el.

A Vodafone Magyarország Zrt. által kialakított TD-LRIC modell tekintetében a Tanács megállapította, hogy **üzleti titok**

Fentiekre tekintettel a Tanács megállapította, hogy az alkalmazott vetítési alapot a Kötelezett nem megfelelően képzete, ezért az torzító hatású, és a végződtetési egységköltség indokolatlan növekedéséhez vezetett.

Fentiekén túlmenően a benyújtott modell vizsgálata alapján megállapítható, hogy a Kötelezett modelljében a tőkeköltség számításánál nem a nettó (NRC), hanem a bruttó helyettesítési értéket (GRC) vette figyelembe, melynek következtében megszegte a Határozat rendelkező része II. számú mellékletének E/5. 15. pontjában szereplő előírásokat, indokolatlanul növelve ezzel a hívásvégződtetési egységköltséget.

A Vodafone Magyarország Zrt. modelljében a BTS-BSC áramfogyasztásának vetítési alapja a BTS-ek és BSC-k GRC értékeinek aránya alapján **üzleti titok** került meghatározásra. **üzleti titok** Ezzel kapcsolatban a Tanács megállapította, hogy a Kötelezett fenti álláspontját megfelelően nem bizonyította, ezért nem elfogadható, hogy a fenti eszközök áramfogyasztása az eszközök bruttó helyettesítési értékeitől függ.

A Tanács megállapította, hogy a Kötelezett a TD-LRIC költségmodell felépítése során a számhordozhatósággal kapcsolatos eszközöltségeket olyan szolgáltatásokra is osztotta, amelyek nem összekapcsolási forgalmi szolgáltatások (pl. on-network hívások). A Kötelezett ezáltal nem tett eleget a Határozat rendelkező része II. számú mellékletének F/2. 6. pontjában foglaltaknak, mely szerint a számhordozhatóság megvalósításával kapcsolatos költségeket az összekapcsolási forgalmi szolgáltatások között egyenlő arányban kell osztani.

A Határozat vonatkozó rendelkezései értelmében, amennyiben a TD-LRIC költségszámítási modell alapján meghatározott költségalapú hívásvégződtetési díj jóváhagyására irányuló kérelem hiányos, nem bírálható el, továbbá, ha a kötelezett szolgáltató által kialakított költségalapú hívásvégződtetési díj nem felel meg az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályoknak, a Tanács az érintett kötelezett szolgáltató által alkalmazandó költségalapú hívásvégződtetési díjat – a Határozat rendelkező része I.E. pontja 13. bekezdésében foglaltakra tekintettel – a BU-LRIC költségszámítási módszer alkalmazásával a Határozatban rögzített táblázatban foglaltak szerint határozza meg.

Fentiek alapján a Tanács a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A Tanács felhívja a Vodafone Magyarország Zrt. figyelmét, hogy a „beszédcélú hívásvégződtetés egyedi mobil rádiótelefon-hálózatban” nagykereskedelmi szolgáltatás vonatkozásában a szolgáltatására vonatkozó, a Határozat, valamint jelen határozat rendelkező részében meghatározott ütemezés egyes időszakaiban érvényes hívásvégződtetési díj, valamint a költségalapú hívásvégződtetési díj mértékét a jelen határozat közlését követő 15 napon belül, ezt követően a Határozat, valamint a jelen határozat rendelkező részében meghatározott ütemezés szerinti díjváltozás esetén – a változást 30 nappal megelőzően – honlapján nyilvánosságra hozni köteles.

A jogorvoslati jogosultság az Eht. 46. § (1) bekezdésén és az Eht. 47. § (1) bekezdésén alapul.

A Tanács döntését az Eht 39. § (1) bekezdése alapján teljes ülés keretében hozta meg.

Budapest, 2006. december 19.

P.H.

Bánhidi Ferenc sk.  
tanácsstag

Debreczeni Sándor sk.  
tanácsstag

Hidasi István sk.  
tanácsstag

dr. Nyevrikel Emília sk.  
tanácsstag

Pataki Dániel sk.  
tanácsstag  
elnök

dr. Rozgonyi Krisztina sk.  
tanácsstag