



NEMZETI HÍRKÖZLÉSI HATÓSÁG

Ügyiratszám: DH-10524-21/2008.

Tárgy: Az Invitel DH-10524-12/2008 számú retail minus határozat kicserélése iránti kérelme

HATÁROZAT

A Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsa (a továbbiakban: **Tanács**) az **Invitel Távközlési Zártkörűen Működő Részvénytársaság** (2040 Budaörs, Puskás T. 8-10.; cg.: 13-10-040575) (a továbbiakban: **Invitel**) által 2008. május 29-én benyújtott, a DH-10524-12/2008. számú retail minus ármegeállító határozat kicserélésére irányuló

kérelmét elutasítja.

A határozat ellen nincs helye fellebbezésnek. A határozat felülvizsgálata a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül kérhető a Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsához három példányban benyújtott, a Fővárosi Bíróságnak címzett keresetlevélben. A keresetlevélben nyilatkozni kell arról is, hogy a felperes kéri-e tárgyalás tartását.

A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya.

Indokolás

A Tanács az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény (a továbbiakban: **Eht.**) 14. § (1) c., pontja alapján a 10. § f., pontjában meghatározott hatáskörében, az Eht. 52.-55. §-ai szerinti eljárásában a 12. számú, „*nagykereskedelmi szélessávú hozzáférési szolgáltatás*” elnevezésű piacon a DH-23398-31/2007. számú határozatában (a továbbiakban: **Határozat, piacelemzési határozat, JPE határozat**) az Invitelt jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatóként azonosította.



A Határozat rendelkező részének I. számú mellékletében a Tanács az Eht. 108. § (1) bekezdés b., pontjában biztosított jogkörével élve, a jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatókra a nagykereskedelmi piacon kiszabható kötelezettségek, a költségalapúság és a díjak ellenőrizhetősége kötelezettség keretében kötelezte az Invitelt, hogy az országos szintű IP bitfolyam hozzáférési nagykereskedelmi szolgáltatást a Határozat szerinti kiskereskedelmi árból származtatott díjképzési módszer (a továbbiakban: **retail minus**) alkalmazásával kialakított díj ellenében nyújtsa.

A Tanács az Invitel által szolgáltatott adatokat és számításokat áttekintve az Eht. 14. § (1) c., pontja alapján a 10. § g., pontjában biztosított hatáskörében eljárva, az Invitel által alkalmazandó országos szintű IP bitfolyam hozzáférési nagykereskedelmi szolgáltatás díját a DH-10524-12/2008. számú határozatban foglalt mértékben állapította meg.

A nagykereskedelmi szélessávú országos IP bitfolyam hozzáférési szolgáltatás nyújtásának kötelezettségéről, valamint a szolgáltatás díjainak megállapításáról a piacelemzési határozat rendelkezik. A JPE határozat rendelkezik a csupasz DSL nagykereskedelmi szolgáltatás nyújtásának kötelezettségéről, valamint a csupasz DSL nagykereskedelmi díjak meghatározásának módjáról is.

A DH-10524-12/2008. számú ármegállapító határozat (RM határozat) a JPE határozat szolgáltatási díjakra vonatkozó előírásainak felel meg. Az ármegállapító határozat rendelkezései a JPE határozattal kell, hogy összhangban legyenek.

A nagykereskedelmi csupasz DSL szolgáltatás nyújtásának kötelezettségét a JPE határozat rendelkező részének I. D/2. pontja írja elő, amely szerint:

"A kötelezett szolgáltató nyújtani köteles továbbá mind helyi, mind országos szintű IP bitfolyam hozzáférési nagykereskedelmi szolgáltatást abban az esetben is, amikor a végfelhasználó nem vesz igénybe telefon előfizetést (csupasz DSL), függetlenül attól, hogy saját maga illetve az irányítása alatt álló bármely vállalkozás nyújtja-e ezen telefon előfizetés nélküli kiskereskedelmi szolgáltatást."

A nagykereskedelmi csupasz DSL szolgáltatás díjai megállapításának módját a JPE határozat I. számú melléklete IV. pontjának "Csupasz DSL" című alpontja határozza meg:

"A Tanács a csupasz DSL maximális árának meghatározásakor a nem csupasz szolgáltatás retail-minus árból indul ki. A csupasz nagykereskedelmi szolgáltatás maximális ára megegyezik az annak megfeleltethető nem csupasz nagykereskedelmi szolgáltatás ára megegyezve a teljes hurokátengedés a kötelezett szolgáltatóra vonatkozó a számítás idején érvényes díjával továbbá a szűrők költségének egy részével és csökkentve a részleges hurokátengedés a kötelezett szolgáltatóra vonatkozó a számítás idején érvényes díjával. A szűrők teljes költsége csak olyan arányban vehető figyelembe, amely megfelel a szolgáltató földrajzi piacán nyújtott DSL fővonalak és a teljes fővonalszám arányának."

A JPE határozat rendelkezései alapján a csupasz DSL nagykereskedelmi szolgáltatás nyújtására vonatkozó kötelezettségnek nem feltétele, hogy a kötelezett szolgáltató kiskereskedelmi csupasz

DSL szolgáltatást nyújtson, és a nagykereskedelmi csupasz DSL ár alapját sem a kiskereskedelmi csupasz DSL szolgáltatás – vagy bármely más kiskereskedelmi szolgáltatás – ára, hanem a nem csupasz DSL szolgáltatás nagykereskedelmi ára képezi.

Az Invitel 2008. május 29-én DH-10524-14/2008. számon kérelmet nyújtott be, amelyben a DH-10524-12/2008. számú határozat kicserélését kérte a Ket. 122. §-ára hivatkozva az alábbiak szerint:

Az Invitel kérelmének alátámasztásául előadott megállapítások, amelyek szerint az Invitel "2007. július 1 és 2007. december 31. közötti időszak között nem nyújtott, így adatszolgáltatásában sem tüntethetett fel olyan kiskereskedelmi csomagokat, melyre vonatkozóan a kicserélni kívánt határozat – a nem csupasz szolgáltatás retail minus módszerrel számított havi díjainak 1942,- Ft felár hozzáadásával kialakított díjai alkalmazása útján – országos IP bitfolyam hozzáférési szolgáltatásra vonatkozó nagykereskedelmi díjakat állapíthatott volna meg", továbbá "a VÜSZ olyan kiskereskedelmi hozzáférési szolgáltatás, melyre vonatkozóan az Invitelt fenti kötelezettségek nem terhelték. Ebből következik, hogy nincs olyan kiskereskedelmi szolgáltatás, melyre vonatkozóan az Invitelnek nagykereskedelmi IP országos bitfolyam hozzáférési szolgáltatást kellett volna bevezetnie, következésképp a nem létező szolgáltatásra díjakat sem lehet megállapítani." a JPE határozat vonatkozó rendelkezéseiből nem következő összefüggésekre hivatkoznak. A JPE határozat fentebb idézett rendelkezése szerint ugyanis a csupasz DSL nagykereskedelmi szolgáltatásnyújtási kötelezettség, és az erre vonatkozó nagykereskedelmi díjak megállapítása független a kötelezett szolgáltató által nyújtott kiskereskedelmi szolgáltatásoktól, így attól is, hogy a kötelezett szolgáltató nyújtott-e az adatszolgáltatási időszakban, vagy azt követően kiskereskedelmi csupasz DSL szolgáltatást, vagy egyéb, telefonszolgáltatás igénybevétele nélküli DSL hozzáférést lehetővé tevő kiskereskedelmi szolgáltatást (Vonal-üzembentartási szolgáltatás - VÜSZ) vagy nem.

Az Invitel kérelmében hivatkozik arra is, hogy 3. sz. érintett piacra vonatkozó ármegállapító határozat módszertanában is eltér a 2. sz. érintett piacra vonatkozó ármegállapító határozattól, és előadja, hogy "álláspontja szerint a Tanácsnak azonos elvek és számítási módszer alapján kellett volna eljárnia, mint amit az azonos tényállás alapján meghozott DH-9895-5/2008.sz. határozata tükröz".

A kérelemben leírtakkal szemben a Tanács azonos számítási módszer szerint állapította meg a csupasz DSL nagykereskedelmi szolgáltatás maximális alkalmazható árát a 2. sz. érintett piac (korábbi Invitel szolgáltatási terület), illetve a 3. sz. érintett piac (korábbi Hungarotel szolgáltatási terület) vonatkozásában.

A 2. sz. érintett piacra vonatkozó ármegállapító határozat indokolásának IV. "A nagykereskedelmi díj kialakításának további menete" pontja alatti "Csupasz DSL" című rész kimondja:

"a csupasz DSL maximális nagykereskedelmi ára legfeljebb 1 932 Forinttal haladhatja meg a nem csupasz DSL megállapított maximális nagykereskedelmi árát.

Amennyiben a Kötelezett aktuális nagykereskedelmi ajánlatában nem tesz különbséget csupasz és nem csupasz DSL szolgáltatás között, de bevezetett olyan kiskereskedelmi csomagot, amelyet a csupasz DSL-t igénybevevő jogosultak előfizetőinek meg kell vásárolnia (pl. VÜSZ, vonal üzemen tartási szolgáltatás), abban az esetben sem haladhatja meg az aktuális csupasz DSL nagykereskedelmi szolgáltatás és a fenti kiskereskedelmi csomag (pl. VÜSZ) együttes ára a jelen határozatban megállapított maximális csupasz DSL árat (azaz a nem csupasz DSL maximális ára plusz 1 932 Ft-ot)."

Az NHH Tanácsa ármegállapító határozatában az idézett szövegrész szerint megállapította a csupasz (telefon szolgáltatás nélküli) DSL szolgáltatás felperes által a 2. sz. érintett piacon alkalmazható legmagasabb nagykereskedelmi árát. Az Invitelnek a 2. sz. érintett piacon a JPE határozat előírásai alapján ugyanúgy kell biztosítania a csupasz DSL szolgáltatás nyújtásának lehetőségét a jogosult szolgáltatók számára, mint a 3. sz. érintett piacon, és ennek a szolgáltatásnak a maximális árát az ármegállapító határozat ugyanazt a – JPE határozat által meghatározott – számítási módszert alkalmazva határozta meg, mint a 3. sz. érintett piacra, illetve más kötelezett szolgáltatók szolgáltatási területére vonatkozóan.

A határozatokban megállapított kötelezettségek érdemi részét nem érinti az a különbség a 2., illetve 3. sz. érintett piacra vonatkozó ármegállapító határozatok között, hogy a 2. sz. érintett piacra vonatkozó ármegállapító határozatban – az Invitel képviselőinek erre vonatkozó tájékoztatása alapján – a vonal üzemen tartási kiskereskedelmi szolgáltatás (VÜSZ) nevesítve szerepel, és a határozat kifejezetten említi azt a lehetőséget, hogy az Invitel nagykereskedelmi csupasz DSL szolgáltatás nyújtási kötelezettségét a csupasz nagykereskedelmi DSL szolgáltatás, valamint a VÜSZ együttes alkalmazásával teljesítheti. Erre vonatkozó tájékoztatást a korábbi Hungarotel szolgáltatási terület (3. sz. érintett piac) vonatkozásában az Invitel az ármegállapító eljárás során a Tanácsnak nem adott.

A VÜSZ nevesítése a 2. sz. érintett piac esetében azonban nem jelent különbséget az Invitel kötelezettségeit illetően a 3. sz. érintett piacra vonatkozó kötelezettségekhez képest: mindkét szolgáltatási területen az ármegállapító határozatokban meghatározott maximális áránál nem magasabb díj ellenében az Invitelnek biztosítania kell a jogosult szolgáltatók számára, hogy csupasz DSL szolgáltatást nyújthassanak.

Megállapítható a fentiek alapján, hogy a 2. sz. érintett piacra, illetve a 3. sz. érintett piacra vonatkozó ármegállapító határozatok tartalmilag azonos, a JPE határozattal összhangban lévő kötelezettségeket írnak elő a felperes számára.

A JPE határozat indokolása a csupasz DSL szolgáltatás határozatban szereplő árazási módszertana kapcsán kiemeli, hogy a JPE határozat rendelkező részének I. mellékletében meghatározott csupasz DSL árazási képlete, a csupasz- és a nem csupasz DSL szolgáltatás értékláncaiban meglévő különbséget számszerűsíti, azaz a nem csupasz DSL árából indul ki és azt az értékláncban lévő különbségekkel korrigálja.

A VÜSZ kiskereskedelmi bevezetése ennek az árazási módszertannak a logikáját nem módosítja. Ebben az esetben csak annyi történik, hogy a csupasz DSL szolgáltatáshoz, a szolgáltatási értéklánc különbségei miatt szükséges felárat, annak egy részét illetve akár annál többet a kötelezett szolgáltató a kiskereskedelmi előfizetőtől már megkapja, így a nagykereskedelmi árban azt már (még egyszer) nem érvényesítheti.

Amennyiben a VÜSZ ára az ármegállapító határozatban szereplő szabályozott csupasz DSL felárat meghaladja, úgy a szolgáltató a kiskereskedelmi VÜSZ szolgáltatásban a csupasz- illetve a nem csupasz DSL szolgáltatási értéklánc különbségei alapján a JPE határozat szerint elfogadható felárnál többet érvényesít.

Ebben az esetben a többlettel csökkenteni kell a csupasz DSL szolgáltatás nagykereskedelmi árát.

Az Invitel a 3. sz. érintett piacra vonatkozó nagykereskedelmi csupasz DSL szolgáltatási díjak megállapítását a JPE határozatból nem következő összefüggésekre hivatkozva kifogásolta. A 3. sz. érintett piacra vonatkozó ármegállapító határozat rendelkezései a csupasz DSL nagykereskedelmi szolgáltatás díjaira vonatkozóan összhangban vannak a JPE határozat rendelkezéseivel.

A fentiek alapján megállapítható, hogy az Invitelnek a Ket. 122. §-a szerinti döntés kicserélésére irányuló kérelme alaptalan, mivel nem név-, szám-, más elírást vagy számítási hibát kifogásol, kérelme nem erre irányul, hanem magát az ármegállapító határozatban foglalt érdemi döntést vitatja.

Ezt alátámasztja az is, hogy ugyanilyen tartalommal az Invitel bírósági felülvizsgálati kérelmet nyújtott be a Fővárosi Bírósághoz, tehát a döntést érdemben támadta élve a számára nyitvaálló jogorvoslati lehetőséggel.

Mindezek alapján a Tanács tehát az Invitel döntés kicserélésére irányuló kérelmét megalapozatlannak találta és elutasította.

A Tanács az Eht. 45. § (5) bekezdése alapján a határozatot hivatalos lapjában és internetes oldalán közzé teszi.

A Tanács döntését az Eht. 39. § (1) bekezdésének megfelelően teljes ülés keretében hozta meg.
A határozat elleni jogorvoslati lehetőségről történő tájékoztatás az Eht. 46. § (1)-(2) bekezdés és a
47. § (1) bekezdés rendelkezésein alapul.

Budapest, 2008. július 29.

P.H.

Bánhidi Ferenc sk.
tanácsstag

Debreczeni Sándor sk.
tanácsstag

Dr. Nyevrikel Emília sk.
tanácsstag

dr. Rozgonyi Krisztina sk.
tanácsstag
alelnök

dr. Sümegi Péter sk.
tanácsstag

A határozatot kapják:

1./ Invitel Távközlési Zrt.

(2040 Budaörs, Puskás T. u. 8-10.)

2./ Irrattár