

Ügyiratszám: MN/38155-8/2016.
Ügyintéző: **személyes adat**
Email: **személyes adat**
Tárgy: a kiskorúakra vonatkozó törvényi rendelkezések megsértése

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsának

181/2017. (II. 28.) számú

HATÁROZATA

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa (a továbbiakban: Médiatanács) az AMC Networks Central Europe Kft.-vel (1139 Budapest, Lomb u. 23-27., a továbbiakban: Médiaszolgáltató) szemben hivatalból lefolytatott eljárásában megállapította, hogy a Médiaszolgáltató a Film Mánia csatornán 2016. október 28-án 21 óra 1 perctől sugárzott „2009 – A végzetes merénylet” című műsorszám közzétételével megsértette a műsorszámok korhatár-kategóriába sorolására és sugárzási időpontjára vonatkozó törvényi előírásokat, ezért a Médiaszolgáltatót

100 000 Ft, azaz egyszázezer forint bírsággal sújtja.

A Médiaszolgáltató a bírságot e határozat közlését követő hét napon belül köteles megfizetni a Médiatanács Magyar Államkincstár által vezetett 10032000-00295141-00000024 számú számlájára. A bírságfizetési kötelezettség késedelmes teljesítése esetén a Médiaszolgáltató késedelmi pótlékot köteles fizetni, melynek mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része. Az önkéntes teljesítés elmaradása esetén a Médiatanács a Médiaszolgáltatóval szembeni bírság igényét közigazgatási úton érvényesíti.

E határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat felülvizsgálata az annak közlésétől számított 30 napon belül a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz (a továbbiakban: bíróság) címzett, de a Médiatanácshoz benyújtott keresetlevéllel kérhető. A keresetlevél benyújtásának e határozat végrehajtására halasztó hatálya nincs, a keresettel támadott hatósági határozat végrehajtásának felfüggesztése és a tárgyalás tartása a bíróságtól kérhető. A keresetet a bíróság 30 napon belül bírálja el.

INDOKOLÁS

A Médiatanács a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: **Mttv.**) 167. § (1) bekezdése alapján, hivatalból vizsgálta a Médiaszolgáltató Film Mánia csatornáján 2016. október 28-án 21 óra 1 perctől sugárzott 2009 – A végzetes merénylet című műsorszámot.

A hatósági ellenőrzés során felmerült az Mttv. 9. § (6) bekezdésének és a 10. § (1) bekezdés d) pontjának megsértése.

A hatósági ellenőrzés megállapította, hogy a Médiaszolgáltató által az Mttv. 9. § (5) bekezdése szerinti IV. korhatári kategóriába (tizenhat éven aluliaknak számára nem ajánlott) sorolt műsorszám az agressziót részletezően, realiztikusan és kritika nélkül mutatta be. A téma és az ábrázolásmód is meghaladta a IV. korhatári kategória szempontjait.

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: **Ket.**) 29. § (1) bekezdése alapján a Médiatanács az Mttv. 182. § (5) pontjában foglalt hatáskörében 2017. január 17-én hivatalból hatósági eljárást indított a Médiaszolgáltatóval szemben: a Ket. 29. § (3) bekezdése szerint az 36/2017. (I. 17.) számú, MN/38155-4/2016. ügyiratszámú végzésben tájékoztatta a Médiaszolgáltatót a hatósági ellenőrzés megállapításairól és a Ket. 51. § (1) bekezdése szerinti nyilatkozattételi jogosultságról, valamint a Ket. 68. § (1) bekezdés alapján az iratbetekintés lehetőségéről.

A Médiaszolgáltató a hatósági eljárás megindításáról értesítő végzést a postai tértivevény szerint 2017. január 25-én átvette, nyilatkozata 2017. február 7-én érkezett a hatósághoz.

A Médiaszolgáltató röviden összefoglalta a film tartalmát, majd utalt a Médiatanács által kiadott „A médiatartalmak korhatár-besorolásánál irányadó szempontokra, az egyes műsorszámok közzététele előtt és közben alkalmazható jelzésekre, illetve a minősítés közzétételének módjára vonatkozó jogalkalmazási gyakorlat elvi szempontjai” című ajánlásra (a továbbiakban: klasszifikációs ajánlás). Hangsúlyozta, hogy a kifogásolt műsorszámokban nem szerepeltek olyan erőszakos tartalmak, amelyek a klasszifikációs ajánlás szerint a IV. korhatári kategóriában nem tehetők közzé.

Álláspontja szerint a vizsgált filmnek nem központi témája az erőszak. Kifejtette, hogy a harci jelenetek „a valósághoz közelítve próbálják ábrázolni a sebesüléseket”, amire a dramaturgiai hitelesség miatt volt szükség. A filmet elemezve, az alkotóknak nem volt szándéka, hogy a gyilkolást és brutalitást az élet természetes részeként ábrázolják. A Médiaszolgáltató e körben fontosnak tartotta, hogy „fegyveres erőszak csak a japán fegyveres erőszakszerv és a lázadó fegyveres csoport között zajlott, a civil lakosság nem vesz részt benne”, továbbá hogy „a gyermek szereplő halála feloldást nyer a befejezésben”. Véleménye szerint „az akciók gyorsak, világosak, a szükségesnél nem részletesebbek, s annyiban véresek, hogy a fegyveres konfliktus súlya kellően érzékletes legyen”.

Előadta, hogy a műsorszám korhatári besorolásánál figyelembe vette: a 16-18 év közötti korosztály már komoly médiatapasztalattal rendelkezik, általában képes a hasonló műveket a hétköznapi valóságtól távol eső fikcióként kezelni. Úgy vélte, különösen igaz ez a vizsgált filmalkotás esetében, melynek elejétől nyilvánvaló, hogy egy sosem létezett valóságban játszódik: a mű egy sci-fi köntösbe bújtatott politikai akciófilm, cselekménye a legkevésbé sem realiztikus vagy valóságghú.

A Médiaszolgáltató vitatta, hogy önkényes igazságszolgáltatás szerepelne a műsorszámokban. Kifejtette: a főhős egy elnyomó hatalom ellen harcol, olyan eszközökkel, amelyekkel e hatalom maga is él; egyedüli célja népe sorsát jobbá tenni (többször kiemeli apai örökségét, gyökereit, hazája/népe boldogulását).

Álláspontja szerint a főhős, Sakamoto, egyértelműen pozitív szereplő: „lojális a barátjához, hisz benne, hű a kialakult rendhez, lelkiismeretes a munkában, tiszteli a tekintélyt”. Válságként éli meg, amikor rájön, hogy a hatalom nem azokat az értékeket képviseli, amelyeket hirdet. Japán barátjával való összecsapása a görög sorstragédiákat idézi, amelyekben – a maga nézőpontjából – minden szereplőnek igaza van, a tragikus végkifejlet elkerülhetetlen.

A Médiaszolgáltató úgy vélte, a film utolsó jelenete feloldja a háború okozta feszültséget. Főszereplője a harcok idején – az alternatív valóságban – áldozattá vált gyermek, gondtalan

iskolásként. A film összességében a hazáért való harcra fókuszál, és nem egy-egy szereplő személyes sorsára, bosszújára vagy az önbíráskodásra.

A fenti indokokra tekintettel a Médiaszolgáltató az eljárás megszüntetését kérte.

A Médiatanács a rendelkezésre álló adatok, különösen a vizsgálati jelentés, a műsorszám megtekintése és a Médiaszolgáltató nyilatkozata alapján az alábbi tényállást állapította meg, és azt az alábbiak szerint értékelte.

1. Az Mttv. 9. § (6) bekezdésének megsértése

A műsorszám tartalma és a kiskorúak védelme szempontjából különösen kifogásolt jelenetek:

A filmalkotás tartalma:

Egy párhuzamos világban Japán megnyerte a II. világháborút, és elfoglalta Koreát. Az időkapu megnyitása – az egyetlen lehetőség a történelem megváltoztatásához – kizárólag egy antik tárggyal lehetséges, melyet az Inoue Alapítvány őriz a JBI (japán titkosszolgálat) segítségével. A háború óta egy koreai aktivistából álló szervezet, a Hureisenjin próbálja megszerezni az időkapu kulcsát, merényletek szervezésével igyekszik visszanyerni országa függetlenségét. A JBI ügynökei azonban – köztük a koreai Sakamoto és a japán Saigo – mindent megtesznek azért, hogy megghiúsítsák a csoport akcióit és felszámolják a lázadókat. Sakamoto – akinek az apja is felkelő volt – a kormány számára egyre veszélyesebb tényeket tár fel az üggyel kapcsolatban, emiatt üldözöből üldözötté válik, a JBI emberei megpróbálják likvidálni, a férfinak azonban sikerül elmenekülnie. Hamarosan felismeri országa tragikus sorsának okát is, és az ellenállás vezérévé válik. Eközben a JBI Saigot bízza meg Sakamoto megölésével. A két barát az időkapun átjutva néz szembe egymással, a drámai végkifejlet elkerülhetetlen: Saigo életét veszti, Sakamotonak sikerül visszaszereznie Korea autonómiáját.

21:03:35-21:04:17

A katonák kivégzik a koreai aktivistát. Először vállon lövik, majd sortüzet nyitnak rá. Lassítva, premier plán látható, ahogy az egyik lövedék áthatol a férfi homlokán.

21:09:05–21:19:40

A kiállítás megnyitóján egy csapat merénylő lép akcióba. A beépített emberek biztosítják a kint lévő társaiknak a bejutást. Az egyikük kitöri a biztonsági szobában ülő őr nyakát, majd jelt ad a többieknek, akik az üvegtetőn keresztül támadnak a gyanútlan vendégekre. Brutális, véres mészárlás veszi kezdetét, a terrorista csapat sorra likvidálja a biztonsági embereket. A jelenetek közvetlen közlő szemléltetik, ahogy a lövedékek áthatolnak a testeken, közvetlenül ábrázolják a fejet ért halálos találatokat is. Közben a helyszínre érkeznek a kormány terrorelhárító csapatai, a vezetőség az azonnali ellentámadás mellett dönt. Sakamoto és Saigo vezetésével az épületet katonák lepik el. Az óriási túlerő ellenére a maréknyi aktivista nem adja fel, az utolsó erejükig harcolnak. A kiállító terem romhalmazzá változik a sok lövedéktől és becsapódástól. A kommandósok kíméletlenül, egyesével likvidálják az aktivistákat, halálukat lassítva, elnyújtva ábrázolják (a golyók szétroncsolják a sokszor már élettelen testeket). Az egyik ellenálló testen – miután elfogyott minden lőszere – több lézerpont jelenik meg, majd a két emeleten sorfalat álló katonasereg egyszerre nyit tüzet a férfi kivégzéséhez, egy másik aktivista nőt közvetlen közlő lönek fejbe. Végül már csak egyetlen koreai marad, aki egy JBI parancsnokra emeli a fegyverét, hogy tárgyalhasson Sakamotóval. Az ügynök azonban nem hallgatja meg, vele is kíméletlenül végeznek.

21:20:30–21:20:40

A kivégzett koreai aktivisták véres holttesteiről láthatók felvételek.

21:41:50-21:42:22

Ismét a holttestek láthatók a képernyőn.

21:43:39–21:44:42

A műkincseket szállító konvojra rakétát lőnek a koreai felkelők. Az egyik személyautó a magasba repül és felrobban, majd több kamion egymásnak ütközik a detonáció hatására. A támadók löni kezdik a sofőröket és a biztonsági embereket. A holttesteket kirángatják a kamionokból és egymás mellé fektetik.

21:45:16–21:47:09

Sakamoto és Saigo a helyszínre érkeznek, a csapat sortüzet nyit az autójukra, de sikerül fedezéket találniuk. Tűzpárbaj veszi kezdetét. A két ügynök több lázadóval is végez (a mellkast ért lövéseket, súlyos sérüléseket naturalisztikusan mutatta be a jelenet).

22:10:59–22:12:43

Csengetnek Sakamoto lakásán, a nevelőapa nyit ajtót. Lövést hallani, a férfit kivégezték. Dulakodás veszi kezdetét (lassított képkockák), végül az álruhás betörőnek sikerül elmenekülnie. A szeretett rokon holttestét (a férfit fejbe lötték) közelről mutatja a kamera.

22:17:55–22:18:32

Miután Sakamotot ártatlanul megvádolják a nevelőapja meggyilkolásával, az irodán keresztül vezetik el. Sakamoto az egyik kollégájában felismeri az álruhás gyilkost. Fegyvert szerez a mellette álló rendőrtől, majd gondolkodás nélkül tüzelni kezd. A lövedék a férfi fejébe fúródik, vére a mellette állókra fröccsen. A teremben lévő összes ügynök löni kezd Sakamotot, de végül sikerül elmenekülnie a korrupt munkatársak elől.

22:41:13-22:41:17

Az ügynökök megtalálják a lázadó koreai csoport rejtekhelyét. A bárnak álcázott helyiségben a felszolgáló fogadja a kommandósokat, de a férfival azonnal végeznek. Hátulról látható, ahogy a golyó áthatol a testén.

22:42:00–22:53:05

A kommandósok behatolnak az aktivisták búvóhelyére. Tűzharc kezdődik, elnyújtott, erőszakos jelenetsor látható. Egy kisgyerek is tanúja és elszenvédője a véres történéseknek, reszketve próbál fedezéket találni. A koreaiak tehetetlenek a túlerővel szemben, kegyetlen kivégzés vár rájuk. Lassított felvételeken, drámai zenei aláfestéssel erősítik fel a megrázó képeket, miközben a még nagyobb kontraszt bemutatása érdekében Saigot is láthatjuk családjával, amint egy utcai ünnepségen vesz részt. Sakamoto hiába tesz meg mindent, nem tudja megmenteni a gyerek életét, őt is hátba lövik menekülés közben. A volt ügynök ráébred, hogy a gyerek apját ő ölte meg a kiállítás megnyitóján (flashback képeken lassítva újra látható az apa kivégzése), így elszörnyed a tettétől. Dühében fegyvert ragad és sortüzet nyit a katonákra. Közben az egyik férfi a fegyvertelen barátnőjét próbálja védeni a katonáktól, de a nő testét több halálos találat éri. Az aktivisták idős segítője saját maga vet véget az életének: miközben tüzet nyitnak rá, a fejéhez emeli a revolverét és meghúzza a ravaszt (premier plán szemléltetik a golyó halántékba fúródását), a szobában maradt társát több katona mészárolja le, miközben Sakamotonak sikerül elmenekülnie.

22:59:19–22:59:44

Sakamotoék megérkeznek a raktárba, ahol az időkaput őrzik. Fegyveres őrök támadnak rájuk, akikkel brutálisan végeznek.

23:16:33–23:20:29

Sakamoto az időkapun visszautazva igyekszik megváltoztatni a történelmet. A merénylő kitekeri egy ór nyakát, majd elvegyül a tömegben. Sakamoto segít neki, lelő egy rendőrt, majd a barátjával is végez hazája függetlenségéért.

A műsorszámok korhatári kategóriába sorolásának szempontjait az Mttv. 9. §-a határozza meg.

Az **Mttv. 9. § (5)** bekezdése értelmében „Az *a műsorszámot, amely alkalmas a tizenhat éven aluliak fizikai, szellemi vagy erkölcsi fejlődésének kedvezőtlen befolyásolására, különösen azáltal, hogy erőszakra, illetve szexualitásra utal, vagy témájának meghatározó eleme az erőszakos módon megoldott konfliktus, a IV. kategóriába kell sorolni. Az ilyen műsorszám minősítése: tizenhat éven aluliak számára nem ajánlott*”.

Az **Mttv. 9. § (6)** bekezdése szerint „Az *a műsorszámot, amely alkalmas a kiskorúak fizikai, szellemi vagy erkölcsi fejlődésének kedvezőtlen befolyásolására, különösen azáltal, hogy meghatározó eleme az erőszak, illetve a szexualitás közvetlen, természetes ábrázolása, az V. kategóriába kell sorolni. Az ilyen műsorszám minősítése: tizennyolc éven aluliak számára nem ajánlott*”.

A fentiek alapján a IV. és V. korhatári kategória közötti választásnál – erőszak tartalmú műsorszámok esetén – azt szükséges vizsgálni, hogy az erőszak utalásszerűen és jellemzően erőszakos módon megoldott konfliktusok bemutatása által, avagy naturalisztikus ábrázolás útján, a műsorszám meghatározó elemeként jelent-e meg, majd pedig mérlegelni kell, hogy az ábrázolt erőszak által a műsorszám egésze kedvezőtlen befolyást gyakorolhatott-e a tizenhat, avagy a tizennyolc éven aluliak személyiségfejlődésére.

A besoroláshoz támpontot nyújtó klasszifikációs ajánlás szerint a IV. korhatári kategóriába sorolt – azaz gyermekkorú nézőknek is ajánlott – műsorszámoknak nem lehet eleme az erőszak nyers, természetes ábrázolása, a fizikai kínzás vagy testcsonkítás részletezett bemutatása, a sérülések sokkolóan nyílt, különösen brutális részletességű megjelenítése, a hidegvérrel, bestiális módon végrehajtott erőszakos cselekedetek és a szadizmus bemutatása.

A műsorszám V. korhatári kategóriába sorolásának indokai a következők:

A műsorszám műfaja akciófilm. A cselekmény középpontjában két ország függetlenségi és hatalmi harca áll; mindkét fél erőszakos eszközöket használ céljai elérése érdekében.

A tartalmi vizsgálat körében a Médiatanács megállapította, hogy a műsorszámnak – a Médiaszolgáltató nyilatkozatával ellentétben – meghatározó eleme volt az erőszak; a filmalkotás középpontjában tűzharcot ábrázoló jelenetek és az erőszak következményeinek bemutatása állt.

A feldolgozás jellemzőit elemezve megállapította a Médiatanács, hogy az erőszak bemutatása rendkívül naturalisztikus volt. A fejlődéseket, a testet teljesen szétroncsoló sorozatlövéseket premier plán szemléltették az alkotók (pl. 21:04:07-kor, 21:10:10-kor, 21:17:35-től, 21:18:03-kor vagy 21:19:31-kor). Sokszor lassításokkal, illetve zenei aláfestéssel fokozták a drámai hatást (pl.: 22:42:36-22:50:10). Az erőszakos jelenetek nagy részét elnyújtottan mutatták be, közeli képekkel szemléltették a vérontás következményeit is (pl. 21:04:11 és 21:04:23 vagy 21:41:50 és 21:42:22 között).

A Médiatanács szerint nem helytálló a Médiaszolgáltató érvelése, hogy a klasszifikációs ajánlásban kiemelt tartalmak nem szerepeltek a műsorszámban. A fentebb megjelölt időpontokban ugyanis hidegvérrel végrehajtott erőszakos cselekedetekkel és a sérülések

sokkolóan nyílt, részletes megjelenítésével szembesülhettek a nézők. Az alkotók kedvelt „témája” a közelről mutatott homloklövés és a testet teljesen szétroncsoló sorozatlövés, mely az alkotás első húsz percében öt jelenetben is szerepelt.

A Médiatanács a fentiek alapján nem osztotta a Médiaszolgáltató azon álláspontját sem, miszerint a vizsgált műsorszámban *„az akciók (...) a szükségesnél nem részletesebbek, s annyiban véresek, hogy a fegyveres konfliktus súlya kellően érzékletes legyen”*. A klasszifikációs ajánlás a IV. korhatári kategóriába sorolt műsorszámokról kimondja: *„Nem megengedhetőek azonban az erőszak nyersebb, naturálisabb formái realitásközeli kontextusban, amelyek feldolgozása nem annyira a médiatapasztalatoktól, mint inkább a befogadó élettapasztalataitól függ. [...] A sérülések sokkolóan nyílt, különösen brutális részletességű megjelenítése e korhatár kategóriában még nem javasolt.”*

A Médiatanács véleménye szerint ugyancsak nem ellensúlyozza a brutális erőszak halmozott jelenlétét az a tény, hogy *„fegyveres erőszak csak a japán fegyveres erőszakszerv és a lázadó fegyveres csoport között zajlott”*. Alapvetően az erőszakot tartalmazó jelenetek fajsúlyossága (a műsorszámnak „meghatározó eleme az erőszak”) és a feldolgozásbeli jellemzők (jelen esetben a naturális, részletező bemutatás és a brutális, pszichés következmények nélküli elkövetés) befolyásolják a klasszifikációt, a Médiaszolgáltató által említett szempont a történet, a dramaturgia része, mely a filmre vitt erőszak befogadóra gyakorolt hatását döntően nem befolyásolja.

A klasszifikációs ajánlás az V. korhatári kategóriába sorolandó műsorszámokkal kapcsolatban kifejti: *„Összességében nem csak a kiskorúak védelmére okot adó jelenetek száma, hanem főként azok minősége, a mű képi világa és üzenete alapozhatja meg az adott műsorszám V. kategóriába sorolását. Az erőszakot a középpontba állító műfajok esetében ide tartoznak azok az akciófilmek, thrillerek és bűnügyi sorozatok, amelyekben a hatáskeltés hangsúlyos eleme az erőszak-ábrázolás naturális módja”*.

A Médiaszolgáltató nyilatkozatával ellentétben az alkotásban összemosódtak a negatív és pozitív karakterek. Saigo (a főhős barátja) egy báb, parancsra öl, míg Sakamoto csak a bosszú vezérli (például kíméletlenül végez nevelőapja gyilkosával 22:17:55–22:18:32). Aggályos, hogy a film olyan karakterrel (Sakamoto) való identifikációra csábít, akit destruktív, erőszakos viselkedés jellemez. Sakamoto a kiállítás megnyitójára szervezett merényletkor végig sem hallgatta az aktivista kérését, tárgyalás helyett azonnal végzett a túszejtővel (21:12:40–21:19:40).

2.

A Médiatanács megállapította, hogy a vizsgált műsorszámban a fegyveres gyilkolás az élet természetes részeként jelent meg, és túllépte a IV. korhatári kategóriában még elfogadható mértéket. Az erőszak tartalmú jelenetek gyakorisága, a sebesülések részletező és élethű bemutatása, az erőszak naturális ábrázolása miatt a műsorszám károsan befolyásolhatta a kiskorúak személyiségfejlődését, ezért azt az V. korhatári kategóriába – tizenhét éves aluliaknak nem ajánlott – kellett volna sorolni.

A műsorszám közzétételével a Médiaszolgáltató megsértette az Mttv. 9. § (6) bekezdését.

3. Az Mttv. 10. § (1) bekezdés d) pontjának megsértése

Az Mttv. 10. § (1) bekezdés d) pontja szerint: *„Lineáris médiaszolgáltatásban (...) az V. kategóriába sorolt műsorszám megfelelő jelzéssel ellátva, 22 óra és 05 óra között tehető közzé”*.

Az V. korhatár-kategóriába tartozó műsorszámok kizárólag az éjszakai műsorszámban, 22 óra után sugározhatók. Tekintettel arra, hogy a Médiaszolgáltató a műsorszámot 21 óra 1 perces kezdettel tette közzé, megsértette az Mttv. 10. § (1) bekezdés d) pontját.

A Médiatanács a jogkövetkezmény és mértéke megállapítása során az alábbiakat vette figyelembe:

Az Mttv. 186. § (1) bekezdésében szabályozott felhívás jogkövetkezmény abban az esetben alkalmazható, ha a jogsértés csekély súlyú és ismételtség nem állapítható meg.

Az Mttv. 187. § (4) bekezdése értelmében:

„[...] ismételtségnek tekintendő, ha a jogsértő a jogerős hatósági határozatban megállapított jogsértő magatartást ugyanazon jogalapon és jogszabályhely tekintetében, ugyanazon tárgykörben, háromszázhatvanöt napon belül legalább kétszer valósítja meg, ide nem értve a csekély súlyú törvénysértéseket”.

A Médiatanács jelen határozat meghozataláig egy esetben állapította meg a Médiaszolgáltatóval szemben az Mttv. 9. § (6) bekezdésének, és a 10. § (1) bekezdés d) pontjának megsértését:

Határozat száma	Jogsértés időpontja	Jogkövetkezmény
1229/2015. (IX. 1.)	2015. május 10.	Mttv. 187. § (3) 100 000 Ft

A Médiatanács megállapította, hogy az Mttv. 187. § (4) bekezdése szerinti ismételtség nem áll fenn, mert az Mttv. 9. § (6) bekezdésének és a 10. § (1) bekezdés d) pontjának megsértését megállapító 1229/2015. (IX. 1.) számú határozat alapjául szolgáló jogsértést a jelenlegi jogsértést megelőző háromszázhatvanöt napon túl (2016. október 28-án) követte el a Médiaszolgáltató.

A jogsértések súlyának értékelése körében figyelembe vette a Médiatanács, hogy a gyermekek és kiskorúak az Alaptörvényből és az Mttv.-ből is levezethetően kiemelt védelemben részesülnek, ezért az Mttv. 9. § (6) és a 10. § (1) bekezdés d) pontjának megsértését súlyos jogsértésnek tekintette.

A jogsértések miatti jogkövetkezmények alkalmazásának alapját az Mttv. 187. § (2) bekezdése jelenti.

Az Mttv. 187. § (2) bekezdése alapján a hatóság mind a szankció megválasztása, mind a mértékének megállapítása tekintetében mérlegelési joggal rendelkezik:

„187. § (2) A Médiatanács és a Hivatal a jogkövetkezményt – a jogsértés jellegétől függően – a jogsértés súlyára, a jogsértés ismételtségére, folyamatosságára, időtartamára, a jogsértéssel elért vagyoni előnyre, valamint a jogsértéssel okozott érdeksérelemre, az érdeksérelemet szenvedett és veszélyeztetett személyek számára, illetve a jogsértéssel okozott kárra, személyiségi jogsérelemre és a jogsértés piacra gyakorolt hatására, továbbá az egyedi ügyben értékelhető egyéb szempontokra tekintettel állapítja meg.

(3) A Médiatanács és a Hivatal – a (7) bekezdés figyelembevételével – a következő jogkövetkezmények alkalmazására jogosult:

[...]

b) bírságot szabhat ki a jogsértővel szemben az alábbi összeghatárok szerint:

ba) JBE médiaszolgáltató és a médiapiaci koncentráció korlátozására vonatkozó szabály által érintett médiaszolgáltató jogsértése esetén a bírság összege kétszázmillió forintig,

bb) a ba) pont alá nem tartozó médiaszolgáltató jogsértése esetén a bírság összege ötvenmillió forintig terjedhet.

[...]

Az Mttv. 187. § (2) bekezdésben felsorolt mérlegelési szempontok közül a Médiatanács a jogsértés súlyát és vette figyelembe.

Az Mttv. 187. § (2) bekezdésében felsorolt további mérlegelési szempontok, így a jogsértés ismételtsége, folyamatossága és időtartama, az érdeksérelmet szenvedett és veszélyeztetett személyek száma, a jogsértéssel elért vagyoni előny és okozott érdeksérelm, a jogsértéssel okozott kár és személyiségi jogsérelem, továbbá a jogsértés piacra gyakorolt hatása jelen jogsértések vonatkozásában nem voltak értékelhetők.

A Médiatanács – a hatályos szabályozási környezettel összhangban és a kialakított szankcióalkalmazási gyakorlatának megfelelően – az Mttv. 187. § (3) bekezdésében foglalt jogkövetkezmények közül a bírság alkalmazása mellett döntött, mivel e közjogi eszközt ítélte a legalkalmasabbnak arra, hogy a Médiaszolgáltatót visszatartsa a jövőbeni jogsértések elkövetésétől.

Az Mttv. 9. § (6) bekezdésének és 10. § (1) bekezdés d) pontjának megsértése miatt alkalmazott jogkövetkezmény mértékének meghatározásakor a Médiatanács figyelembe vette, hogy az érintett törvényhelyeket a Médiaszolgáltató legutóbb csaknem másfél évvel a jelenlegi jogsértést megelőzően követte el. Erre tekintettel a Médiatanács az 1229/2015. (IX. 1.) számú határozatában megállapított bírságösszeget nem emelte; az Mttv. 9. § (6) bekezdésének és 10. § (1) bekezdés d) pontjának egy alkalommal történt megsértése miatt a kiszabható legmagasabb bírságösszeg 0,2%-ának megfelelő 100 000 Ft bírság megfizetésére kötelezte a Médiaszolgáltatót.

A hatósági eljárás során a Ket. 153. §-a szerinti eljárási költség nem merült fel.

A jogorvoslatra történő figyelmeztetés a Ket. 72. § (1) bekezdés da) pontján, az Mttv. 163. § (1) és (3) bekezdésén, valamint 164. §-án alapul, a tárgyalás tartására vonatkozó kérelemről szóló tájékoztatást a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: Pp.) 338. § (2) bekezdése tartalmazza. A jogi képviselővel eljáró fél, valamint a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet a Pp. 340/B. §-a és 397/I. § (2) bekezdés b) pontja alapján elektronikusan (ürlapbenyújtás támogatási szolgáltatás igénybevételével) nyújthatja be a keresetlevelet a Médiatanácsnál.

Budapest, 2017. február 28.

A Médiatanács nevében

dr. Karas Monika
elnök

dr. Auer János
hitelesítő tag

Kapják:

1. Személyes adat