



NMHH

Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság  
Médiatanács

Ügyiratszám: MN/3174-8/2017.  
Ügyintéző: **személyes adat**  
Telefonszám: **Személyes adat**  
E-mail: **személyes adat**  
Tárgy: kiegyensúlyozottsági kérelem  
elbírálása

## A NEMZETI MÉDIA- ÉS HÍRKÖZLÉSI HATÓSÁG MÉDIATANÁCSÁNAK

186/2017. (II.28.) számú

### HATÁROZATA

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa (a továbbiakban: **Médiatanács**) **Személyes adat** (**Személyes adat**); a továbbiakban: **Kérelmező**) a Duna Médiaszolgáltató Nonprofit Zrt. (1016 Budapest, Naphegy tér 8. 2. em., a továbbiakban: **Médiaszolgáltató**) Kossuth Rádió adóján 2017. január 28-án 15 óra 7 perces kezdettel sugárzott „*Időt kérek*” című műsorszámmal kapcsolatban, 2017. február 2-án benyújtott kiegyensúlyozottsági kérelme alapján 2017. február 3-án indult hatósági eljárásban a Kérelmező kérelmét

### e l u t a s í t j a.

E határozat ellen közigazgatási úton fellebbezésnek nincs helye, a közléssel jogerős és végrehajtható. A határozat felülvizsgálatát jogszabálysértésre hivatkozással a közléstől számított 15 napon belül a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságtól (a továbbiakban: bíróság) lehet kérni a Médiatanácsához benyújtandó keresetlevéllel. A keresetlevél benyújtásának e határozat végrehajtására halasztó hatálya nincs, a keresettel támadott hatósági határozat végrehajtásának felfüggesztése a bíróságtól kérhető. A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart. Tárgyalás tartását az ügyfél a keresetlevélben kérhet. A keresetet a bíróság 60 napon belül bírálja el.

### I N D O K O L Á S

A Kérelmező a Médiatanácsához 2017. február 2-án érkezett, MN/3174-1/2017. ügyiratszámom iktatott beadványában (a továbbiakban: **kérelem**) a Médiaszolgáltató Kossuth Rádió adóján 2017. január 28-án 15 óra 7 perces kezdettel sugárzott „*Időt kérek*” című műsorszámban (a 15 óra 29 perc 3 másodperckor kezdődött második szegmensben) elhangzott tájékoztatás kiegyensúlyozottságát kifogásolta.

A Kérelmező szerint a Médiaszolgáltató megsértette a mediaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (**Mttv.**) 12. § (2) bekezdésében, valamint a sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló 2010. évi CIV. törvény (**Smtv.**) 13. §-ában foglalt kiegyensúlyozott tájékoztatási kötelezettség követelményét, amikor a tárgyi műsorszámban nem került kifejezésre, hogy az álló levegő állapot (szélmentes időszak) kialakulásához a szélkerekek hozzájárulnak.

A Kérelmező beadványához mellékelte a Médiaszolgáltató közönségszolgálatára részére, valamint Dobos Menyhért vezérigazgatónak címzett 2017. január 28-án, 16 óra 33 perckor küldött kifogását, valamint a Médiaszolgáltató által a Kérelmezőnek elektronikus úton küldött visszaigazolást, mely szerint a Médiaszolgáltató a kifogást 2017. január 29-én, 16 óra 24 perckor átvette.

Az Mttv. 181. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezés előírja, hogy Smtv. 13. §-ában és az Mttv. 12. § (2) bekezdésében meghatározott kiegyensúlyozottsági kötelezettség megsértése esetén a kérelem elbírálására a JBE médiaszolgáltatók és a közszolgálati médiaszolgáltatók médiaszolgáltatásai tekintetében a Médiatanács, más médiaszolgáltatások vonatkozásában a Hivatal rendelkezik hatáskörrel.

A fenti rendelkezést alapul véve jelen kiegyensúlyozottsági ügyben a kérelem elbírálása az Mttv. 181. § (1) bekezdése és a 182. § u) pontja értelmében a Médiatanács hatósági hatáskörébe tartozik, tekintettel arra, hogy a Médiaszolgáltató közszolgálati, illetve JBE médiaszolgáltató.

Az Mttv. 166. §-a értelmében a Médiatanács a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettségének megsértésével kapcsolatos eljárásban az Mttv. 181. §-ában meghatározott eltérésekkel az Mttv. általános eljárási szabályait (Mttv. 144-165. §) és a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: **Ket.**) rendelkezéseit alkalmazza. Az Mttv. 144. §-a értelmében a Médiatanács hatósági eljárásaiban az Mttv.-ben foglalt eltérésekkel a Ket. rendelkezései szerint jár el.

A kiegyensúlyozottsági kérelem alapján, az Mttv. 181. § (1) bekezdése szerint 2017. február 3-án hatósági eljárás indult és a Médiatanács a 2017. február 6-án kelt, dr. Auer János koordinátor tag, a Médiatanács tagja által aláírt MN/3174-2/2017. ügyiratszámú végzésével függő hatályú döntést hozott a Ket. 71/A. § (1)-(2) és (4) bekezdése alapján.

A Médiatanács a hatáskör megvizsgálását követően a kérelem érdemi elbírálásának további feltételeit, azaz az eljárási szabályok teljesülését ellenőrizte.

Az Mttv. 181. § (1) bekezdése értelmében az Smtv. 13. §-ának, vagyis a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettségének megsértése esetén benyújtott panasz kérelemnek, a kifejezésre nem juttatott álláspont képviselője, illetve bármely néző vagy hallgató kérelmezőnek minősül. A kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének megsértése esetén tehát a kifejezésre nem juttatott álláspont képviselője, illetve bármely néző vagy hallgató hatósági eljárást kezdeményezhet, tehát bárkinek – a törvényben meghatározott feltételeknek megfelelően benyújtott – kérelme, így jelen esetben a Kérelmezőé is, érdemben elbírálendő.

Az Mttv. 181. § (2) bekezdése szerint:

*„Az (1) bekezdésben meghatározott hatósági eljárás kezdeményezését megelőzően a kérelmező köteles kifogásával a médiaszolgáltatóhoz fordulni. A kérelmező az általa kifogásolt tájékoztatás közzétételétől, ismétlés esetén az utolsó ismétléstől számított hetvenkét órán belül írásban kérheti a médiaszolgáltatótól azon álláspont - megfelelő, a kifogásolt tájékoztatás közzétételéhez hasonló körülmények közötti - közzétételét, amelynek közzététele a kiegyensúlyozott tájékoztatáshoz szükséges. Nem élhet a kifogásolás jogával a kérelmező, ha az ismertetésre nem került álláspont kifejtésére ezen álláspont valamely képviselője már lehetőséget kapott, vagy ha e lehetőséget a kérelmező kapta, de azzal nem élt.”*

Az Mttv. 181. § (3) bekezdése szerint:

*„A médiaszolgáltató a kifogás elfogadásáról vagy elutasításáról annak kézhezvételétől számított negyvennyolc órán belül dönt. A döntésről a kérelmezőt haladéktalanul írásban értesíteni kell. A kérelmező a döntés közzétételétől számított negyvennyolc órán belül - a döntés közzetésének elmaradása esetén a kifogásolt vagy sérelmezett tájékoztatás közzétételétől számított tíz napon belül - a kifogásolt műsorszám és az érintett médiaszolgáltató pontos megnevezésével hatósági eljárást kezdeményezhet a Hatóságnál.”*

A Médiatanács a kérelem mellékleteit megvizsgálva megállapította, hogy a Kérelmező a Médiaszolgáltató közönségszolgálatára, valamint Dobos Menyhért vezérigazgató elektronikus levélcímére 2017. január 28-án, 16 óra 33 perckor küldte meg kifogását, azaz határidőben fordult a Médiaszolgáltatóhoz. A visszaigazolási értesítés szerint a Médiaszolgáltató 2017. január 29-én, 16 óra 24 perckor vette át a kifogást, majd a Kérelmező (a kifogásra adott médiaszolgáltatói választ be nem várva) a 2017. február 2-án iktatott beadványával határidőben kezdeményezte a hatósági eljárást a Médiatanácsnál.

A Médiatanács az eljárás tárgyát képező kérelem vonatkozásában megállapította, hogy az a hivatkozott eljárási szabályoknak megfelel, így érdemben elbírálható.

A Médiatanács a 2017. február 6-án kelt, dr. Auer János koordinátor tag, a Médiatanács tagja által aláírt MN/3174-3/2017. ügyiratszámú végzésével a Ket. 29. § (3) bekezdésének b) pontja szerint tájékoztatta a Médiaszolgáltatót a kérelem beérkezéséről és az eljárás megindulásáról, továbbá kötelezte, hogy a végzés közzétételétől számított 8 napon belül terjessze elő – a végzés mellékleteként másolatban csatolt irattal, azaz a Kérelmező kiegyensúlyozottsági kérelmével kapcsolatos – álláspontját tartalmazó nyilatkozatát.

A Kérelmező a 2017. február 7-én, MN/3174-4/2017. ügyiratszámon iktatott beadványában előadta, hogy időközben a Médiaszolgáltató válaszolt kifogására (a kifogást elutasította), továbbá kérelmét kiegészítette azzal, hogy – mivel a műsorszámokban egy Greenpeace aktivista is szerepelt – a Médiaszolgáltatótól elvárható lett volna annak kifejezése, hogy a Greenpeace egy külföldről támogatott társaság. A Kérelmező beadványához csatolta a Médiaszolgáltató által a Kérelmezőnek 2017. január 30-án 14 óra 5 perckor küldött, a kifogást elutasító válaszát.

A Médiaszolgáltató nyilatkozata 2017. február 21-én, postai úton érkezett meg a Hatósághoz. Nyilatkozatában előadta, hogy álláspontja szerint a kifogásolt műsorszám a műfaji jellege és a műsorszám tartalma alapján nem tartozik az Smtv. 13. §-ának hatálya alá, mivel nem „tájékoztató” és nem „híreket” szolgáltató műsorszám.

Az Mttv. 83.§. (1) bekezdés n) pontja szerint a közszolgálati médiaszolgáltatás egyik fontos célja az egyes eltérő vélemények ütköztetése, a közösség ügyeivel kapcsolatos viták lefolytatása. A kifogásolt műsorszámokban Halász Zsuzsa szerkesztő-riporter az általa megválasztott témakör kapcsán autentikus személyek véleményét kérdezte és a műsorban ütköztette. A műsorszámokban megszólalt Simon Gergely, a Greenpeace szakértője, Vecsei Miklós, a Máltai Szeretetszolgálat képviselője, és Rosta Gábor főiskolai tanár. A Médiaszolgáltató a szerkesztői szabadság körében a levegőszennyezés okai közül megfelelő arányérzékkel kiemelte az egyik legjelentősebbet, mégpedig a lakossági tüzelőanyag használatot, illetve fűtési szokásokat és ezzel kapcsolatban kérdezte a megjelent interjúalanyok véleményét, több oldalról megvilágítva a téma hátterét. A műsorszám aktualitását az adta, hogy Budapesten és több magyarországi településen elrendelték a szmogriadó riasztási fokozatát a szállópor koncentrációjának magas értéke miatt. A műsor bemutatta és indokolta, hogy a levegőszennyezés okai közül miért a lakossági tüzelőanyag felhasználással foglalkozott, elhangzott a műsorban, hogy a szállópor koncentrációért a lakossági fűtés 70 %-ban felelős. A műsorszámokban kifejezésre jutott az a szempont is, hogy a levegőszennyezésnek rendkívül szoros összefüggése van a lakosság egészségi állapotával, és a levegőszennyezés ebben rizikófaktort jelent. A műsorszámokban több oldalról, több szempont alapján is bemutatásra kerültek a lakossági tüzelőanyag felhasználással kapcsolatos kockázati tényezők, a környezeti hatások, a kormányzati intézkedések, illetve egy helyi önkormányzati példa is, amely egy lehetséges alternatívát mutatott be a légszennyezés csökkentésére.

A szerkesztői szabadság körébe tartozik, hogy a szerkesztő a műsorban személy szerint kinek biztosít megszólalási lehetőséget, feltéve, hogy a megszólaltatott személy hitelesnek minősül a témával kapcsolatban. A tudomány, a környezetvédelem és a szociális szempontú vélemények a műsorszámokban egyaránt megjelentek, így az adott kérdéssel összefüggésben megfogalmazott releváns álláspontokat a Médiaszolgáltató a közösség számára összegyűjtötte és bemutatta. A műsorszám jellege és időbeli korlátja sem tette lehetővé, egyúttal indokoltá, hogy a

levegőszennyezés valamennyi további helyi és globális tényezőjével foglalkozzon, így a Kérelmező által kifogásolt szempont sem kapott helyet a műsorszegmensben.

Abban az esetben tehát, amennyiben a Médiateanács a műsorszámot az Smtv. 13. §. hatálya alá tartozónak tekintené, úgy álláspontja szerint a kifogásolt műsorszám megfelelt a kiegyensúlyozott tájékoztatás törvényi követelményeinek. Az előadottakra tekintettel ezért a kérelem elutasítását kérte.

**A Médiateanács a rendelkezésre álló adatok alapján az alábbi tényállást tárta fel, és azt az alábbiak szerint értékelte.**

## **1. A Kérelmező álláspontja**

A Kérelmező álláspontja szerint a beszélgetésben - melynek súlypontjában az állt, hogy nem mozog a levegő, melynek döntően köze van a szmog kialakulásához - nem került kifejezésre, hogy az álló levegő állapot (szélmentes időszak) kialakulásához a szélkerekek jelentősen hozzájárulnak. A Reális Zöldek szerint ugyanis az Európa nyugati részén, leginkább Németországban telepített szélkerék-parkok által megcsapolt mozgási energia van hatással a hazai időjárásunkra, télen a szmog kialakulására. A Kérelmező különböző fizikai adatokkal szemléltetve részletesen kifejtette többek között, hogy véleménye szerint a Magyarország légterébe jutó levegő mozgási energiáját, illetve Európa széljárását az annak megmozgatásához szükséges energia többszörösével csapolják meg a német szélkerekek.

Előadta, hogy Simon Gergely, a Greenpeace képviselője két alkalommal is utalt a Levegő Munkacsoportra és önmagát környezetvédőnek mondta, holott e szervezetek nem pártolják az atomból és vízből előállított villanyáramot, pedig ezek közül egyik sem járul hozzá a porterhelés növekedéséhez. Véleménye szerint a Levegő Munkacsoport a tevékenysége miatt felelős a Budapesten kialakult egészségügyi helyzetért. Utalt továbbá arra, hogy e szervezet kampányt folytatott a főváros körüli körgyűrű megépítésével szemben, azonban a körgyűrű építésének az elmaradása következtében Budapest levegőjének minősége csak romlott, és ez 1400 budapesti idős ember halálát okozta.

Kérelem-kiegészítésében előadta továbbá, hogy – mivel a műsorszámban egy Greenpeace aktivista is szerepelt – a Médiaszolgáltatótól elvárható lett volna annak kifejezése, hogy a Greenpeace egy külföldről támogatott társaság. E körben utalt Szíjjártó Péter külügyminiszter nyilatkozatára, mely a külföldről finanszírozott civil szervezetek gazdasági átláthatóságára vonatkozik.

## **2. Az eljárás tárgyát képező tájékoztatásban elhangzottak ismertetése**

A Médiaszolgáltató Kossuth Rádió adóján 2017. január 28-án 15 óra 7 perces kezdettel sugárzott „Időt kérek” című műsorszám (15 óra 29 perc 3 másodperckor kezdődött második szegmensének) ismertetése:

A műsorvezető a beszélgetést azzal vezette fel, hogy ismertette az Európai Környezetvédelmi Ügynökség 2015-ös évre vonatkozó jelentését a légszennyezettség elhalálózásokhoz vezető súlyos következményeiről. Jelenleg éppen egy ilyen helyzetben vagyunk, mely ehhez jelentősen hozzájárul – utalt az utóbbi hetekben országszerte kialakult szmogra.

Ezt követően Simon Gergely környezetkémikus, a Greenpeace vegyi anyag szakértője elmondta, hogy Magyarország földrajzilag egyfajta teknőben fekszik, ahol sajnos megáll a hideg, szennyezett levegő, mely nem mozdul. Az összes környezeti ártalom közül a légszennyezettség az, mely a legtöbb áldozatot követeli. Régen ennek az ipari szennyezés, a szénfűtés, illetve az öreg autók voltak az okai, aztán javuló trend indult meg a 2000-es években. 2008 - 2009 körül azonban

nagyon elszabadultak a gázárak, ezért sokan átálltak a vegyes tüzelésre. Értelemszerűen télen fűtenek az emberek, illetve télen áll be ez a hideg, szennyezett levegő, ez a két hatás tehát erősíti egymást. Ilyenkor valóban nagyon egészségtelen a levegő. Nemcsak légúti megbetegedéseket, hanem szív- és érrendszeri betegségeket is okoz. Mivel nem lehet elvárni az emberektől, hogy télen ne fűtsenek, a közlekedést igyekeznek kontrollálni. A régi járművek a legszennyezőbbek, ezeket tiltották ki a fővárosból. Azonban a vegyes tüzelés változatlanul a legszennyezőbb forrás, főleg ha nem tüzelőanyaggal, hanem hulladékkal fűtenek, mint sokan. Ez részben szociális probléma (hiszen jellemzően a nagyon szegények fűtenek a háztartásban fellelhető bármilyen éghető anyaggal), ám részben az odafigyelés, felelősségvállalás hiánya miatt történik. Ezzel kapcsolatban Simon Gergely üdvözölte az erre való figyelem felkeltését célzó kormányzati kampányt (Fűts okosan!).

A műsorvezető ezt követően Vecsey Miklóshoz, a Magyar Máltai Szeretetszolgálat alelnökéhez fordult azzal a problémával, hogy információi szerint sok rászoruló eladja a szociális tűzifát és helyette építési hulladékkal fűtenek. Vecsey Miklós felhívta rá a figyelmet, hogy ez a magatartás csak egy rendkívül szűk rétegre jellemző. Párhuzamot vont azzal a jelenséggel, hogy Magyarországon nagyon sokan lopják az áramot, szociális okok miatt azonban ezt nem lehet azzal megoldani, hogy ezeket a háztartásokat lekapcsolják az áramellátásról. Vecsey Miklós a felelősségteljes gondolkodás fontosságát hangsúlyozta, például a téli fűtésre való előre felkészüléssel.

Rosta Gábor főiskolai tanár, a Városi Kertek Egyesület elnöke beszámolt arról, hogy egy roma faluban akácültetés indult, melyet aztán a helyiek tűzifaként hasznosítottak. Ez azonban szintén egy felelősségteljes, 10-15 éves távlatban való gondolkodást igényel (hiszen ennél hamarabb nem nőnek meg a fák).

Simon Gergely a kormányzati szerepvállalást hangsúlyozta, álláspontja szerint ki kellene bővíteni a szociális tűzifa programot, mely nem lenne egy olyan nagy összeg, azonban a hulladékkal történő fűtés miatti esetleges megbetegedések egészségügyi költségei ennél sokkal nagyobbak. E szerepvállalás jegyében tudatosítani kell a lakossággal, hogy jogsértő a hulladékkal való fűtés, illetve ezt szankcionálni kellene. Felhívta rá a figyelmet, hogy más országokban ezekkel az eszközökkel sikerült eredményt elérni.

### **3. A kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének alkotmányos értelmezése és szabályozása**

Az Alaptörvény IX. cikk (2) bekezdése szerint *„Magyarország elismeri és védi a sajtó szabadságát és sokszínűségét, biztosítja a demokratikus közvélemény kialakulásához szükséges szabad tájékoztatás feltételeit”.*

Az Alaptörvényben foglalt, a sajtó sokszínűségére vonatkozó kötelezettség részben a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményén keresztül valósul meg. A kötelezettség tartalmát az Smtv. 13. §-a és az Mttv. 12. § (1)-(2) bekezdése együttesen határozzák meg.

Az Smtv. 13. §-a szerint:

*„A tájékoztatási tevékenységet végző lineáris médiaszolgáltatások kötelesek a közérdeklődésre számot tartó helyi, országos, nemzeti és európai, valamint Magyarország polgárai és a magyar nemzet tagjai számára jelentőséggel bíró eseményekről, vitatott kérdésekről az általuk közzétett tájékoztató, illetve híreket szolgáltató műsorszámokban kiegyensúlyozottan tájékoztatni. E kötelezettség részletes szabályait törvény az arányosság és a demokratikus közvélemény biztosítása követelményeinek megfelelően állapítja meg.”*

Az Mttv. 12. § (1) és (2) bekezdései szerint:

*„A médiaszolgáltatások tájékoztatási tevékenységének meg kell felelnie az Smtv. 13. § szerinti kötelezettségnek. A tájékoztatás kiegyensúlyozottságát – a műsorszámok jellegétől függően – az*

*egy- egyes műsorszámokon belül, vagy a rendszeresen jelentkező műsorszámok sorozatában kell biztosítani."*

Az Smtv. tehát a kiegyensúlyozottság követelményét a tájékoztatási tevékenységet végző lineáris médiaszolgáltatások által közzétett tájékoztató, híreket szolgáltató műsorszámával kapcsolatban fogalmazza meg. A hírműsorszám fogalmát az Mttv. 203. § 17. pontja határozza meg: *"időtartamának legalább kilencven százalékában a magyarországi és a nemzetközi közélet aktuális eseményeivel - ide nem értve a közlekedési híreket, az időjárás-jelentést és a sporthíreket - foglalkozó műsorszám."*

A törvény rendelkezése szerint ezeknek a műsorszámoknak a közérdeklődésre számot tartó helyi, országos, nemzeti és európai, valamint Magyarország polgárai és a magyar nemzet tagjai számára jelentőséggel bíró eseményekről, vitatott kérdésekről kiegyensúlyozottan kell tájékoztatást adniuk.

A kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettsége, amely a demokratikus közvélemény kialakulásához szükséges megfelelő tájékoztatás megteremtését segíti elő, nem jelenti a szerkesztői szabadság aránytalan korlátozását. Azt ugyanis, hogy mely események tartanak számot a közérdeklődésre, azaz mely eseményekről készül beszámoló az egyes műsorszámokban, kizárólag a szerkesztő, illetve a médiaszolgáltató döntheti el, tehát nem létezik egyes eseményekről való beszámolási kötelezettség, és a kiegyensúlyozott tájékoztatás csak a ténylegesen közzétett tartalmak vonatkozásában vizsgálható.

A kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye alapján a nyilvánosságot érintő ügyekről szóló tájékoztatásnak, híradásnak meg kell jelenítenie a szembenálló nézeteket, tehát egy adott kérdéssel összefüggésben megfogalmazott releváns álláspontokat a közösség számára össze kell gyűjteni és be kell mutatni.

Az Smtv. alapján a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettségének (összefoglalóan) a közéleti kérdésekkel kapcsolatban, az ilyen híreket, tájékoztatást közlétező műsorszámokban kell eleget tenni. Arra vonatkozóan nincs jogszabályi rendelkezés, hogy ezek milyen műfajú műsorszámok lehetnek, tehát a jogalkalmazás során a döntő kérdés nem a műsorszám műfaja, hanem a tájékoztatás, a hír közzétételének a megtörténte. Ettől függetlenül annak is van jelentősége, hogy a vizsgált műsorszám milyen módon közelített a témához, annak feldolgozása, bemutatása milyen módon szerepelt benne, ez a körülmény pedig jelen ügy kapcsán is kiemelt szerepet játszik.

Az Smtv. a „demokratikus közvélemény biztosítása érdekében” írja elő a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményét, vagyis a jogszabály meghatározza a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének alkalmazási körét. Mindezzel összhangban állapította meg a Kúria Kfv.III.37.472/2013/11. számú ítéletében, hogy a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye nem terjed ki valamennyi, a nyilvánosság előtt zajló vitára vagy véleménykülönbségre. A Kúria előbbieken hivatkozott döntése alapján ahhoz, hogy egy adott tájékoztatással kapcsolatban felmerüljön a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettsége, azaz a szabály alkalmazható legyen, szükséges, hogy a tájékoztatás tárgya, tartalma összefüggésben álljon a demokratikus közvélemény igényeivel, szükségleteivel.

A demokratikus nyilvánosság számára fontos kérdések köre rendkívül szerteágazó, taxatív felsorolásuk még általános jelleggel sem lehetséges. Az Smtv. szerint kiterjed a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettsége minden, „a közérdeklődésre számot tartó helyi, országos, nemzeti és európai, valamint Magyarország polgárai és a magyar nemzet tagjai számára jelentőséggel bíró eseményről, vitatott kérdéssről” szóló tájékoztatásra. Azaz, nem pusztán a közvetlen „politikai” vonatkozással bíró ügyek tartoznak ide, hanem általában a közéleti kérdések.

A Médiaszolgáltató „*Időt kérek*” című műsorszámában a műsorvezető aktuális közéleti, közérdekű kérdésekről beszélget vendégeivel, mely kérdésekkel kapcsolatban ismerteti az egyes szakértői magyarázatokat, véleményeket és civil reakciókat.

Az „Időt kérek” című műsorszámában – a jelen határozat indokolásának 2. pontjában részletesen ismertetett tartalommal – a Médiaszolgáltató műsorvezetője az utóbbi hetekben tapasztalható szmog apopóján a légszennyezettség okairól, illetve megelőzésének lehetséges módjairól beszélgetett a meghívott vendégekkel.

A Kérelmező állítása szerint azért sérült a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye, mert nem került kifejezésre, hogy az álló levegő állapot (szélmentes időszak) kialakulásához a szélkerekek jelentősen hozzájárulnak, továbbá, hogy a Greenpeace egy külföldről támogatott társaság.

A kérelemmel érintett műsorszegmens műfaját tekintve rádiós interjúra épülő magazinműsor, melyben a riporter a szerkesztő által megválasztott témakör kapcsán egy vagy több meghatározott személy, szakértő véleményét kérdezte (jelen esetben a légszennyezettség okairól, megelőzésének lehetőségeiről). A tárgyi esetben nem korlátozható – még a kiegyensúlyozott tájékoztatásra vonatkozó jogszabályi rendelkezésekben foglaltak alapján sem – a szerkesztői szabadság, hiszen a Médiaszolgáltató a riporton keresztül mindössze a jelenleg kialakult, illetve minden évben visszatérő szmog okait kívánta szakmai szempontból bemutatni a közönségnek.

A tárgyi műsorszám tehát arra vállalkozott, hogy a közmédia törvényben rögzített céljai elérése, feladatainak teljesítése keretében meghatározott szakmai nézőpontokat ismertessen, nem pedig egyes, az adott kérdéssel összefüggő ellentétes vélemények ütköztetésének kívánt teret adni. Ebben a tekintetben a műsorszám – annak elsődlegesen műfaji jellemzőire, nem pedig témájára tekintettel – a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményét előíró médiaszabályozásbeli követelmények számon kérhetősége szempontjából a napi aktuális hírekkel foglalkozó közéleti, politikai vagy hírműsorokétól eltérő megítélés alá esik.

A fentiekre figyelemmel **megállapítható, hogy a kérelemmel érintett műsorszám műfaji – és ebből következően szerkesztési – sajátosságait szem előtt tartva nem sérült a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye.**

A fentiek alapján a Médiatanács az Mttv. 181. § (1) bekezdése alapján, a 182. § u) pontjában foglalt hatáskörében a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a kérelmet elutasította.

Az eljárás során a Ket. 153. §-ában foglalt rendelkezés szerinti eljárási költség nem merült fel.

A jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ket. 72. § (1) bekezdése da) alpontjában, valamint az Mttv. 163. § (1) bekezdésében és a 181. § (8) bekezdésében foglalt rendelkezéseken alapul. A halasztó hatály kérdését az Mttv. 163. § (3) bekezdésében foglalt rendelkezés rendezi. A tárgyalás tartására vonatkozó kérelemről szóló tájékoztatást a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 338. § (1) és (2) bekezdése tartalmazza. A jogi képviselővel eljáró fél, valamint a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet a Pp. 340/B. §-a és 397/I. § (2) bekezdés b) pontja alapján elektronikusan (ürlapbenyújtás támogatási szolgáltatás igénybevételével) nyújthatja be a keresetlevelet a Médiatanácsnál.

Budapest, 2017. február 28.

A Médiatanács nevében  
dr. Karas Monika  
elnök

dr. Auer János  
hitelesítő tag

Kapják:

**1. Személyes adat**