



NMHH

Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság
Médiatanács

Ügyiratszám: MN/7080-7/2017.
Ügyintéző: **személyes adat**
Telefonszám: **Személyes adat**
E-mail: **személyes adat**
Tárgy: kiegyensúlyozottsági kérelem
elbírálása

A NEMZETI MÉDIA- ÉS HÍRKÖZLÉSI HATÓSÁG MÉDIATANÁCSÁNAK

284/2017. (III.29.) számú

HATÁROZATA

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa (a továbbiakban: **Médiatanács**) **Személyes adat** (**Személyes adat**); a továbbiakban: **Kérelmező**) a Duna Médiaszolgáltató Nonprofit Zrt. (1016 Budapest, Naphegy tér 8. 2. em., a továbbiakban: **Médiaszolgáltató**) Kossuth Rádió adóján 2017. március 5-én 6 órai kezdettel sugárzott „*Vasárnapi újság*” című műsorszámmal kapcsolatban, 2017. március 7-én benyújtott kiegyensúlyozottsági kérelme alapján 2017. március 8-án indult hatósági eljárásban a Kérelmező kérelmét

e l u t a s í t j a.

E határozat ellen közigazgatási úton fellebbezésnek nincs helye, a közléssel jogerős és végrehajtható. A határozat felülvizsgálatát jogszabálysértésre hivatkozással a közléstől számított 15 napon belül a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságtól (a továbbiakban: bíróság) lehet kérni a Médiatanácsához benyújtandó keresetlevéllel. A keresetlevél benyújtásának e határozat végrehajtására halasztó hatálya nincs, a keresettel támadott hatósági határozat végrehajtásának felfüggesztése a bíróságtól kérhető. A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart. Tárgyalás tartását az ügyfél a keresetlevélben kérhet. A keresetet a bíróság 60 napon belül bírálja el.

I N D O K O L Á S

A Kérelmező a Médiatanácsához 2017. március 7-én érkezett, MN/7080-1/2017. ügyiratszámom iktatott beadványában (a továbbiakban: **kérelem**) a Médiaszolgáltató Kossuth Rádió adóján 2017. március 5-én 6 órai kezdettel sugárzott „*Vasárnapi újság*” című műsorszámot kifogásolta.

A Kérelmező szerint a Médiaszolgáltató megsértette a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (**Mttv.**) 12. § (2) bekezdésében, valamint a sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló 2010. évi CIV. törvény (**Smtv.**) 13. §-ában foglalt kiegyensúlyozott tájékoztatási kötelezettség követelményét, amikor a tárgyi műsorszámban nem számolt be arról, hogy a Reális Zöldek véleménye szerint Budapest és Belgrád áruforgalom kiszolgálása céljából történő összekötésének a legkisebb környezeti terheléssel járó közlekedési eszköze a hajó.

A Kérelmező beadványához mellékelte egyéb iratok mellett a Médiaszolgáltató közönségszolgálatára részére, valamint többek között Dobos Menyhért vezérigazgatónak címzett 2017. március 5-én, 8 óra 45 perckor küldött kifogását, valamint a Médiaszolgáltató által a Kérelmezőnek elektronikus úton küldött visszaigazolást, mely szerint a Médiaszolgáltató a kifogást 2017. március 5-én, 9 óra 58 perckor átvette. A Médiaszolgáltató a kifogásra a rendelkezésre álló iratok szerint nem válaszolt.

Az Mttv. 181. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezés előírja, hogy Smtv. 13. §-ában és az Mttv. 12. § (2) bekezdésében meghatározott kiegyensúlyozottsági kötelezettség megsértése esetén a kérelem elbírálására a JBE médiaszolgáltatók és a közszolgálati médiaszolgáltatók médiaszolgáltatásai tekintetében a Médiatanács, más médiaszolgáltatások vonatkozásában a Hivatal rendelkezik hatáskörrel.

A fenti rendelkezést alapul véve jelen kiegyensúlyozottsági ügyben a kérelem elbírálása az Mttv. 181. § (1) bekezdése és a 182. § u) pontja értelmében a Médiatanács hatósági hatáskörébe tartozik, tekintettel arra, hogy a Médiaszolgáltató közszolgálati, illetve JBE médiaszolgáltató.

Az Mttv. 166. §-a értelmében a Médiatanács a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettségének megsértésével kapcsolatos eljárásban az Mttv. 181. §-ában meghatározott eltérésekkel az Mttv. általános eljárási szabályait (Mttv. 144-165. §) és a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: **Ket.**) rendelkezéseit alkalmazza. Az Mttv. 144. §-a értelmében a Médiatanács hatósági eljárásaiban az Mttv.-ben foglalt eltérésekkel a Ket. rendelkezései szerint jár el.

A kiegyensúlyozottsági kérelem alapján, az Mttv. 181. § (1) bekezdése szerint 2017. március 8-án hatósági eljárás indult és a Médiatanács a 2017. március 9-én kelt, dr. Auer János koordinátor tag, a Médiatanács tagja által aláírt MN/7080-2/2017. ügyiratszámú végzésével függő hatályú döntést hozott a Ket. 71/A. § (1)-(2) és (4) bekezdése alapján.

A Médiatanács a hatáskör megvizsgálását követően a kérelem érdemi elbírálásának további feltételeit, azaz az eljárási szabályok teljesülését ellenőrizte.

Az Mttv. 181. § (1) bekezdése értelmében az Smtv. 13. §-ának, vagyis a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettségének megsértése esetén benyújtott panasz kérelemnek, a kifejezésre nem juttatott álláspont képviselője, illetve bármely néző vagy hallgató kérelmezőnek minősül. A kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének megsértése esetén tehát a kifejezésre nem juttatott álláspont képviselője, illetve bármely néző vagy hallgató hatósági eljárást kezdeményezhet, tehát bárkinek – a törvényben meghatározott feltételeknek megfelelően benyújtott – kérelme, így jelen esetben a Kérelmezőé is, érdemben elbírálendő.

Az Mttv. 181. § (2) bekezdése szerint:

„Az (1) bekezdésben meghatározott hatósági eljárás kezdeményezését megelőzően a kérelmező köteles kifogásával a médiaszolgáltatóhoz fordulni. A kérelmező az általa kifogásolt tájékoztatás közzétételétől, ismétlés esetén az utolsó ismétléstől számított hetvenkét órán belül írásban kérheti a médiaszolgáltatótól azon álláspont - megfelelő, a kifogásolt tájékoztatás közzétételéhez hasonló körülmények közötti - közzétételét, amelynek közzététele a kiegyensúlyozott tájékoztatáshoz szükséges. Nem élhet a kifogásolás jogával a kérelmező, ha az ismertetésre nem került álláspont kifejtésére ezen álláspont valamely képviselője már lehetőséget kapott, vagy ha e lehetőséget a kérelmező kapta, de azzal nem élt.”

Az Mttv 181. § (3) bekezdése szerint:

„A médiaszolgáltató a kifogás elfogadásáról vagy elutasításáról annak kézhezvételétől számított negyvennyolc órán belül dönt. A döntésről a kérelmezőt haladéktalanul írásban értesíteni kell. A kérelmező a döntés közzétételétől számított negyvennyolc órán belül - a döntés közzétételének elmaradása esetén a kifogásolt vagy sérelmezett tájékoztatás közzétételétől számított tíz napon belül - a kifogásolt műsorszám és az érintett médiaszolgáltató pontos megnevezésével hatósági eljárást kezdeményezhet a Hatóságnál.”

A Médiatanács a kérelem mellékleteit megvizsgálva megállapította, hogy a Kérelmező a Médiaszolgáltató közönségszolgálatára, valamint többek között Dobos Menyhért vezérigazgató elektronikus levélcímére 2017. március 5-én, 8 óra 45 perckor küldte meg kifogását, azaz határidőben fordult a Médiaszolgáltatóhoz. A visszaigazolási értesítés szerint a Médiaszolgáltató 2017. március 5-én, 9 óra 58 perckor vette át a kifogást, amelyre a rendelkezésre álló iratok szerint nem válaszolt. A Kérelmező ezt követően a 2017. március 7-én iktatott beadványával a sérelmezett tájékoztatás közzétételétől számított tíz napon belül, határidőben fordult a Médiatanácshoz.

A Médiatanács az eljárás tárgyát képező kérelem vonatkozásában megállapította, hogy az a hivatkozott eljárási szabályoknak megfelel, így érdemben elbírálnak.

A Médiatanács a 2017. március 9-én kelt, dr. Auer János koordinátor tag, a Médiatanács tagja által aláírt MN/7080-3/2017. ügyiratszámú végzésével a Ket. 29. § (3) bekezdésének b) pontja szerint tájékoztatta a Médiaszolgáltatót a kérelem beérkezéséről és az eljárás megindulásáról, továbbá kötelezte, hogy a végzés közzétételétől számított 8 napon belül terjessze elő – a végzés mellékleteként másolatban csatolt irattal, azaz a Kérelmező kiegyensúlyozottsági kérelmével kapcsolatos – álláspontját tartalmazó nyilatkozatát.

A Médiaszolgáltató nyilatkozata 2017. március 20-án, postai úton érkezett meg a Hatósághoz. Nyilatkozatában előadta, hogy álláspontja szerint a kifogásolt műsorszám a műfaji jellege és tartalma alapján nem tartozik az Smtv. 13. §-ának hatálya alá, mivel nem „tájékoztató” és nem „híreket” szolgáltató műsorszám. Az Mttv. 83. §. (1) bekezdés k) pontja szerint a közszolgálati médiaszolgáltatás egyik fontos célja Magyarország, illetve a Kárpát-medence különböző területeinek gazdasági életét megjelenítő műsorszámok bemutatása.

A műsorszámban ifj. Tóth György szerkesztő és Juhász Zsolt műsorvezető az általa megválasztott témakör kapcsán egy gazdasági szakember véleményét kérdezte Magyarország gazdasági életének egyik jelentős szegmensét, a vasúti közlekedés helyzete és fejlesztése tekintetében. A műsorszámban megszólaló szakember Kovács Imre, a Rail Cargo Hungaria Zrt. vezérigazgatója volt, továbbá ismertetésre került a Nemzeti Fejlesztési Minisztérium közlekedésért felelős helyettes államtitkáráról, Mosóczi Lászlótól származó adat a hazai vasúti fejlesztésre fordítható 1500 Mrd forint összegű hazai, illetve uniós forrásról.

A Médiaszolgáltató a szerkesztői szabadság körében a személy- és áru fuvarozás gazdasági területe vonatkozásában kiemelte ennek egyik jelentős szegmensét, a vasúti közlekedést. A műsorszám e gazdasági terület egyik meghatározó szereplőjének, a Rail Cargo Hungaria Zrt.-nek a vezetője véleményét és ezen keresztül a vasúti közlekedésre, a személy- és áruszállításra vonatkozó hazai és nemzetközi tendenciákat mutatta be. A műsorszám aktualitását az adta, hogy bemutatásra került a Budapest-Belgrád vasútvonal fejlesztése, a fejlesztés indokoltsága és várható alakulása, valamint annak hatásai, elsősorban az áruszállításra. A szakember véleménye kitért a vasúti és a közúti közlekedés, elsősorban a közúti teherszállítás kölcsönhatásaira is. A műsorszám nem érintette a vízi közlekedést, sem a személyszállítást, sem pedig az áruszállítást, ellenben több oldalról, több szempont alapján is bemutatásra kerültek a vasúti közlekedés fejlesztésének előnyei és várható pozitív hatásai.

A szerkesztői szabadság körébe tartozik, hogy a szerkesztő a műsorban személy szerint kinek biztosít megszólalási lehetőséget, feltéve, hogy a megszólaltatott személy hitelesnek minősül a témával kapcsolatban. A műsorszám jellege és időbeli korlátja sem tette lehetővé, egyúttal indokoltá, hogy az áruszállítás valamennyi lehetséges eszköze, illetve a különböző áruszállítási

lehetőségek hatásai bemutatásra kerüljenek, így a Kérelmező által kifogásolt szempont sem kapott helyet a műsorszegmensben.

A „*Vasárnapi újság*” című műsorszámában a műsorvezető aktuális közéleti, közérdekű kérdéstről beszélget vendégeivel, a műsorszám műfaját tekintve „egyéb, máshova nem sorolható műsor”, amely rádiós interjúra épülő magazinműsor, amelyben a riporter a szerkesztő által megválasztott témakör kapcsán egy szakértő véleményét kérdezi. Ez esetben nem korlátozható - még a kiegyensúlyozott tájékoztatásra vonatkozó jogszabályi rendelkezésekben foglaltak alapján sem - a szerkesztői szabadság, hiszen a műsorszám meghatározott szakmai nézőpontot ismertetett, nem pedig egyes, az adott kérdésekkel összefüggő ellentétes vélemények ütköztetésének adott teret.

A Médiatanács a rendelkezésre álló adatok alapján az alábbi tényállást tárta fel, és azt az alábbiak szerint értékelte.

1. A Kérelmező álláspontja

A Kérelmező álláspontja szerint a tárgyi műsorszámában nem került kifejezésre a Reális Zöldek véleménye, mely szerint Budapest és Belgrád áruforgalom kiszolgálása céljából történő összekötésének a legkisebb környezeti terheléssel járó közlekedési eszköze a hajó. A külső költségek szempontjából a belvízi hajózás teljesítménye - különösen a környezetszennyezés és a munkabiztonság szempontjából - jobb bármely más közlekedési módnál. A kevésbé energia-érzékeny, tisztább és biztonságosabb közlekedési módokra való áttérés egyik meghatározó iránya a belvízi személyszállítás és teherfuvarozás részarányának növelése a közlekedési munkamegosztásban. Az Európai Unió célja, hogy megerősítse a belvízi hajózás versenyhelyzetét a közlekedési rendszerben, és megkönnyítse a belvízi hajózás integrációját az intermodális logisztikai láncba. Az Európai Bizottság ezért indította útjára 2006-ban a belvízi szállítás előmozdításáról szóló, hét éves NAIADES cselekvési programot. E forrás igénybevételét az egymást váltó kormányok elmulasztották.

2. Az eljárás tárgyát képező tájékoztatásban elhangzottak ismertetése

A Médiaszolgáltató Kossuth Rádió adóján 2017. március 5-én 6 órai kezdettel sugárzott „*Vasárnapi újság*” című műsorszám 7 óra 31 perc 40 másodperes kezdetű szegmensének a kérelemmel összefüggő része:

A műsorvezető a vasúti személy- és teherszállítás felértékelődéséről beszélt a Budapest-Belgrád vasútvonal megépítése kapcsán. Elmondta többek között, hogy Brüsszelnek nem tetszik, hogy kínai támogatással történne a fejlesztés. Jogosak-e a félelmek? A műsorvezető erről kérdezte riportalányát, Kovács Imrét, a Rail Cargo Hungaria Zrt. vezérigazgatóját.

Kovács Imre elmondta, hogy ezen a vonalon jelentős áruforgalmat bonyolítanak le, és reményét fejezte ki, hogy ezt növelni is tudják. A vasútvonal földrajzi jellemzői mellett kiemelte a Törökország és Nyugat-Európa közötti vasúti forgalom jelentőségét, melyet e vonal elősegítene, amennyiben a kamionforgalom adminisztratív módon visszaszorítható lenne. Az áruszállítás mértéke egyre bővül, a forgalom jelentősen megnövekedett. A keletibeli forgalom növekedéséhez hozzájárult a záhonyi forgalom növekedése, amely oly mértékű, hogy plusz humánerőforrást kell Záhonyba rendelni. A záhonyi forgalom másik oldala csapódik ugyanis le Kelebián.

Ezt követően ismét a vasút és a közúti forgalom közötti szoros összefüggést hangsúlyozta, valamint azt, hogy a szerencsés helyzetnek köszönhetően most mind a török, mind a kínai forgalmat a Budapest-Belgrád vasútvonalra tudják csatornázni. Azonban gyorsnak és összefogottnak kell lenni, ugyanis sikerült a magyar tranzit irányát, az ún. „10-es korridor” megelőzni. A „10-es korridor” a régi Jugoszlávián keresztül irányuló forgalom volt, amelynek fejlesztése érdekében Brüsszelben nagymértékű lobbitevékenység folyik, pl. Szlovénia részéről. A Budapest-Belgrád vasútvonal fejlesztése a magyar kormány kiemelt érdeke a versenyképesség növelése miatt. A vasút a legjelentősebb szereppel Svájcban és Ausztriában bír, amely

országokban nagyon komoly korlátozásokkal sújtják a kamionosokat, tehát a vasútfejlesztés révén a kormány, az üzleti szféra és a lakosság érdekei is találkoznak.

A műsorvezető elmondta a továbbiakban, hogy a következő években nagymértékű vasúti fejlesztések fognak történni hazai, illetve uniós forrásból, valamint kínai hitelből. Az Európai Bizottság nem tett lépést ezen fejlesztések ellen, ezért a Budapest-Belgrád vasútvonal sincs veszélyben.

3. A kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének alkotmányos értelmezése és szabályozása

Az Alaptörvény IX. cikk (2) bekezdése szerint *„Magyarország elismeri és védi a sajtó szabadságát és sokszínűségét, biztosítja a demokratikus közvélemény kialakulásához szükséges szabad tájékoztatás feltételeit”.*

Az Alaptörvényben foglalt, a sajtó sokszínűségére vonatkozó kötelezettség részben a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményén keresztül valósul meg. A kötelezettség tartalmát az Smtv. 13. §-a és az Mttv. 12. § (1)-(2) bekezdése együttesen határozzák meg.

Az Smtv. 13. §-a szerint:

„A tájékoztatási tevékenységet végző lineáris médiaszolgáltatások kötelesek a közérdeklődésre számot tartó helyi, országos, nemzeti és európai, valamint Magyarország polgárai és a magyar nemzet tagjai számára jelentőséggel bíró eseményekről, vitatott kérdésekről az általuk közzétett tájékoztató, illetve híreket szolgáltató műsorszámokban kiegyensúlyozottan tájékoztatni. E kötelezettség részletes szabályait törvény az arányosság és a demokratikus közvélemény biztosítása követelményeinek megfelelően állapítja meg.”

Az Mttv. 12. § (1) és (2) bekezdései szerint:

„A médiaszolgáltatások tájékoztatási tevékenységének meg kell felelnie az Smtv. 13. § szerinti kötelezettségnek. A tájékoztatás kiegyensúlyozottságát – a műsorszámok jellegétől függően – az egyes műsorszámokon belül, vagy a rendszeresen jelentkező műsorszámok sorozatában kell biztosítani.”

Az Smtv. tehát a kiegyensúlyozottság követelményét a tájékoztatási tevékenységet végző lineáris médiaszolgáltatások által közzétett tájékoztató, híreket szolgáltató műsorszámokkal kapcsolatban fogalmazza meg. A hírműsorszám fogalmát az Mttv. 203. § 17. pontja határozza meg: *„időtartamának legalább kilencven százalékában a magyarországi és a nemzetközi közélet aktuális eseményeivel - ide nem értve a közlekedési híreket, az időjárás-jelentést és a sporthíreket - foglalkozó műsorszám.”.*

A törvény rendelkezése szerint ezeknek a műsorszámoknak a közérdeklődésre számot tartó helyi, országos, nemzeti és európai, valamint Magyarország polgárai és a magyar nemzet tagjai számára jelentőséggel bíró eseményekről, vitatott kérdésekről kiegyensúlyozottan kell tájékoztatást adniuk.

A kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettsége, amely a demokratikus közvélemény kialakulásához szükséges megfelelő tájékoztatás megteremtését segíti elő, nem jelenti a szerkesztői szabadság aránytalan korlátozását. Azt ugyanis, hogy mely események tartanak számot a közérdeklődésre, azaz mely eseményekről készül beszámoló az egyes műsorszámokban, kizárólag a szerkesztő, illetve a médiaszolgáltató döntheti el, tehát nem létezik egyes eseményekről való beszámolási kötelezettség, és a kiegyensúlyozott tájékoztatás csak a ténylegesen közzétett tartalmak vonatkozásában vizsgálható.

A kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye alapján a nyilvánosságot érintő ügyekről szóló tájékoztatásnak, híradásnak meg kell jelenítenie a szembenálló nézeteket, tehát egy adott

kérdéssel összefüggésben megfogalmazott releváns álláspontokat a közösség számára össze kell gyűjteni és be kell mutatni.

Az Smtv. alapján a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettségének (összefoglalóan) a közéleti kérdésekkel kapcsolatban, az ilyen híreket, tájékoztatást közlétező műsorszámokban kell eleget tenni. Arra vonatkozóan nincs jogszabályi rendelkezés, hogy ezek milyen műfajú műsorszámok lehetnek, tehát a jogalkalmazás során a döntő kérdés nem a műsorszám műfaja, hanem a tájékoztatás, a hír közzétételének a megtörténte. Ettől függetlenül annak is van jelentősége, hogy a vizsgált műsorszám milyen módon közelített a témához, annak feldolgozása, bemutatása milyen módon szerepelt benne, ez a körülmény pedig jelen ügy kapcsán is kiemelt szerepet játszik.

Az Smtv. a „demokratikus közvélemény biztosítása érdekében” írja elő a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményét, vagyis a jogszabály meghatározza a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének alkalmazási körét. Mindezzel összhangban állapította meg a Kúria Kfv.III.37.472/2013/11. számú ítéletében, hogy a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye nem terjed ki valamennyi, a nyilvánosság előtt zajló vitára vagy véleménykülönbségre. A Kúria előbbieken hivatkozott döntése alapján ahhoz, hogy egy adott tájékoztatással kapcsolatban felmerüljön a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettsége, azaz a szabály alkalmazható legyen, szükséges, hogy a tájékoztatás tárgya, tartalma összefüggésben álljon a demokratikus közvélemény igényeivel, szükségleteivel.

A demokratikus nyilvánosság számára fontos kérdések köre rendkívül szerteágazó, taxatív felsorolásuk még általános jelleggel sem lehetséges. Az Smtv. szerint kiterjed a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettsége minden, „a közérdeklődésre számot tartó helyi, országos, nemzeti és európai, valamint Magyarország polgárai és a magyar nemzet tagjai számára jelentőséggel bíró eseményről, vitatott kérdésről” szóló tájékoztatásra. Azaz, nem pusztán a közvetlen „politikai” vonatkozással bíró ügyek tartoznak ide, hanem általában a közéleti kérdések.

A „*Vasárnapi újság*” a Médiaszolgáltató magazinműsora, mely a határon túl élőkkel, a nemzetet összetartó hagyományokkal, a nyelvi, történelmi és kulturális örökséggel, valamint az aktuális belpolitikai események háttérével foglalkozik, azaz közéleti, közérdekű kérdésekről nyújt tájékoztatást.

A „*Vasárnapi újság*” című műsorszám – a jelen határozat indokolásának 2. pontjában részletesen ismertetett tartalommal – a Budapest-Belgrád vasútvonal fejlesztésével, illetve általában a vasúti árufuvarozás jelentőségével foglalkozott.

A kérelemmel érintett műsorszegmens műfaját tekintve rádiós interjúra épülő magazinműsor, melyben a riporter egy, a szerkesztő által megválasztott témakör kapcsán egy szakértő véleményét kérdezte. Jelen esetben nem korlátozható – még a kiegyensúlyozott tájékoztatásra vonatkozó jogszabályi rendelkezésekben foglaltak alapján sem – a szerkesztői szabadság, mivel a Médiaszolgáltató a riporton keresztül ugyanis mindössze a két főváros közötti vasútvonal fontosságát, valamint általában a vasúti árufuvarozás jelentőségét kívánta szakmai szempontból bemutatni a közönségnek.

A tárgyi műsorszám tehát arra vállalkozott, hogy a közmédia törvényben rögzített céljai elérése, feladatainak teljesítése keretében egy meghatározott szakmai nézőpontot ismertessen, nem pedig egyes, az adott kérdéssel összefüggő ellentétes vélemények ütköztetésének kívánt teret adni. Ebben a tekintetben a műsorszám – annak elsődlegesen műfaji jellemzőire, nem pedig témájára tekintettel – a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményét előíró médiaszabályozásbeli követelmények számon kérhetősége szempontjából a napi aktuális hírekkel foglalkozó közéleti, politikai vagy hírműsorokétól eltérő megítélés alá esik.



A fentiekre figyelemmel **megállapítható, hogy a kérelemmel érintett műsorszám műfaji – és ebből következően szerkesztési – sajátosságait szem előtt tartva nem sérült a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye.**

A fentiek alapján a Médiatanács az Mttv. 181. § (1) bekezdése alapján, a 182. § u) pontjában foglalt hatáskörében a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a kérelmet elutasította.

Az eljárás során a Ket. 153. §-ában foglalt rendelkezés szerinti eljárási költség nem merült fel. A jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ket. 72. § (1) bekezdése da) alpontjában, valamint az Mttv. 163. § (1) bekezdésében és a 181. § (8) bekezdésében foglalt rendelkezéseken alapul. A halasztó hatály kérdését az Mttv. 163. § (3) bekezdésében foglalt rendelkezés rendezi. A tárgyalás tartására vonatkozó kérelemről szóló tájékoztatást a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 338. § (1) és (2) bekezdése tartalmazza. A jogi képviselővel eljáró fél, valamint a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet a Pp. 340/B. §-a és 397/I. § (2) bekezdés b) pontja alapján elektronikusan (úrlapbenyújtás támogatási szolgáltatás igénybevételével) nyújthatja be a keresetlevelet a Médiatanácsnál.

Budapest, 2017. március 29.

A Médiatanács nevében

dr. Karas Monika
elnök

dr. Auer János
hitelesítő tag

Kapják:

1. Személyes adat