

Ügyiratszám: MN/7077-8/2017.
Ügyintéző: **személyes adat**
Telefonszám: **Személyes adat**
E-mail: **személyes adat**
Tárgy: hatósági eljárás megszüntetése

A NEMZETI MÉDIA- ÉS HÍRKÖZLÉSI HATÓSÁG MÉDIATANÁCSÁNAK

298/2017. (IV. 4.) számú

V É G Z É S E

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság (a továbbiakban: **Hatóság**) Médiatanácsa (a továbbiakban: **Médiatanács**) **Személyes adat** (**Személyes adat**), a továbbiakban: **Kérelmező**) a Duna Médiaszolgáltató Zártkörűen Működő Nonprofit Részvénytársaság (1016 Budapest, Naphegy tér 8., a továbbiakban: **Médiaszolgáltató**) M1 elnevezésű csatornáján 2017. március 5-én 18 órai kezdettel sugárzott „*Híradó*” című műsorszámmal kapcsolatban, 2017. március 7-én benyújtott kiegyensúlyozottsági kérelme alapján 2017. március 8-án indult hatósági eljárást

m e g s z ü n t e t i.

E végzés ellen fellebbezésnek nincs helye. A végzés felülvizsgálata a közléstől számított 15 napon belül a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz címzett, a Médiatanácshoz három példányban benyújtott kérelemben kezdeményezhető. A bíróság a végzést nemperes eljárásban, 30 napon belül vizsgálja felül.

I N D O K O L Á S

A Kérelmező a Médiatanácshoz 2017. március 7-én érkezett MN/7077-1/2017. ügyiratszámmon iktatott beadványában (a továbbiakban: **kérelem**) a Médiaszolgáltató M1 elnevezésű csatornáján 2017. március 5-én 18 órai kezdettel sugárzott „*Híradó*” című műsorszámban elhangzott tájékoztatás kiegyensúlyozottságát kifogásolta.

A Kérelmező szerint a Médiaszolgáltató megsértette a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (**Mttv.**) 12. § (2) bekezdésében, valamint a sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló 2010. évi CIV. törvény (**Smtv.**) 13. §-ában foglalt kiegyensúlyozott tájékoztatási kötelezettség követelményét, amikor a Paks II. beruházás vitatott ügyében az LMP szolgálatába állt, valamint nem tesz eleget azon törvényi kötelezettségének, miszerint az állampolgárokat az

atomenergia alkalmazásával összefüggő alapvető, tudományos és technikai ismeretek tekintetében tájékoztatni köteles.

A Kérelmező beadványához mellékelte a Médiaszolgáltató közönségszolgálatára részére, valamint **Személyes adat** címzett 2017. március 5-én, 18 óra 31 perckor küldött kifogását, valamint a Médiaszolgáltató által a Kérelmezőnek elektronikus úton küldött visszaigazolást, mely szerint a Médiaszolgáltató a kifogást 2017. március 5-én, 19 óra 32 perckor átvette.

Az Mttv. 181. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezés előírja, hogy Smtv. 13. §-ában és az Mttv. 12. § (2) bekezdésében meghatározott kiegyensúlyozottsági kötelezettség megsértése esetén a kérelem elbírálására a JBE médiaszolgáltatók és a közszolgálati médiaszolgáltató médiaszolgáltatásai tekintetében a Médiatanács, más médiaszolgáltatások vonatkozásában a Hivatal rendelkezik hatáskörrel.

A fenti rendelkezést alapul véve jelen kiegyensúlyozottsági ügyben a kérelem elbírálása az Mttv. 181. § (1) bekezdése és a 182. § u) pontja értelmében a Médiatanács hatósági hatáskörébe tartozik, tekintettel arra, hogy a Médiaszolgáltató közszolgálati, illetve JBE médiaszolgáltató.

Az Mttv. 166. §-a értelmében a Médiatanács a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettségének megsértésével kapcsolatos eljárásban az Mttv. 181. §-ában meghatározott eltérésekkel az Mttv. általános eljárási szabályait (Mttv. 144-165. §) és a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: **Ket.**) rendelkezéseit alkalmazza. Az Mttv. 144. §-a értelmében a Médiatanács hatósági eljárásaiban az Mttv.-ben foglalt eltérésekkel a Ket. rendelkezései szerint jár el.

A kiegyensúlyozottsági kérelem alapján, az Mttv. 181. § (1) bekezdése szerint 2017. március 8-án hatósági eljárás indult és a Médiatanács a 2017. március 8-án kelt, dr. Auer János koordinátor tag, a Médiatanács tagja által aláírt MN/7077-2/2017. ügyiratszámú, postai úton megküldött végzésével függő hatályú döntést hozott a Ket. 71/A. § (1)-(2) és (4) bekezdése alapján valamint az MN/7077-3/2017. ügyiratszámú végzésével a Ket. 29. § (3) bekezdésének b) pontja szerint tájékoztatta a Médiaszolgáltatót a kérelem beérkezéséről és az eljárás megindulásáról, továbbá kötelezte, hogy a végzés közzétételétől számított 8 napon belül terjessze elő – a végzés mellékleteként másolatban csatolt irattal, azaz a Kérelmező kiegyensúlyozottsági kérelmével kapcsolatos – álláspontját tartalmazó nyilatkozatát.

A Médiaszolgáltató nyilatkozata 2017. március 20-án, MN/7077-5/2016. ügyiratszámú, postai úton érkezett meg a Hatósághoz. Nyilatkozatában előadta, hogy álláspontja szerint a Kérelmező a kifogásában egyértelműen nem jelölte meg, hogy a műsorszám elhangzott tájékoztatás mennyiben sértette a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettségét, mivel kérelmében a Kérelmező azt kifogásolta, hogy a Médiaszolgáltató nem tett eleget a demokratikus közvélemény biztosítása követelményének akkor, amikor a nukleáris energia közösség számára felhasználását nem ismertette, továbbá nem kerültek ismertetésre az atomenergia alkalmazásával összefüggő alapvető tudományos technikai és egyéb ismeretek sem, valamint a Médiaszolgáltató műsorszolgáltatása az LMP politikai szolgálatában állt. A Médiaszolgáltató nyilatkozatában kifejtette, hogy a szerkesztői szabadság törvényben biztosított keretein belül közérdeklődésre számot tartó kérdésnek minősítette az LMP véleményét a Paks II. beruházásról, miszerint arról népszavazás útján kellene döntenie. A kifogásolt hírműsorszám, mellyel szemben fennáll a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettsége, friss, fontos és lényeges információkat szolgáltat röviden, tömören és érthetően a közélet legfontosabb kérdéseiről. A Médiaszolgáltató hangsúlyozta, hogy a tájékoztatás körében kizárólag az LMP véleményét mutatta be, nem pedig átfogó jelleggel a Paks II. beruházást, illetve a nukleáris energia közösség számára történő felhasználását,

valamint az atomenergia alkalmazásával összefüggő alapvető tudományos, technikai és egyéb ismereteket, valamint kockázatokat.

A Médiaszolgáltató továbbá kiemelte, hogy a törvényben rögzített céljai és feladatai alapján - a demokratikus társadalmi nyilvánosság kialakulása és megerősödése érdekében - tájékoztatást nyújt a Magyarország területén élőknek, illetve a magyar nemzet tagjainak. Ennek keretében az LMP, mint parlamenti párt, politikai véleményéről adott tájékoztatás a törvényi célok és a demokratikus közvélemény kialakítása érdekében történt. Álláspontja szerint a Kérelmező félreértelmezi a közszolgálati média feladatát akkor, amikor ezt a tájékoztatást a politikai függetlenség megsértéseként értékelte, továbbá a kifogásai a műsorszám témájához közvetlenül és szervesen nem kapcsolódtak, sem a tartalmával, sem a megjelenített témával és műfaji sajátosságaival semmilyen tematikus és tartalmi összefüggésben nem álltak, melyre tekintettel a kifogások a műsorszám témájához képest nem minősültek relevánsnak. A Médiaszolgáltató nyilatkozatában megjegyezte, hogy a közszolgálati médiaszolgáltatás alapvető elve a pártoktól, illetve politikai szervezetektől való függetlenség, azonban ennek a függetlenségnek összhangban kell állnia a közérdeklődésre számot tartó eseményekről történő tájékoztatás kötelezettségével. Ennek megfelelően - véleménye szerint - nem sértette meg a függetlensége alapvető elveit, ugyanakkor eleget tett a demokratikus társadalmi rend megfelelő működése körében a közszolgálati médiaszolgáltatónak szánt szerepének. Mindezekre tekintettel a Médiaszolgáltató arra kérte a Médiatanácsot, hogy a Kérelmező kérelmét utasítsa el.

A Médiatanács a hatáskör megvizsgálását követően a kérelem érdemi elbírálásának további feltételeit, azaz az eljárási szabályok teljesülését ellenőrizte.

Az Mttv. 181. § (1) bekezdése értelmében az Smtv. 13. §-ának, vagyis a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettségének megsértése esetén benyújtott panasz kérelemnek, a kifejezésre nem juttatott álláspont képviselője, illetve bármely néző vagy hallgató kérelmezőnek minősül. A kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének megsértése esetén tehát a kifejezésre nem juttatott álláspont képviselője, illetve bármely néző vagy hallgató hatósági eljárást kezdeményezhet, tehát bárkinek – a törvényben meghatározott feltételeknek megfelelően benyújtott – kérelme, így jelen esetben a Kérelmezőé is, érdemben elbírálendő.

Az Mttv. 181. § (2) bekezdése szerint:

„Az (1) bekezdésben meghatározott hatósági eljárás kezdeményezését megelőzően a kérelmező köteles kifogásával a médiaszolgáltatóhoz fordulni. A kérelmező az általa kifogásolt tájékoztatás közzétételétől, ismétlés esetén az utolsó ismétléstől számított hetvenkét órán belül írásban kérheti a médiaszolgáltatótól azon álláspont - megfelelő, a kifogásolt tájékoztatás közzétételéhez hasonló körülmények közötti - közzétételét, amelynek közzététele a kiegyensúlyozott tájékoztatáshoz szükséges. Nem élhet a kifogásolás jogával a kérelmező, ha az ismertetésre nem került álláspont kifejtésére ezen álláspont valamely képviselője már lehetőséget kapott, vagy ha e lehetőséget a kérelmező kapta, de azzal nem élt.”

Az Mttv 181. § (3) bekezdése szerint:

„A médiaszolgáltató a kifogás elfogadásáról vagy elutasításáról annak kézhezvételétől számított negyvennyolc órán belül dönt. A döntésről a kérelmezőt haladéktalanul írásban értesíteni kell. A kérelmező a döntés közzétételétől számított negyvennyolc órán belül - a döntés közzetésének elmaradása esetén a kifogásolt vagy sérelmezett tájékoztatás közzétételétől számított tíz napon belül - a kifogásolt műsorszám és az érintett médiaszolgáltató pontos megnevezésével hatósági eljárást kezdeményezhet a Hatóságnál.”

Az Mttv. 181. § fent idézett bekezdései speciális eljárási rendelkezéseket rögzítenek a sérelmezett tájékoztatásra vonatkozó kifogások az adott Médiaszolgáltató részére történő

megküldésre, majd az elutasító döntés, illetve a kifogás nem teljesítése esetén a hatósági eljárásra vonatkozó határidők tekintetében, melyek betartása a kiegyensúlyozottsági kérelem előterjeszhetőségének előfeltételeit jelentik.

A Kérelmező beadványához mellékelte a Médiaszolgáltató közönségszolgálatára részére, valamint Dobos Menyhért vezérigazgatónak címzett 2017. március 5-én, 18 óra 31 perckor küldött kifogását, valamint a Médiaszolgáltató által a Kérelmezőnek elektronikus úton küldött visszaigazolást, mely szerint a Médiaszolgáltató a kifogást 2017. március 5-én, 19 óra 32 perckor átvette.

Az Mttv. 181. § (2) bekezdése szerint a Kérelmező a hatósági eljárás kezdeményezését megelőzően köteles kifogásával a Médiaszolgáltatóhoz fordulni, amely értelemszerűen nem a hatósági eljárás keretén belül történik.

A Kérelmező a Médiaszolgáltatóhoz a törvényi határidőn (72 óra) belül fordult, mely alapján a Médiaszolgáltatónak a kifogás kézhezvételétől számított 48 óra állt rendelkezésre, hogy döntsön a kérelem tárgyában és arról haladéktalanul értesítse a Kérelmezőt. Az Mttv. 181. § (3) bekezdése szerint a Kérelmező a döntés elutasítása, illetve annak elmaradása esetén fordulhat a Hatósághoz.

A Ket. 30. § (1) bekezdése d) pontja szerint:

*„A hatóság a kérelmet érdemi vizsgálat nélkül, nyolc napon belül elutasítja, ha
(..)*

jogszabály a kérelem előterjesztésére határidőt vagy határnapot állapít meg, és a kérelem idő előtti vagy elkésett,“

A Ket. 31. § (1) bekezdése a) pontja szerint:

„A hatóság az eljárást megszünteti, ha

a 30. § alapján a kérelem érdemi vizsgálat nélküli elutasításának lett volna helye, az elutasítási ok azonban az eljárás megindítását követően jutott a hatóság tudomására,“

Jelen eljárásbeli kérelem esetében a Médiaszolgáltató részére a döntés közlésére nyitva álló 48 órás határidő 2017. március 7-én 19 óra 32 perckor telt le, ezzel szemben a Kérelmező a Hatósághoz 2017. március 7-én érkezett beadványát a postai bélyegző tanúsága szerint 2017. március 6-án adta postára, azaz a kérelmet a törvényi előírás szerinti idő előtt nyújtotta be a Hatósághoz, anélkül, hogy a Médiaszolgáltatónak a kifogása elfogadásáról vagy elutasításáról szóló döntéséről tudomást szerzett volna. Ezzel a Kérelmező nem adott lehetőséget a Médiaszolgáltatónak arra, hogy amennyiben egyetért kifogása tartalmával, önként tegyen eleget az abban foglaltaknak, ezáltal a szabályozási cél a legkisebb beavatkozás mellett – akár hatósági eljárás mellőzésével is – megvalósulhasson.

A Médiatanács a fentiekben kifejtettekre tekintettel megállapította, hogy a Kérelmező kérelmét a törvényi előírás szerinti idő előtt nyújtotta be a Hatósághoz, ezért a Ket. 31. § (1) bekezdés a) pontja alapján, a 182. § u) pontjában foglalt hatáskörében a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és az eljárást megszüntette a kérelem idő előttisége okán.

A végzés elleni jogorvoslati lehetőségről történő tájékoztatás a Ket. 98. § (3) bekezdés c) pontján, a 100. § (2) bekezdésén és a 109. § (1) bekezdés a) pontján, az Mttv. 163. § (5) bekezdésén és a 164. § (2) bekezdésén, valamint a Polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény módosításáról és az egyes közigazgatási nemperes eljárásokban alkalmazandó szabályokról szóló 2005. évi XVII. törvény 3. § (2) bekezdésén alapul.



Az eljárás illetékmentességéről az Mttv. 181. § (6) bekezdése rendelkezik. A Médiatanács hatásköre az Mttv. 181. § (1) bekezdésén és a 182. § u) pontján alapul.

Budapest, 2017. április 4.

A Médiatanács nevében

dr. Karas Monika
elnök

dr. Kollarik Tamás
hitelesítő tag

Kapják:

1. Személyes adat