

Ügyiratszám: MN/6699-7/2017.  
Ügyintéző: **személyes adat**  
Telefonszám: **Személyes adat**  
E-mail: **személyes adat**  
Tárgy: kiegyensúlyozottsági kérelem elbírálása

## A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsának

305/2017. (IV.4.) számú

### HATÁROZATA

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa (a továbbiakban: **Médiatanács**) **Személyes adat** (a továbbiakban: **Kérelmezők**) **személyes adat** részéről 2017. február 27-én érkezett, a Duna Médiaszolgáltató Zártkörűen Működő Nonprofit Részvénytársaság (1016 Budapest, Naphegy tér 8., a továbbiakban: **Médiaszolgáltató**) M1 elnevezésű csatornáján 2017. február 18-án 19 óra 30 perces kezdettel sugárzott „Híradó” című műsorszámmal kapcsolatos kérelem alapján 2017. február 28-án indult hatósági eljárásban

**megállapította,**

hogy a Médiaszolgáltató az M1 elnevezésű csatornáján 2017. február 18-án 19 óra 30 perces kezdettel sugárzott „Híradó” című műsorszámában, a „Fidesz: Budaörsön közbeszerzés nélkül privatizálják az egészségügyi központot” címmel megjelent hír vonatkozásában megsértette a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményét.

A Médiatanács ezért a Médiaszolgáltatót

**kötelezi,**

**hogy a jelen határozat közlésétől számított 5 napon belül az M1 csatornán a törvénysértő híradással azonos időpontban sugárzott hírműsorszámában értékelő magyarázat nélkül tegye közzé a Médiatanács e döntését**

**vagy**

**a következő közleményt:**

*„A Duna Médiaszolgáltató Zártkörűen Működő Nonprofit Részvénytársaság médiaszolgáltató 2017. február 18-án megsértette a sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló 2010. évi CIV. törvény 13. §-ában előírt kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményét, amikor az M1 csatornán 19 óra 30 perces kezdettel sugárzott „Híradó” című műsorszámában, vagy azt követően*

*közreadott, valamely soron következő „Híradó” című műsorszámában a „Fidesz: Budaörsön közbeszerzés nélkül privatizálják az egészségügyi központot” címmel megjelent hír vonatkozásában nem számolt be Budaörs Város Önkormányzatának részéről Vágó Csaba kabinetfőnök és Bíró Gyula alpolgármester által megfogalmazott álláspontról.”*

vagy

**a jelen határozat közlésétől számított 15 napon belül az M1 csatornán a törvénytörtő híradással azonos időpontban sugárzott „Híradó” című műsorszámában adjon lehetőséget a Kérelmezőknek az általuk kifogásolt, hiányzó álláspontjuk megjelenítésére.**

E határozat ellen közigazgatási úton fellebbezésnek nincs helye, a közléssel jogerős és végrehajtható. A határozat felülvizsgálatát jogszabálysértésre hivatkozással a közléstől számított 15 napon belül a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságtól (a továbbiakban: bíróság) lehet kérni a Médiatanácshoz benyújtandó keresetlevéllel. A keresetlevél benyújtásának e határozat végrehajtására halasztó hatálya nincs, a keresettel támadott hatósági határozat végrehajtásának felfüggesztése a bíróságtól kérhető. A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart. Tárgyalás tartását az ügyfél a keresetlevélben kérhet. A keresetet a bíróság 60 napon belül bírálja el.

## I N D O K O L Á S

A Kérelmezők MN/6182-1/2017. ügyiratszámom iktatott, 2017. február 27-én személyesen benyújtott, majd MN/6699-1/2017. ügyiratszámom iktatott, postai úton 2017. március 2-án érkezett kérelmükben (a továbbiakban: **kérelem**) a Médiaszolgáltató M1 elnevezésű csatornáján 2017. február 18-án 18 óra 30 perces kezdettel sugárzott „Híradó” című műsorszámában – illetve, amennyiben az e napon későbbi időpontokban közreadott „Híradó” című műsorszámokban is elhangzott – „Fidesz: Budaörsön közbeszerzés nélkül privatizálják az egészségügyi központot” címmel megjelent hír kiegyensúlyozottságát kifogásolták.

A kérelem szerint a tárgyi műsorszám kezdete 18 óra 30 perc volt, azonban a Médiatanács megállapította, hogy az valójában 19 óra 30 perckor kezdődött, valamint azt is, hogy a tárgyi híradás 2017. február 18-án ezen időpontot követően, később nem került sugárzásra.

A két különböző ügyiratszámú, ám megegyező tárgyú kérelemmel kapcsolatos hatósági eljárás MN/6699/2017. ügyiratszámom került lefolytatásra.

A Kérelmezők szerint a Médiaszolgáltató megsértette a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: **Mttv.**) 12. § (2) bekezdésében, valamint a sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló 2010. évi CIV. törvény (a továbbiakban: **Smtv.**) 13. §-ában foglalt kiegyensúlyozott tájékoztatási kötelezettség alapvető követelményét a tárgyi műsorszám Budaörs város egészségügyi ellátásával foglalkozó szegmensében. A műsorszámokban ugyanis a Médiaszolgáltató kritikátlanul megismételte a helyi Fidesz-vezető állításait, azonban kísérletet sem tett arra, hogy a megvádolt önkormányzat, illetve városvezetés részéről bárkit meghallgasson, azaz a másik fél álláspontja is elhangozzék.

A Kérelmezők beadványukhoz mellékeltek a Médiaszolgáltatónak 2017. február 21-én, 13 óra 48 perckor személyesen átadott kifogásukat, valamint rögzítették, hogy kifogásukra a Médiaszolgáltató nem válaszolt.

Az Mttv. 181. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezés előírja, hogy Smtv. 13. §-ában és az Mttv. 12. § (2) bekezdésében meghatározott kiegyensúlyozottsági kötelezettség megsértése esetén a kérelem elbírálására a JBE médiaszolgáltatók és a közszolgálati médiaszolgáltató médiaszolgáltatásai

tekintetében a Médiatanács, más médiaszolgáltatások vonatkozásában a Hivatal rendelkezik hatáskörrel.

A fenti rendelkezést alapul véve jelen kiegyensúlyozottsági ügyben a kérelem elbírálása az Mttv. 181. § (1) bekezdése és a 182. § u) pontja értelmében a Médiatanács hatósági hatáskörébe tartozik, tekintettel arra, hogy a Médiaszolgáltató közszolgálati, illetve JBE médiaszolgáltató.

Az Mttv. 166. §-a értelmében a Médiatanács a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettségének megsértésével kapcsolatos eljárásban az Mttv. 181. §-ában meghatározott eltérésekkel az Mttv. általános eljárási szabályait (Mttv. 144-165. §) és a Ket. rendelkezéseit alkalmazza. Az Mttv. 144. §-a értelmében a Médiatanács hatósági eljárásaiban az Mttv.-ben foglalt eltérésekkel a Ket. rendelkezései szerint jár el.

A kiegyensúlyozottsági kérelem alapján, az Mttv. 181. § (1) bekezdése szerint 2017. február 28-án hatósági eljárás indult és a Médiatanács a 2017. március 7-én kelt, dr. Auer János koordinátor tag, a Médiatanács tagja által aláírt MN/6699-2/2017. ügyiratszámú, postai úton megküldött végzésével függő hatályú döntést hozott a Ket. 71/A. § (1)-(2) és (4) bekezdése alapján.

A Médiatanács a hatáskör megvizsgálását követően a kérelem érdemi elbírálásának további feltételeit, azaz az eljárási szabályok teljesülését ellenőrizte.

Az Mttv. 181. § (1) bekezdése értelmében az Smtv. 13. §-ának, vagyis a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettségének megsértése esetén benyújtott panasz kérelemnek, a kifejezésre nem juttatott álláspont képviselője, illetve bármely néző vagy hallgató kérelmezőnek minősül. A kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének megsértése esetén tehát a kifejezésre nem juttatott álláspont képviselője, illetve bármely néző vagy hallgató hatósági eljárást kezdeményezhet, tehát bárkinek – a törvényben meghatározott feltételeknek megfelelően benyújtott – kérelme, így jelen esetben a Kérelmezőé is, érdemben elbírálendő.

Az Mttv. 181. § (2) bekezdése szerint:

*„Az (1) bekezdésben meghatározott hatósági eljárás kezdeményezését megelőzően a kérelmező köteles kifogásával a médiaszolgáltatóhoz fordulni. A kérelmező az általa kifogásolt tájékoztatás közzétételétől, ismételten az utolsó ismételéstől számított hetvenkét órán belül írásban kérheti a médiaszolgáltatótól azon álláspont - megfelelő, a kifogásolt tájékoztatás közzétételéhez hasonló körülmények közötti - közzétételét, amelynek közzététele a kiegyensúlyozott tájékoztatáshoz szükséges. Nem élhet a kifogásolás jogával a kérelmező, ha az ismertetésre nem került álláspont kifejtésére ezen álláspont valamely képviselője már lehetőséget kapott, vagy ha e lehetőséget a kérelmező kapta, de azzal nem élt.”*

Az Mttv. 181. § (3) bekezdése szerint:

*„A médiaszolgáltató a kifogás elfogadásáról vagy elutasításáról annak kézhezvételétől számított negyvennyolc órán belül dönt. A döntésről a kérelmezőt haladéktalanul írásban értesíteni kell. A kérelmező a döntés közlésétől számított negyvennyolc órán belül - a döntés közlésének elmaradása esetén a kifogásolt vagy sérelmezett tájékoztatás közzétételétől számított tíz napon belül - a kifogásolt műsorszám és az érintett médiaszolgáltató pontos megnevezésével hatósági eljárást kezdeményezhet a Hatóságnál.”*

A Médiatanács a kérelem mellékleteit megvizsgálva megállapította, hogy a Kérelmezők a Médiaszolgáltató részére 2017. február 21-én, 13 óra 48 perckor személyesen adták át kifogásukat, azaz határidőben fordultak a Médiaszolgáltatóhoz. A Médiaszolgáltató a rendelkezésre álló iratok szerint a kifogásra nem válaszolt, ezért a Kérelmezők a kifogásolt tájékoztatás közzétételétől számított tíz napon belül, azaz határidőben a 2017. február 27-én személyesen beadott, illetve ugyanezen a napon postára is adott beadványukkal hatósági eljárást kezdeményeztek a Médiatanácsnál.

A Médiatanács az eljárás tárgyát képező kérelem vonatkozásában megállapította, hogy az a hivatkozott eljárási szabályoknak megfelel, így érdemben elbírálnak.

A Médiatanács a 2017. március 7-én kelt, dr. Auer János koordinátor tag, a Médiatanács tagja által aláírt MN/6699-3/2017. ügyiratszámú végzésével a Ket. 29. § (3) bekezdésének b) pontja szerint tájékoztatta a Médiaszolgáltatót a kérelem beérkezéséről és az eljárás megindulásáról, továbbá kötelezte, hogy a végzés közlésétől számított 8 napon belül terjessze elő – a végzés mellékleteként másolatban csatolt irattal, azaz a Kérelmező kiegyensúlyozottsági kérelmével kapcsolatos – álláspontját tartalmazó nyilatkozatát.

A Médiaszolgáltató a végzést a tértivevény tanúsága szerint 2017. március 10-én vette át, nyilatkozata 2017. március 20-án, postai úton érkezett meg a Hatósághoz. Nyilatkozatában előadta, hogy álláspontja szerint teljes körűen eleget tett az Smtv., valamint az Mttv. kiegyensúlyozott tájékoztatási kötelezettséggel kapcsolatos rendelkezéseinek, továbbá biztosította a Magyarország területén élők tájékoztatásához fűződő jogait, ezzel összefüggésben a demokratikus társadalmi nyilvánosság kialakulását, élve a médiaszolgáltatás tartalmának szabad meghatározását biztosító jogával.

A műsorszámban tájékoztatást adott a budaörsi Fidesz-szervezetnek a Budaörsi Egészségház előtt tartott demonstrációjáról. Az eseményen a budaörsi Fidesz-szervezet elnöke, Nagy Sándor András a helyi Fidesz képviseletében tiltakozást fogalmazott meg a budaörsi egészségügyi központ privatizációjával kapcsolatban. Az eseményen felszólaló helyi Fidesz-szervezeti elnökön kívül részt vettek tiltakozók, azonban a Kérelmezők képviseletében az eseményen senki nem jelent meg, illetve a Kérelmezők álláspontja az eseményen nem hangzott el.

A szerkesztői szabadság törvényben biztosított keretein belül a Médiaszolgáltató közérdeklődésre számot tartó kérdésnek minősítette az eseményt. A műsorszám a Médiaszolgáltató hírműsorszáma, mellyel szemben fennáll a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettsége, s amely friss, fontos és lényeges információkat szolgáltató röviden, tömören és érthetően a közélet legfontosabb kérdéseiről. A műsorszám erre tekintettel arra vállalkozott, hogy a közmédia törvényben rögzített céljai elérése, feladatainak teljesítése keretében egy közérdeklődésre számot tartó eseményről adjon tájékoztatást röviden, tárgyyszerűen és pontosan. A Médiaszolgáltató a műsorszámban a tájékoztatás körében kizárólag az eseményről tudósított, nem pedig a Kérelmezőknek az egészségügy területén folytatott tevékenységéről, az egészségügyi központ működéséről, lehetséges finanszírozásáról, ideértve az ütköző és eltérő álláspontok közlését. A Kérelmezők nem tartottak sajtótájékoztatót, melyen esetleges, a demonstráción elhangzottaktól eltérő álláspontjukat ismertették volna. A Médiaszolgáltató véleménye szerint ezért a Kérelmezők kifogása akkor lehetne megalapozott, ha az eltérő álláspontjukat az eseményen közölték volna és arról mulasztott volna el tájékoztatást adni. A Médiaszolgáltató álláspontja szerint tehát a műsorszám tartalma és műfaji sajátosságai figyelembevételével a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettsége a konkrét esetben azt jelenti, hogy a Médiaszolgáltatónak az eseményről kellett kiegyensúlyozottan tájékoztatnia, ennek a kötelezettségének pedig eleget tett. A műsorszám egészét nézve és a szerkesztői koncepciót figyelembe véve ez a tájékoztatási forma organikus kapcsolatban állt a műsorszám egyéb tartalmi elemeivel, stílusával és jellegével, valamint biztosította a demokratikus közvélemény kialakulását. Megjegyezte továbbá, hogy álláspontja szerint a Kérelmezők jogainak, illetve törvényben védett érdekeinek esetleges sérelmét a konkrét esetben más jogintézmények biztosíthatják és a Kérelmezők e jogukat más eljárás keretében érvényesíthetik, a kiegyensúlyozottsági kifogás jogintézménye erre nem alkalmas. Az előadottakra tekintettel ezért a kérelem elutasítását kérte.

**A Médiatanács a rendelkezésre álló adatok alapján az alábbi tényállást tárta fel, és azt az alábbiak szerint értékelte.**

### **1. A Kérelmezők álláspontja**

A Kérelmezők álláspontja szerint a Médiaszolgáltató azzal sértette meg a kiegyensúlyozott tájékoztatási kötelezettség követelményét, hogy a tárgyi műsorszám Budaörs város egészségügyi

ellátásával foglalkozó szegmensében kritikátlanul megismételte a helyi Fidesz-vezető állításait, kísérletet sem téve arra, hogy a városvezetés részéről bárkit meghallgasson, azaz a másik fél álláspontja is elhangozzék.

## **2. A Kérelmezők által közreadni kért közlemény:**

A Kérelmezők a Médiaszolgáltatónak küldött kifogásukban a következő közlemény közreadását kérték:

*„Budaörsön 2001-ben kezdett működni a magánszolgáltatóval ellátott egészségügy, amely országosan is modell-értékűnek számított. Ebben a konstrukcióban egyetlen forint önkormányzati pénz felhasználása nélkül, az egészségügyi vagyon önkormányzati kézben tartása mellett sikerült kiváló egészségügyi ellátást létrehozni.*

*A döntés idején jobboldali többség volt a képviselő-testületben, akkor még ők is úgy látták, hogy nagyon jó ez a megoldás.*

*Az Egészségügyi Központot működtető, az önkormányzattól független cégen belül tavaly jogi és gazdasági konfliktusok keletkeztek, a cég működőképességének határára jutott. Az önkormányzat ezért a helyi egészségügyi ellátás zökkenőmentes biztosítása érdekében szerződést bontott vele.*

*Mivel szigorú közbeszerzési eljáráson kell kiválasztani az új üzemeltetőt, és ez időigényes feladat, addig is biztosítani kellett az Egészségügyi Központ folyamatos és zavartalan működését. Több céggel is tárgyalt az önkormányzat, és végül az átmeneti időre a Jump Consulting Kft. mellett döntött a képviselő-testület. Ezt a döntést az ÁNTSZ jóváhagyta.*

*A polgármester nyilvános testületi ülésen utasította vissza azt a minden alapot nélkülöző vádat, hogy az egészségügyi központot működtető céghez bármiféle rokon kapcsolat fűzné. A Fideszes politikusok mégis gátlástalanul ismételték ezt a hazugságot.*

*A hosszú távú egészségügyi feladatellátásra folyamatban van a közbeszerzési pályázat lebonyolítása. Az Egészségügyi Központ jelenleg minden fennakadás nélkül működik.”*

## **3. Az eljárás tárgyát képező tájékoztatásban elhangzottak ismertetése**

A Médiaszolgáltató M1 állandó megnevezésű médiaszolgáltatásában 2017. február 18-án 19 óra 30 perces kezdettel sugárzott „Híradó” című műsorában, a 20 óra 3 perc 53 másodperces kezdettel közreadott „Fidesz: Budaörsön közbeszerzés nélkül privatizálják az egészségügyi központot” című hírblokkban a következők hangzottak el:

*Hírolvasó: „A budaörsi városvezetés közbeszerzési eljárás nélkül privatizálta a helyi egészségügyi központot, erről beszélt a Fidesz budaörsi elnöke több helyi lakos, valamint tiltakozó jelenlétében az intézmény előtt. A Fidesz szerint Wittinghoff Tamás polgármester pályázat nélkül nevezte ki nevelt fia cégét. A tiltakozók szerint az egészségügyi központot 15 éve az akkori baloldali városvezetés a Gyurcsány-kormány egészségügyi államtitkárának cégére bízta, aki ellen tavaly óta több százmillió forintos hűtlen kezelés miatt folyik büntetőeljárás, ezért volt szükség új vezetőre.”*

*Nagy Sándor András, a budaörsi Fidesz csoport elnöke: „Senki nem fog meglepődni azon, hogyha majd egyszer a közbeszerzési eljárást kiírják itt Budaörsön, akkor borítékolható, hogy a Jump Consulting fogja megnyerni ezt az eljárást. Én úgy gondolom, hogy miközben a baloldali bankszámlák híznak, mindennek a budaörsiek, a budaörsi betegek, a fájdalommal élők isszák meg a levét. Budaörs többet érdemel, ezért jöttünk el ma ide, hogy követeljünk egy tiszta Budaörsöt és követeljük a baloldali mutyi leállítását.”*



#### **4. A kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének alkotmányos értelmezése és szabályozása**

Az Alaptörvény IX. cikk (2) bekezdése szerint „Magyarország elismeri és védi a sajtó szabadságát és sokszínűségét, biztosítja a demokratikus közvélemény kialakulásához szükséges szabad tájékoztatás feltételeit”.

Az Alaptörvényben foglalt, a sajtó sokszínűségére vonatkozó kötelezettség részben a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményén keresztül valósul meg. A kötelezettség tartalmát az Smtv. 13. §-a és az Mttv. 12. § (1)-(2) bekezdése együttesen határozzák meg.

Az Smtv. 13. §-a szerint:

*„A tájékoztatási tevékenységet végző lineáris médiaszolgáltatók kötelesek a közérdeklődésre számot tartó helyi, országos, nemzeti és európai, valamint Magyarország polgárai és a magyar nemzet tagjai számára jelentőséggel bíró eseményekről, vitatott kérdésekről az általuk közzétett tájékoztató, illetve híreket szolgáltató műsorszámokban kiegyensúlyozottan tájékoztatni. E kötelezettség részletes szabályait törvény az arányosság és a demokratikus közvélemény biztosítása követelményeinek megfelelően állapítja meg.”*

Az Mttv. 12. § (1) és (2) bekezdései szerint:

*„A médiaszolgáltatók tájékoztatási tevékenységének meg kell felelnie az Smtv. 13. § szerinti kötelezettségnek. A tájékoztatás kiegyensúlyozottságát – a műsorszámok jellegétől függően – az egyes műsorszámokon belül, vagy a rendszeresen jelentkező műsorszámok sorozatában kell biztosítani.”*

Az Smtv. tehát a kiegyensúlyozottság követelményét a tájékoztatási tevékenységet végző lineáris médiaszolgáltatók által közzétett tájékoztató, híreket szolgáltató műsorszámaival kapcsolatban fogalmazza meg. A hírműsorszám fogalmát az Mttv. 203. § 17. pontja határozza meg: *„időtartamának legalább kilencven százalékában a magyarországi és a nemzetközi közélet aktuális eseményeivel - ide nem értve a közlekedési híreket, az időjárás-jelentést és a sporthíreket - foglalkozó műsorszám.”.*

A törvény rendelkezése szerint ezeknek a műsorszámoknak a közérdeklődésre számot tartó helyi, országos, nemzeti és európai, valamint Magyarország polgárai és a magyar nemzet tagjai számára jelentőséggel bíró eseményekről, vitatott kérdésekről kiegyensúlyozottan kell tájékoztatást adniuk.

A kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettsége, amely a demokratikus közvélemény kialakulásához szükséges megfelelő tájékoztatás megteremtését segíti elő, nem jelenti a szerkesztői szabadság aránytalan korlátozását. Azt ugyanis, hogy mely események tartanak számot a közérdeklődésre, azaz mely eseményekről készül beszámoló az egyes műsorszámokban, kizárólag a szerkesztő, illetve a médiaszolgáltató döntheti el, tehát nem létezik egyes eseményekről való beszámolási kötelezettség, és a kiegyensúlyozott tájékoztatás csak a ténylegesen közzétett tartalmak vonatkozásában vizsgálható.

A kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye alapján a nyilvánosságot érintő ügyekről szóló tájékoztatásnak, híradásnak meg kell jelenítenie a szembenálló nézeteket, egy adott kérdéssel összefüggésben megfogalmazott releváns álláspontokat a közösség számára össze kell gyűjteni és be kell mutatni.

Az Smtv. alapján a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettségének (összefoglalóan) a közéleti kérdésekkel kapcsolatban, az ilyen híreket, tájékoztatást közzétevő műsorszámokban kell eleget tenni. Arra vonatkozóan nincs jogszabályi rendelkezés, hogy ezek milyen műfajú műsorszámok lehetnek, tehát a jogalkalmazás során a döntő kérdés nem a műsorszám műfaja, hanem a tájékoztatás, a hír közzétételének a megtörténte. Ettől függetlenül lehet annak is jelentősége, hogy a vizsgált műsorszám milyen módon közelített a témához, az milyen módon szerepelt benne.

Az Smtv. a „demokratikus közvélemény biztosítása érdekében” írja elő a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményét, vagyis a jogszabály meghatározza a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének alkalmazási körét. Mindezzel összhangban állapította meg a Kúria Kfv.III.37.472/2013/11. számú ítéletében, hogy a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye nem terjed ki valamennyi, a nyilvánosság előtt zajló vitára vagy véleménykülönbségre. A Kúria előbbieken hivatkozott döntése alapján ahhoz, hogy egy adott tájékoztatással kapcsolatban felmerüljön a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettsége, azaz a szabály alkalmazható legyen, szükséges, hogy a tájékoztatás tárgya, tartalma összefüggésben álljon a demokratikus közvélemény igényeivel, szükségleteivel.

A demokratikus nyilvánosság számára fontos kérdések köre rendkívül szerteágazó, taxatív felsorolásuk még általános jelleggel sem lehetséges. Az Smtv. szerint kiterjed a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettsége minden, „a közérdeklődésre számot tartó helyi, országos, nemzeti és európai, valamint Magyarország polgárai és a magyar nemzet tagjai számára jelentőséggel bíró eseményről, vitatott kérdéssről” szóló tájékoztatásra. Azaz, nem pusztán a közvetlen „politikai” vonatkozással bíró ügyek tartoznak ide, hanem általában a közéleti kérdések.

Mivel a 2017. február 18-án 19 óra 30 perces kezdettel sugárzott „Híradó” című műsorszám az Mttv. 203. § 17. pontjában meghatározott hírműsorszámnak minősül, vele szemben egyértelműen fennáll a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettsége.

Az Smtv. és az Mttv. vonatkozó szabályai alapján a tájékoztatás kiegyensúlyozottságának vizsgálata során a Médiatanács a hiányolt vélemény tekintetében az egyedi ügy tényállási elemei alapján elsődlegesen az alábbi szempontokat vizsgálja:

- a hiányolt vélemény releváns-e a közzétett tájékoztatás vonatkozásában,
- a hiányolt vélemény érdemben eltérő-e a közzétett álláspontokhoz képest, és
- a hiányolt vélemény megfelelő időben elérhető volt-e a médiaszolgáltató számára.

Amennyiben a Kérelmezők által hiányolt álláspont a fenti feltételek bármelyikének nem felel meg, akkor a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye megsértése megállapításának sincs helye. Jogsértés megállapítására tehát csak az említett három feltétel együttes teljesülése esetén van mód, azonban ebben az esetben is vizsgálni szükséges, hogy a kifogásolt műsorszámban egyedi jelleggel, vagy a rendszeresen jelentkező műsorszámok sorozatában valósult-e meg a tájékoztatás.

## **5. A vélemény releváns volta a közzétett tájékoztatás vonatkozásában**

A kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye nem értelmezhető úgy, hogy az alapján a médiaszolgáltatónak minden egyes álláspontot minden műsorszámban meg kell jelenítenie, valamennyi szembenálló nézet bemutatására ugyanis nem minden esetben van lehetőség. Ezt az értelmezést erősíti meg az Alkotmánybíróság az 1/2007. (I. 18.) számú határozatában. A szabályozás célja ugyanis arra irányul, hogy a jogszabályi rendelkezések biztosítsák a közönség számára, hogy közérdekű kérdésekben a releváns vélemények ismeretében alakíthassa ki álláspontját.

A közérdeklődésre számot tartó ügyeket érintő médiatartalmak vonatkozásában csupán a konkrét üggyhöz, a tárgyalat témához közvetlenül, szervesen kapcsolódó vélemény, különösen annak lényegi mondanivalója tekintetében merülhet fel a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettségének megsértése. Egy álláspont kifejtése során ugyanis annak képviselője egyéb, a tárgyalat témához nem kapcsolódó – és így a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye vizsgálatának szempontjából relevánsnak nem minősülő – véleményt is megfogalmazhat.

A fentiekre tekintettel tehát mindenekelőtt a kifogással érintett tájékoztatás tárgyának, témájának meghatározása szükséges, ugyanis csak ennek alapján vizsgálható, hogy a kérelmező által megjeleníteni kért álláspont – illetve annak egyes tartalmi elemei – a műsorszámban elhangzottak szempontjából relevánsnak minősül-e. Azaz, amennyiben egy álláspont a műsorszámban közzétett tájékoztatáshoz közvetlenül nem kapcsolódik, a kiegyensúlyozottság vizsgálata szempontjából nem

minősülhet relevánsnak, ebből következően egy ilyen vélemény közzétételének hiánya nem vezethet a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének sérelméhez sem.

A 2017. február 18-án 19 óra 30 perces kezdettel sugárzott „Híradó” című műsorszámban, a 20 óra 3 perc 53 másodperces kezdettel közreadott „Fidesz: Budaörsön közbeszerzés nélkül privatizálják az egészségügyi központot” című hírblokkban a Médiaszolgáltató a budaörsi Fidesz-csoport sajtótájékoztatójáról számolt be. Ismertette a helyi Fidesz-csoport álláspontját, amely szerint a városi egészségügyi központ működtetését végző cég, mely a polgármester nevelt fiáé, a megbízatást közbeszerzési eljárás nélkül kapta meg. Az egészségügyi központot 15 éve az akkori baloldali városvezetés a Gyurcsány-kormány egészségügyi államtitkárának cégére bízta, aki ellen hűtlen kezelés miatt büntetőeljárás folyik. Nagy Sándor András, a budaörsi Fidesz-csoport elnöke elmondta, hogy szerinte, ha majd a közbeszerzési eljárást kiírják, akkor borítékolható, hogy a Jump Consulting Kft. (azaz a jelenlegi üzemeltető) fogja azt megnyerni. A baloldali „mutyinak” azonban a budaörsi betegek isszák meg a levét.

A Médiatanács megállapította, hogy a tárgyi műsorszegmens lényegi mondanivalója az volt, hogy a helyi Fidesz szerint a budaörsi egészségügyi központ a baloldali városvezetés korrupciógyanus ügyletei miatt nem megfelelően működik, s emiatt a betegek nem kapnak megfelelő ellátást.

A Médiatanács a kifogásban, illetve a Kérelmezők kérelmében foglalt elemzése útján megállapította továbbá, hogy a Kérelmezők véleménye – mely szerint az egészségügyi központ jogszerűen, fennakadás nélkül működik és az üzemeltető, a Jump Consulting Kft. a helyi egészségügyi ellátás zökkenőmentes biztosítása érdekében, csupán átmeneti időre látja el feladatát, mely döntést az ÁNTSZ jóváhagyta, valamint a polgármester határozottan visszautasította a rokoni kapcsolatot – releváns a közzétett tájékoztatás vonatkozásában, hiszen annak lényegi mondanivalójával szervesen összefügg.

## **6. A hiányolt vélemény eltérő tartalma a közzétett véleményhez képest**

Tekintettel arra, hogy az előző pontban foglalt indokok alapján megállapítható, hogy a Kérelmezők által hiányolt vélemény releváns a közzétett tájékoztatás vonatkozásában, a Médiatanács azt a kérdést vizsgálta, hogy a hiányolt álláspont, vélemény az adott tájékoztatással kapcsolatban ismertetett nézetektől érdemben eltérő volt-e.

Nem határozható meg absztrakt módon, hogy hány, a témában álláspontját közlétező félnek és hány eltérő véleménynek kell teret adni a műsorszámban. Amennyiben több szervezet, társadalmi csoport, politikai párt is ugyanazon, vagy nagyban hasonló álláspontot képvisel egy adott ügyben, s azok között érdemi különbségek nem fedezhetők fel, abban az esetben elég csak az egyik ilyen szervezet vagy csoport álláspontját közzétenni. A törvényi szabályozás a különféle véleményeket és azok bemutatását védi a demokratikus közélet kialakítása és a közügyek megvitatásának elősegítése céljából, nem pedig az egyes vélemények megfogalmazóit.

A vonatkozó médiaigazgatási szabályozás alapján a Médiaszolgáltató a kiegyensúlyozott tájékoztatás körében nem köteles egy adott ügyvel kapcsolatban valamennyi létező álláspontot felderíteni, a Médiaszolgáltatónak nem kötelezettsége, hogy minden egyes nyilvánosságra hozott véleményt, azok képviselőivel együtt megjelenítsen. A Médiaszolgáltatónak a kiegyensúlyozott tájékoztatáshoz szükséges – a fentiek szerint az adott hír vonatkozásában releváns, és – egymástól eltérő véleményeket kell bemutatnia, vagy legalább utalni arra, hogy léteznek ilyen, eltérő nézetek. Az egyes véleményeknek, és nem azok képviselőinek kell a médiatartalomban megjeleníteniük, így több, azonos vagy nagyban hasonló vélemény megléte esetén a szerkesztő választhat valamely nézet több képviselője közül, akit az adott műsorszámban szerepeltet, vagy akinek a véleményét maga tolmácsolja.

A Médiatanács megállapítása szerint a Kérelmezők által megfogalmazott vélemény – annak lényegi mondanivalója – eltér a tájékoztatásban ismertetett véleménytől. A Kérelmezők azt hangsúlyozták



ugyanis, hogy az egészségügyi központ jogszerűen működik. Nem cáfolták, hogy az új üzemeltető közbeszerzési eljárás nélkül nyerte el üzemeltetési feladatát, azonban azt kijelentették, hogy ez a helyi egészségügyi ellátás zökkenőmentes biztosítása érdekében, csupán átmeneti időre szól, amely kialakult helyzet a korábbi üzemeltető cégen belüli konfliktusokra, illetve az annak folyományaként történt szerződésbontásra vezethető vissza. A polgármester továbbá visszautasította, hogy az üzemeltető céghez rokoni kapcsolat fűznék.

## 7. A hiányolt vélemény nyilvánosságra kerülésének időpontja

A rádiózásról és televíziózásról szóló 1996. évi I. törvény (a továbbiakban: Rttv.) kiegyensúlyozott tájékoztatást előíró rendelkezésével összefüggésben a Legfelsőbb Bíróság BH2005. 80. sz. eseti döntésében megállapította, hogy „*híradó műsorszám esetén a műsorszolgáltatónak csak a szerkesztéskor már ismert adatok tekintetében kell eleget tennie a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének.*” Az Rttv.-ben foglalt rendelkezés és a hatályos jogszabályi előírás tartalmának egyezésére tekintettel a Legfelsőbb Bíróság döntésében foglalt jogértelmezés a jelen ügyben is alkalmazandó.

A Médiatanács a rendelkezésre álló adatok alapján megállapította, hogy a Médiaszolgáltató számára a kifogással érintett műsorszám szerkesztésekor már ismert lehetett volna a Kérelmezők által hiányolt vélemény, illetve megfelelő idő állt rendelkezésére ahhoz, hogy azt a vizsgált műsorszámába szerkessze.

A jelen határozat indokolási részének 6. pontjában fentebb megállapításra került, hogy a Médiaszolgáltató a kiegyensúlyozott tájékoztatás körében nem köteles egy adott ügyvel kapcsolatban valamennyi létező álláspontot felderíteni, s nem kötelezettsége, hogy minden egyes nyilvánosságra hozott véleményt, azok képviselőivel együtt megjelenítsen. A Médiatanács álláspontja szerint azonban a felelős médiaszolgáltatás jegyében az kötelessége, hogy törekedjen annak felderítésére, hogy létezik-e (legalább egy) olyan vélemény, mely ellentétes a közreadott tájékoztatásban elhangzott véleménnyel, különösen olyan esetekben, amikor a műsorszámába szerkesztett álláspontok, állítások egyértelműen beazonosítható személyre, szervezetre vonatkoznak. A Médiatanács megjegyzi, hogy jelen esetben ez a tájékozódásra történő törekvés semmilyen aránytalan nehézséget nem okozott volna a Médiaszolgáltatónak, hiszen akár telefonos úton is megkereshette volna a Budaörsi Önkormányzat illetékesét ez ügyben, vagy akár az önkormányzat honlapjára is ellátogathatott volna. Az itt közzétett, testületi ülésekről szóló jegyzőkönyvekből ugyanis kiderül, hogy a városvezetés és a helyi Fidesz-csoport régóta ellentétes véleményt képvisel-e az egészségügyi ellátás kérdésében. A 2016. augusztus 31-én tartott rendkívüli képviselő-testületi ülés jegyzőkönyve szerint például dr. Bocsi István jegyző – fideszes képviselők kérésére – az egészségügyi központ működtetésének helyzetét így foglalja össze:

*„Az, hogy pályázati eljárás során kívánja az önkormányzat kiválasztani azt, aki hosszútávon üzemeltet vagy hosszútávon ellátja az egészségügyi ellátást, ez igazából soha nem volt kérdés. Viszont a pályázat időigényessége miatt tettek arra javaslatot, hogy legyen két szakasz. Az egyik szakasz az, amikor a prompt feladatokat ellátja valaki és belép erre. Erre azért volt szükség, mert amikor ez az előterjesztés a Képviselő-testület elé jött, illetve jelen pillanatban is, nem lehet annak a lehetőségét kizárni, hogy bármelyik pillanatban egy olyan cégjogi helyzet keletkezik, akár jogilag, akár a gazdasági vonalon, hogy nem fog tovább tudni működni a cég, ezért javasolták azt, mely szerint legyen egy átmeneti időszak, amikor ellátja mindenképpen valaki ezt az ellátást. Ebben az értelemben ráadásul még a kérdésben rejlő kritika is jogos feljűk, hogy minél előbb. Igen, szeretnék ezt a pályázati kiírást a Képviselő-testület elé hozni, hogy ki tudják írni és akkor azon időigénye, ami néhány hónapos időigényen belül van, akkor a pályázati eljárás nyertese fogja a továbbiakban az egészségügyi ellátást ellátni.”*

Ez a vélemény pedig a lényegét tekintve, gyakorlatilag megegyezik a Kérelmezőknek a Médiaszolgáltatónak küldött kifogásában ismertetett véleményével.

A Médiatanács álláspontja szerint továbbá nem helytálló a Médiaszolgáltató nyilatkozatában foglalt azon álláspont, mely szerint – mivel a műsorszámban kizárólag a helyi Fidesz-szervezet sajtótájékoztatójáról tudósított – a Médiaszolgáltatónak nem kötelessége annak vizsgálata, hogy az egészségügyi központ működése, finanszírozása kérdésében létezik-e az elhangzottaktól eltérő álláspont. A műsorszámban ugyanis a Médiaszolgáltató tartalmilag a budaörsi Fidesz-csoport e témával összefüggő véleményét adta közre (amelyet a Fidesz-csoport sajtótájékoztatóján ismert meg). Hasonlóképpen nem helytálló a Médiaszolgáltató azon álláspontja sem, hogy a Kérelmezők kifogása csak akkor lehetne megalapozott, ha az eltérő álláspontjukat ugyanezen a sajtótájékoztatón közölték volna. Nincs ugyanis olyan jogszabályi rendelkezés, mely a Médiaszolgáltatónak előírná, hogy a kiegyensúlyozott tájékoztatás érdekében milyen forrásból tájékozódjon.

## **8. Az egyedi műsorszámon belül vagy a műsorszámok sorozatában megvalósuló kiegyensúlyozott tájékoztatás kérdése**

Az 1/2007. (I. 18.) AB határozat rendelkező része alkotmányos követelményként írta elő:

*„Az Alkotmánybíróság megállapítja: az Alkotmány 61. § (2) bekezdéséből [a sajtó szabadságának védelméből] fakadó alkotmányos követelmény, hogy a (...) tájékoztatás kiegyensúlyozottságát – a műsor jellegétől függően – az egyes műsorszámon belül, illetve a műsorszámok összességében kell vizsgálni.”*

Az Alkotmánybíróság által korábban meghatározott alkotmányos követelményt az Mttv. 12. § (2) bekezdése rögzíti, mely szerint:

*„A tájékoztatás kiegyensúlyozottságát - a műsorszámok jellegétől függően - az egyes műsorszámokon belül, vagy a rendszeresen jelentkező műsorszámok sorozatában kell biztosítani.”*

Az Mttv. 12. § (2) bekezdése (hasonlóan a hivatkozott alkotmánybírósági határozathoz) nem azt írja elő, hogy minden egyes műsorszámban szereplő tájékoztatásnak önmagában is kiegyensúlyozottnak kell lennie, ugyanakkor azt sem, hogy minden esetben lehetőséget kell biztosítani a kiegyensúlyozott tájékoztatás műsorszámok sorozatában való megvalósítására. A jogszabályi rendelkezésből megállapítható, hogy léteznek olyan jellegű műsorszámok, amelyeknek önmagukban is kiegyensúlyozottnak kell lenniük, és olyanok, amelyek esetében elég, ha a műsorszámok sorozatában valósul meg a kiegyensúlyozott tájékoztatás. A jogszabályi rendelkezésben szereplő „vagy” szó nem alternatív kötelezettséget jelent, és az azt megelőző szövegrész (a gondolatjelek között szereplő „a műsorszámok jellegétől függően” kitétel, amelyből kiderül, hogy a műsorszámok jellege határozza meg a kötelezettség teljesítésének megfelelő módját) egyértelművé teszi, hogy a műsor jellege határozza meg azt, hogy milyen módon kell eleget tenni a kiegyensúlyozott tájékoztatásnak. A törvényi rendelkezésből következően tehát egyes műsorszám-típusok tekintetében egyedileg, míg más műsorszám-típusok esetében azok sorozatában is vizsgálható a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének megvalósulása.

A kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettsége a törvényi rendelkezés szerint a „tájékoztató, illetve híreket szolgáltató műsorszámokban” érvényesül. E műsorszámok köre taxatív nem felsorolható, a televíziós és rádiós műfajok gyakori és gyors változásaira is tekintettel. Az Smtv. 13. § alapján levonható az a következtetés, miszerint azon műsorszámok tartoznak ide, amelyek „a közérdeklődésre számot tartó helyi, országos, nemzeti és európai, valamint Magyarország polgárai és a magyar nemzet tagjai számára jelentőséggel bíró eseményekről, vitatott kérdésekről” számolnak be, a közönség tájékoztatása céljával.

A vizsgált műsorszám műfaji értelemben „híradó”. A „híradó” azonban nem azonos az Mttv. szerinti „hírműsorszámmal”. A hírműsorszám törvényi fogalma (Mttv. 203. § 17. pont: *„Hírműsorszám: időtartamának legalább kilencven százalékában a magyarországi és a nemzetközi közélet aktuális eseményeivel – ide nem értve a közlekedési híreket, az időjárás-jelentést és a sporthíreket – foglalkozó műsorszám”*) a kiegyensúlyozott tájékoztatás szempontjából szükséges besoroláshoz túlságosan tág, és olyan jellegű műsorszámokat is magában foglalhat, amelyek tekintetében a

Médiaszolgáltató nem feltétlenül köteles minden egyes, egyedi műsorszámban biztosítani a kiegyensúlyozott tájékoztatást.

A Médiatanács megítélése szerint a naponta, jellemzően hétvégén is jelentkező, kizárólag rövid híryananyagokat és bejátszásokat tartalmazó hírműsorszám (hagyományos megnevezéssel: híradó) esetében merülhet fel az egyedi műsorszámra is vonatkozó kiegyensúlyozott tájékoztatási kötelezettség. E műsorszámok elhatárolhatók az akár ugyanúgy naponta jelentkező, és elsősorban szintén a közönség tájékoztatását célzó más műsorszámoktól (pl. magazinműsorok, háttérműsorok).

A napi híradó (amely akár naponta többször, több kiadásban is megjelenhet a műsorfolyamban) jellegénél fogva olyan műsorszám, amelytől egyedi esetben is megkövetelhető a kiegyensúlyozott tájékoztatás. Egyfelől, a napi híradó általában olyan aktualitásokat tartalmaz, amelyek az adott napon történtek, és amelyek egy másnapi műsorszámban már nem aktuálisak, „érdekesekek” a közönség számára, másfelől a műsorszám hagyományos szerkesztési módja szerint egy adott, bemutatott ügyről többféle álláspont megfogalmazására, megjelenítésére nyílik mód. Az adott napon történtek kiegyensúlyozott bemutatása egyszerre, egyidejűleg szükséges, mert ez szolgálja a közvélemény érdekeit, egy másik napon azonos ügyben közzétett eltérő vélemény már szükségszerűen csekélyebb eséllyel indul „a vélemények versenyében”, mint a korábban közzétettek. Ugyanakkor, tekintettel kell lenni a közönség médiafogyasztási szokásaira is; például a közönségtől nem várható el, hogy egy adott napon több híradót – akár egyazon médiaszolgáltató több hasonló jellegű műsorszámát – is figyelemmel kísérijen, tehát e műsorszámokban közzétett tájékoztatásoknak emiatt is önmagukban kiegyensúlyozottnak kell lenniük.

Megállapítható, hogy az eljárásban vizsgált műsorszám olyan hírműsorszámnak tekinthető, amely tekintetében a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye az egyedi műsorszámra vonatkozóan előírt kötelezettség, így a műsorszám sorozatában korábban vagy később közzétett műsorszámok vizsgálata nem képezte a hatósági eljárás tárgyát. A korábbi, illetve későbbi műsorok vizsgálatának mellőzését az is indokolta, hogy a Médiaszolgáltató nyilatkozatában kifejtett álláspontja szerint a Kérelmezők kifogása nem volt megalapozott, ezért annak közzétételét egyáltalán nem találta – a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének megvalósulása szempontjából – indokoltnak és szükségesnek.

A Médiatanács a fentiekre tekintettel megállapította, hogy a Médiaszolgáltató azáltal, hogy a kifogással érintett műsorszámban nem tette közzé a Kérelmezők ellentétes véleményét, megsértette az Smtv. 13. §-ában foglalt kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményét, azaz a kérelem megalapozott.

Erre figyelemmel a Médiatanács az Mttv. 182. § u) pontjában és a 181. § (1) bekezdésében foglalt hatósági hatáskörében a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, azaz az Mttv. 181. § (5) bekezdése alapján vagylagos módon kötelezte a Médiaszolgáltatót.

Az Mttv. 181. § (5) bekezdése szerint:

*„Amennyiben a Hatóság döntése szerint a médiaszolgáltató megsértette a tájékoztatás kiegyensúlyozottságát, a médiaszolgáltató a Hatóság által megjelölt időpontban és módon - a Hatóság döntésében foglaltaknak megfelelően - értékelő magyarázat nélkül köteles a Hatóság döntését vagy a döntésben meghatározott közleményt közzétenni, vagy lehetőséget adni a kérelmezőnek az álláspontja megjelenítésére.”*

Az eljárás során a Ket. 153. §-ában foglalt rendelkezés szerinti eljárási költség nem merült fel.

A jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ket. 72. § (1) bekezdése da) alpontjában, valamint az Mttv. 163. § (1) bekezdésében és a 181. § (8) bekezdésében foglalt rendelkezéseken alapul. A halasztó hatály kérdését az Mttv. 163. § (3) bekezdésében foglalt rendelkezés rendezi. A tárgyalás tartására vonatkozó kérelemről szóló tájékoztatást a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 338. § (1) és (2) bekezdése tartalmazza.



A jogi képviselővel eljáró fél, valamint a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet a Pp. 340/B. §-a és 397/I. § (2) bekezdés b) pontja alapján elektronikusan (úrlapbenyújtás támogatási szolgáltatás igénybevételével) nyújthatja be a keresetlevelet a Médiatanácsnál.

Budapest, 2017. április 4.

A Médiatanács nevében

dr. Karas Monika  
elnök

dr. Kollarik Tamás  
hitelesítő tag

Kapják:

**1. Személyes adat**