

Ügyiratszám: MN/7537-8/2017.  
Ügyintéző: **személyes adat**  
Telefonszám: **Személyes adat**  
E-mail: **személyes adat**  
Tárgy: kiegyensúlyozottsági kérelem elbírálása

## A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsának

307/2017. (IV.4.) számú

### HATÁROZATA

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa (a továbbiakban: **Médiatanács**) **Személyes adat** (**Személyes adat** a továbbiakban: **Kérelmező**) a Duna Médiaszolgáltató Nonprofit Zrt. (1016 Budapest, Naphegy tér 8. 2. em., a továbbiakban: **Médiaszolgáltató**) Kossuth Rádió adóján 2017. március 8-án 6 órai kezdettel sugárzott „180 perc” című műsorszámmal kapcsolatban, 2017. március 10-én benyújtott kiegyensúlyozottsági kérelme alapján 2017. március 11-én indult hatósági eljárásban a Kérelmező kérelmét

### e l u t a s í t j a.

E határozat ellen közigazgatási úton fellebbezésnek nincs helye, a közléssel jogerős és végrehajtható. A határozat felülvizsgálatát jogszabálysértésre hivatkozással a közléstől számított 15 napon belül a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságtól (a továbbiakban: bíróság) lehet kérni a Médiatanácsához benyújtandó keresetlevéllel. A keresetlevél benyújtásának e határozat végrehajtására halasztó hatálya nincs, a keresettel támadott hatósági határozat végrehajtásának felfüggesztése a bíróságtól kérhető. A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart. Tárgyalás tartását az ügyfél a keresetlevélben kérhet. A keresetet a bíróság 60 napon belül bírálja el.

### I N D O K O L Á S

A Kérelmező a Médiatanácsához 2017. március 10-én érkezett, MN/7537-1/2017. ügyiratszámom iktatott beadványában (a továbbiakban: **kérelem**) a Médiaszolgáltató Kossuth Rádió adóján 2017. március 8-án 6 órai kezdettel sugárzott „180 perc” című műsorszámot kifogásolta.

A Kérelmező szerint a Médiaszolgáltató megsértette a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (**Mttv.**) 12. § (2) bekezdésében, valamint a sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló 2010. évi CIV. törvény (**Smtv.**) 13. §-ában foglalt kiegyensúlyozott tájékoztatási kötelezettség követelményeit, amikor a tárgyi műsorszám 7 óra 33 perc 44 másodperckor kezdődött szegmensében nem számolt be a Kérelmező álláspontjáról, melynek közreadását 2017. március 8-án 7 órakor az MTI Országos

Sajtószolgálatától (MTI-OS) kérte. Kifogásolta továbbá, hogy az MTI-OS nem tette közzé e közleményét.

A Kérelmező beadványához mellékelte a Médiaszolgáltató közönségszolgálata részére, valamint többek között **Személyes adat** címzett 2017. március 8-án, 8 óra 19 perckor elektronikus úton küldött kifogását, valamint a Médiaszolgáltató 2017. március 8-án, 10 óra 54 perckor a Kérelmezőnek küldött válaszlevelét, melyben a kifogást elutasította.

A Kérelmező a Hatóság részére 2017. március 14-én, elektronikus úton küldött beadványában előadta továbbá, hogy a kérelem MTI-OS-re vonatkozó részét nem tartja fenn.

Az Mttv. 181. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezés előírja, hogy az Smtv. 13. §-ában és az Mttv. 12. § (2) bekezdésében meghatározott kiegyensúlyozottsági kötelezettség megsértése esetén a kérelem elbírálására a JBE médiaszolgáltatók és a közszolgálati médiaszolgáltatók médiaszolgáltatásai tekintetében a Médiatanács, más médiaszolgáltatások vonatkozásában a Hivatal rendelkezik hatáskörrel.

A fenti rendelkezést alapul véve jelen kiegyensúlyozottsági ügyben a kérelem elbírálása az Mttv. 181. § (1) bekezdése és a 182. § u) pontja értelmében a Médiatanács hatósági hatáskörébe tartozik, tekintettel arra, hogy a Médiaszolgáltató közszolgálati, illetve JBE médiaszolgáltató.

Az Mttv. 166. §-a értelmében a Médiatanács a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettségének megsértésével kapcsolatos eljárásban az Mttv. 181. §-ában meghatározott eltérésekkel az Mttv. általános eljárási szabályait (Mttv. 144-165. §) és a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: **Ket.**) rendelkezéseit alkalmazza. Az Mttv. 144. §-a értelmében a Médiatanács hatósági eljárásaiban az Mttv.-ben foglalt eltérésekkel a Ket. rendelkezései szerint jár el.

A kiegyensúlyozottsági kérelem alapján, az Mttv. 181. § (1) bekezdése szerint 2017. március 11-én hatósági eljárás indult és a Médiatanács a 2017. március 14-én kelt, dr. Auer János koordinátor tag, a Médiatanács tagja által aláírt MN/7537-3/2017. ügyiratszámú végzésével függő hatályú döntést hozott a Ket. 71/A. § (1)-(2) és (4) bekezdése alapján.

A Médiatanács a hatáskör megvizsgálását követően a kérelem érdemi elbírálásának további feltételeit, azaz az eljárási szabályok teljesülését ellenőrizte.

Az Mttv. 181. § (1) bekezdése értelmében az Smtv. 13. §-ának, vagyis a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettségének megsértése esetén benyújtott panasz kérelemnek, a kifejezésre nem juttatott álláspont képviselője, illetve bármely néző vagy hallgató kérelmezőnek minősül. A kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének megsértése esetén tehát a kifejezésre nem juttatott álláspont képviselője, illetve bármely néző vagy hallgató hatósági eljárást kezdeményezhet, tehát bárkinek – a törvényben meghatározott feltételeknek megfelelően benyújtott – kérelme, így jelen esetben a Kérelmezőé is, érdemben elbírálendő.

Az Mttv. 181. § (2) bekezdése szerint:

*„Az (1) bekezdésben meghatározott hatósági eljárás kezdeményezését megelőzően a kérelmező köteles kifogásával a médiaszolgáltatóhoz fordulni. A kérelmező az általa kifogásolt tájékoztatás közzétételétől, ismétlés esetén az utolsó ismétléstől számított hetvenkét órán belül írásban kérheti a médiaszolgáltatótól azon álláspont - megfelelő, a kifogásolt tájékoztatás közzétételéhez hasonló körülmények közötti - közzétételét, amelynek közzététele a kiegyensúlyozott tájékoztatáshoz szükséges. Nem élhet a kifogásolás jogával a kérelmező, ha az ismertetésre nem került álláspont kifejtésére ezen álláspont valamely képviselője már lehetőséget kapott, vagy ha e lehetőséget a kérelmező kapta, de azzal nem élt.”*

Az Mttv 181. § (3) bekezdése szerint:

*„A médiaszolgáltató a kifogás elfogadásáról vagy elutasításáról annak kézhezvételétől számított negyvennyolc órán belül dönt. A döntésről a kérelmezőt haladéktalanul írásban értesíteni kell. A kérelmező a döntés közzétételétől számított negyvennyolc órán belül - a döntés közzétételének elmaradása esetén a kifogásolt vagy sérelmezett tájékoztatás közzétételétől számított tíz napon belül - a kifogásolt műsorszám és az érintett médiaszolgáltató pontos megnevezésével hatósági eljárást kezdeményezhet a Hatóságnál.”*

A Médiatanács a kérelem mellékleteit megvizsgálva megállapította, hogy a Kérelmező a Médiaszolgáltató szerkesztősége részére, valamint többek között Dobos Menyhért vezérigazgatónak címezve 2017. március 8-án, 8 óra 19 perckor küldte meg kifogását, azaz határidőben fordult a Médiaszolgáltatóhoz. A Médiaszolgáltató 2017. március 8-án, 10 óra 54 perckor – azaz a rendelkezésére álló negyvennyolc órán belül – küldte meg a Kérelmezőnek válaszelevelét, melyben a kifogást elutasította. Ezt követően pedig a Kérelmező a döntés közzétételétől számított negyvennyolc órán belül, azaz határidőben a 2017. március 10-én érkezett beadványával hatósági eljárást kezdeményezett a Médiatanácsnál.

A Médiatanács az eljárás tárgyát képező kérelem vonatkozásában megállapította, hogy az a hivatkozott eljárási szabályoknak megfelel, így érdemben elbírálható.

A Médiatanács a 2017. március 14-én kelt, dr. Auer János koordinátor tag, a Médiatanács tagja által aláírt MN/7537-4/2017. ügyiratszámú végzésével a Ket. 29. § (3) bekezdésének b) pontja szerint tájékoztatta a Médiaszolgáltatót a kérelem beérkezéséről és az eljárás megindulásáról, továbbá kötelezte, hogy a végzés közzétételétől számított 8 napon belül terjessze elő – a végzés mellékleteként másolatban csatolt irattal, azaz a Kérelmező kiegyensúlyozottsági kérelmével kapcsolatos – álláspontját tartalmazó nyilatkozatát.

A Médiaszolgáltató nyilatkozata 2017. március 27-én, postai úton érkezett meg a Hatósághoz. Nyilatkozatában előadta, hogy álláspontja szerint a Kérelmező a kifogásában nem közölte, hogy pontosan milyen álláspont közzétételét mulasztotta el a Médiaszolgáltató. Emellett előadta, hogy véleménye szerint teljes körűen eleget tett a kiegyensúlyozott tájékoztatási kötelezettségének.

A műsorszám arról adott hírt, hogy az Európai Unió Bizottsága feltételek mellett jóváhagyta a Paks II. beruházáshoz kapcsolódó magyar állami pénzügyi támogatást. A műsorszámban megszólalt Szanyi Tibor, az MSZP európai parlamenti képviselője, aki a beruházásnak a környezetvédelemre gyakorolt negatív hatásáról beszélt, továbbá Jávor Benedek, a Párbeszéd európai parlamenti képviselője, aki elmondta véleményét a beruházásnak a magyar gazdaságra nézve várhatóan negatív hatásáról. Szót kapott továbbá a műsorszámban Aszódi Attila, a bővítésért felelős kormánybiztos, aki szerint a beruházásra az atomerőmű fenntartható teljesítménye és az ország energiafüggősége csökkenésének megakadályozása miatt van szükség, valamint a beruházás jótékony hatással lesz a környezetvédelemre is. Elhangzott a műsorszámban az is, hogy a beruházás a növekvő elektromos energia iránti igény miatt várhatóan meg fog térülni.

A szerkesztői szabadság törvényben biztosított keretein belül a Médiaszolgáltató közérdeklődésre számot tartó kérdésnek minősítette az Unió Bizottságának határozatát és az ahhoz fűzött eltérő politikai véleményeket. A műsorszám a Médiaszolgáltató hírműsorszáma, mellyel szemben fennáll a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettsége. A Médiaszolgáltató a törvényben rögzített céljai és feladatai körében a demokratikus társadalmi nyilvánosság kialakulása és megerősödése érdekében tájékoztatást nyújt a Magyarország területén élőknek, illetve a magyar nemzet tagjainak. Erre tekintettel arra vállalkozott, hogy a közmédia törvényben rögzített céljai elérése, feladatainak teljesítése keretében egy közérdeklődésre számot tartó kérdéssel adjon tájékoztatást sokoldalúan, aktuálisan, tárgyilagosan és kiegyensúlyozottan. A műsorszámban megszólalt személyek a téma szempontjából autentikusnak minősültek, képviselték a műsorszámban szereplő téma kapcsán mutatkozó eltérő véleményeket. A Kúria Kfv.III. 37.472/2013/11. számú ítélete szerint a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye nem terjed ki valamennyi, a nyilvánosság előtt zajló vitára, vagy véleménykülönbségre. Az Smtv. és a Mttv. vonatkozó szabályai alapján a tájékoztatás kiegyensúlyozottsága vizsgálata során tisztázni kell többek között, hogy a kifogás

releváns-e a műsorszám témája vonatkozásában. A közérdeklődésre számot tartó ügyeket érintő médiatartalmak vonatkozásában csupán a műsorszám témájához közvetlenül, szervesen kapcsolódó vélemény tekintetében merülhet fel a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettségének a megsértése. A Médiaszolgáltató véleménye szerint a kifogás nem tartalmazott véleményt, vagy álláspontot, így a relevancia kérdése fel sem merülhet.

Hivatkozott továbbá az Mttv. 101. §-ára, mely szerint a közszolgálati médiaszolgáltató a 83. §-ban meghatározott célok érvényre juttatásán túl hírügynökségi feladatokat is ellát, azonban ez a tevékenység nem minősül közszolgálati médiaszolgáltatásnak és a szolgáltatás tárgya pedig nem minősül médiatartalomnak.

**A Médiatanács a rendelkezésre álló adatok alapján az alábbi tényállást tárta fel, és azt az alábbiak szerint értékelte.**

### **1. A Kérelmező álláspontja**

A Kérelmező beadványában (a kérelemben és a Médiaszolgáltatónak küldött kifogásában) azt sérelmezte, hogy a Médiaszolgáltató a tárgyi műsorszámban az Európai Unió Paks II. bővítéséről hozott határozatához kapcsolódóan lehetőséget adott Szanyi Tibornak és Jávor Benedeknek álláspontja közzétételére, a Reális Zöldeknek azonban nem. A Kérelmező álláspontjának közreadását 2017. március 8-án 7 órakor kérte az MTI-OS útján.

Előadta továbbá, hogy a kormány 2016 januárjában a Reális Zöldek civil szervezetét felkérte, hogy a Paks II. beruházás mellett Brüsszel illetékes bizottságánál lobbitevékenységet folytasson. 2016. február 2-án ezért egy 11 oldalból álló összeállítást küldött Brüsszelbe, amelynek beérkezését visszaigazolták. A Médiaszolgáltató a kifogásra adott válaszában valótlanúságot állított, amikor azt írta, hogy minden törvényes kötelezettségének eleget tett, ugyanis ez nem igaz. Erről a tényről a Kérelmező közérdekű bejelentést tett a Médiaszolgáltató tulajdonosi jogait gyakorló Közszolgálati Közalapítványnak, továbbá szándékában áll bejelentéséről a Legfőbb Ügyészséget is tájékoztatni.

### **2. A Kérelmező által közreadni kért közlemény:**

*„Az Országgyűlés 1996-ban felismerte, hogy az atomenergia békés célú alkalmazása az ipar, a mezőgazdaság, az egészségügy és a tudományos kutatások számos területén elősegíti az emberiség életfeltételeinek javítását.*

*Az atomenergiáról elfogadott 1996. évi CXVI. törvény 4. § (11) bekezdése szerint:*

*Az atomenergia alkalmazásával összefüggő alapvető, tudományos, technikai és egyéb ismereteket - a kockázatokra is kiterjedően - oktatni, valamint a közszolgálati hírközlés, a közművelődés útján az állampolgárokkal rendszeresen ismertetni kell.”*

*A törvényi elvárás nem teljesült. A Reális Zöldek állítják, ha törvényi elvárás teljesül, az LMP nem parlamenti párt! Ha a közvélemény számára felidézésre került volna: „a lakosság háromnegyed része (73 %) támogatja Paksot! Az atomerőműben termelt villamos energia ára kiszámítható és fajlagosan igen alacsony! Paks bővítése kiemelt érdekünk”, Dr. Molnár Csaba miniszter álláspontja, a második Gyurcsány-kormány, közlekedési, hírközlési és energiaügyi minisztere. A 2014-es választások előtt az ÖSSZEFOGAS pártszövetség Paks bővítésének az ügyét nem emeli a kampány témái közé. Egyetlen ellenzéki politikai erő az LMP Paks II. bővítése ellenében népszavazás kezdeményezését nem támogatja. Jávor Benedek nem EP, Fodor Gábor nem képviselő. Az orosz kapcsolatokra nem csak Paks II. és a gázimportunk miatt van szükség, hanem a négy paksi blokk további húszéves biztonságos üzemeltetéséhez és a kiégett fűtőelemek elhelyezése okán is.*

Juhos László, elnök"

### 3. Az eljárás tárgyát képező tájékoztatás ismertetése

A Médiaszolgáltató Kossuth Rádió adóján 2017. március 8-án 6 órai kezdettel sugárzott „180 perc” című műsorzámban, a 7 óra 33 perc 44 másodperckor kezdődött összeállításban a következők hangzottak el:

Hírolvasó: „Jó reggelt kívánok, fél 8 múlt 4 perccel. Brüsszel jóváhagyta, hogy állami támogatást kaphat a Paksi Atomerőmű bővítése. Így az utolsó akadály is elhárult a Paks II. beruházás elől. Részletek Gál Márk és Markszt András összeállításából.”

Műsorvezető: *„Az Európai Bizottság annak érdekében indított vizsgálatot 2015-ben, hogy kiderüljön, a Paksi Atomerőmű bővítésének finanszírozása megfelel-e az uniós szabályoknak. A Bizottság most feltételekkel ugyan, de jóváhagyta, hogy magyar állami támogatást kapjon a Paks II. beruházás. Cserébe három feltételnek kell eleget tenni. Az egyik szerint az új atomerőmű nyereségét kizárólag a befektetés megtérítésére és az üzemeltetési költségekre lehet fordítani. További feltétel, hogy a létesítménynek működésileg és jogilag is függetlenné kell válnia a Paksi Atomerőmű üzemeltetőjétől, valamint az új atomerőmű villamos energia termelésének legalább 30%-át nyílt áramtőzsdén kell értékesíteni. A bővítést ellenző, eddig a kormányra mutogató és Brüsszeltől megoldást váró ellenzéki politikusok most az Európai Bizottság döntésével elégedetlenek. Szanyi Tibor például figyelemre méltónak nevezte a testület által megszabott feltételeket. A Magyar Szocialista Párt európai parlamenti képviselője szerint a folyamatnak itt még nincs vége, hiszen reményei szerint Ausztria az Európai Bírósághoz fordul az ügyben.”*

Szanyi Tibor: *„Érdekes módon, ennek bár nyilván vannak környezetvédelmi megfontolásai is, de leginkább piaci megfontolásai vannak. Magyarul, hogy ha itt a közép kelet-európai régióban létesül egy hatalmas teljesítményű atomerőmű, akkor annak az államilag támogatott nyomott árképzése össze fogja borítani az energiapiac normális működését.”*

Műsorvezető: *„Az uniós szerződések értelmében a tagállamok szabadon határozhatják meg a szerkezetüket, de a közpénzből támogatott fejlesztések ellenőrzése az Európai Bizottság feladata. A paksi beruházás soha nem fog megtérülni és ennek a költségei még a következő évtizedekben is terhelni fogják a magyar adófizetőket, fejtette ki véleményét a Párbeszéd európai parlamenti képviselője. Jávor Benedek szerint a Paks II. beruházás gúzsba kötheti a magyar gazdaságot.”*

Jávor Benedek: *„Ez Magyarország számára, azt gondolom, egy rendkívül rossz hír és arra kéne, hogy indítsa a magyar kormányt is, hogy ennek fényében gondolja újra, hogy valóban Magyarország energia-jövőjét egy súlyosan veszteséges gigaberuházáshoz kívánja-e kötni. Ha azzal is számolunk, hogy nukleáris projekteket, atomerőmű építéseket az elmúlt években sehol Európában nem voltak képesek határidőre és az eredeti költségterveken belül megvalósítani, akkor további áremelkedés várható, ez pedig éppen, hogy azt fogja jelenteni, hogy Paks II.-vel egyrészt egy adófizetői teher jelenik meg, tehát a költségvetésen lesz teher, másrészt pedig az energiaárak emelkedésével akár a magyar gazdaság versenyképességét is alááshatja ez az óriási beruházás.”*

Műsorvezető: *„Paks II. megépítése nem jelent az eddiginél nagyobb függést Oroszországtól, mondta a Paksi Atomerőmű teljesítményének fenntartásáért felelős kormánybiztos még hétfőn. Aszódi Attila hangsúlyozta, a tervezett új blokkokat azért építik meg, hogy fenntartható legyen az atomerőmű teljesítménye azután is, amikor a régieket le kell majd állítani.”*

Aszódi Attila: *„Amikor a 30-as években leállnak a régi blokkok, akkor valamilyen más forrásból kellene ezt a villamos energiát biztosítani és ez nagy valószínűséggel földgáz tudna lenni, ami Magyarország vezetékes importfüggőségét jelentősen növelné. Éppen a mostani helyzetnek a fenntartását célozza ennek a két új blokknak a megépítése, éppen azért, hogy a vezetékes energia importfüggőségünk ne növekedjen.”*

Műsorvezető: *„Aszódi Attila arról is beszélt, amennyiben nem valószínű, hogy megvalósítják az új beruházást, akkor csak a környezetre károsabb megoldással tudnák pótolni a villamos energia előállítását.”*

Aszódi Attila: *„Ha nem tartanánk fent a nukleáris kapacitást Magyarországon, akkor erre a piaci helyre valószínűleg gáztüzelésű erőművek lépnének be, amelyek egyrészt import fölgázból működnének, másrészt pedig a működésük során szén-dioxidot bocsátanak ki, tehát az európai uniós közös célkitűzést, mely szerint a klímaváltozás megakadályozása vagy korlátozása érdekében csökkentenénk, vagy moderáljuk a szén-dioxid kibocsátást, Magyarország nem tudná teljesíteni.”*

Műsorvezető: *„Szakértők szerint, ahogyan világszerte, úgy Magyarországon is növekszik a villamos energia iránti igény és így a paksi beruházás megtérül majd.”*

#### **4. A kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének alkotmányos értelmezése és szabályozása**

Az Alaptörvény IX. cikk (2) bekezdése szerint *„Magyarország elismeri és védi a sajtó szabadságát és sokszínűségét, biztosítja a demokratikus közvélemény kialakulásához szükséges szabad tájékoztatás feltételeit”.*

Az Alaptörvényben foglalt, a sajtó sokszínűségére vonatkozó kötelezettség részben a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményén keresztül valósul meg. A kötelezettség tartalmát az Smtv. 13. §-a és az Mttv. 12. § (1)-(2) bekezdése együttesen határozzák meg.

Az Smtv. 13. §-a szerint:

*„A tájékoztatási tevékenységet végző lineáris médiaszolgáltatások kötelesek a közérdeklődésre számot tartó helyi, országos, nemzeti és európai, valamint Magyarország polgárai és a magyar nemzet tagjai számára jelentőséggel bíró eseményekről, vitatott kérdésekről az általuk közzétett tájékoztató, illetve híreket szolgáltató műsorszámokban kiegyensúlyozottan tájékoztatni. E kötelezettség részletes szabályait törvény az arányosság és a demokratikus közvélemény biztosítása követelményeinek megfelelően állapítja meg.”*

Az Mttv. 12. § (1) és (2) bekezdései szerint:

*„A médiaszolgáltatások tájékoztatási tevékenységének meg kell felelnie az Smtv. 13. § szerinti kötelezettségnek. A tájékoztatás kiegyensúlyozottságát – a műsorszámok jellegétől függően – az egyes műsorszámokon belül, vagy a rendszeresen jelentkező műsorszámok sorozatában kell biztosítani.”*

Az Smtv. tehát a kiegyensúlyozottság követelményét a tájékoztatási tevékenységet végző lineáris médiaszolgáltatások által közzétett tájékoztató, híreket szolgáltató műsorszámával kapcsolatban fogalmazza meg. A hírműsorszám fogalmát az Mttv. 203. § 17. pontja határozza meg: *„időtartamának legalább kilencven százalékában a magyarországi és a nemzetközi közélet aktuális eseményeivel - ide nem értve a közlekedési híreket, az időjárás-jelentést és a sporthíreket - foglalkozó műsorszám.”.*

A törvény rendelkezése szerint ezeknek a műsorszámoknak a közérdeklődésre számot tartó helyi, országos, nemzeti és európai, valamint Magyarország polgárai és a magyar nemzet tagjai számára jelentőséggel bíró eseményekről, vitatott kérdésekről kiegyensúlyozottan kell tájékoztatást adniuk.

A kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettsége, amely a demokratikus közvélemény kialakulásához szükséges megfelelő tájékoztatás megteremtését segíti elő, nem jelenti a szerkesztői szabadság aránytalan korlátozását. Azt ugyanis, hogy mely események tartanak számot a közérdeklődésre, azaz mely eseményekről készül beszámoló az egyes műsorszámokban, kizárólag a szerkesztő, illetve a médiaszolgáltató döntheti el, tehát nem létezik

egy eseményekről való beszámolási kötelezettség, és a kiegyensúlyozott tájékoztatás csak a ténylegesen közzétett tartalmak vonatkozásában vizsgálható.

A kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye alapján a nyilvánosságot érintő ügyekről szóló tájékoztatásnak, híradásnak meg kell jelenítenie a szembenálló nézeteket, tehát egy adott kérdéssel összefüggésben megfogalmazott releváns álláspontokat a közösség számára össze kell gyűjteni és be kell mutatni.

Az Smtv. alapján a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettségének (összefoglalóan) a közéleti kérdésekkel kapcsolatban, az ilyen híreket, tájékoztatást közzétevő műsorszámokban kell eleget tenni. Arra vonatkozóan nincs jogszabályi rendelkezés, hogy ezek milyen műfajú műsorszámok lehetnek, tehát a jogalkalmazás során a döntő kérdés nem a műsorszám műfaja, hanem a tájékoztatás, a hír közzétételének a megtörténte. Ettől függetlenül lehet annak is jelentősége, hogy a vizsgált műsorszám milyen módon közelített a témához, az milyen módon szerepelt benne.

Az Smtv. a „demokratikus közvélemény biztosítása érdekében” írja elő a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményét, vagyis a jogszabály meghatározza a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének alkalmazási körét. Mindezzel összhangban állapította meg a Kúria Kfv.III.37.472/2013/11. számú ítéletében, hogy a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye nem terjed ki valamennyi, a nyilvánosság előtt zajló vitára vagy véleménykülönbségre. A Kúria előbbieken hivatkozott döntése alapján ahhoz, hogy egy adott tájékoztatással kapcsolatban felmerüljön a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettsége, azaz a szabály alkalmazható legyen, szükséges, hogy a tájékoztatás tárgya, tartalma összefüggésben álljon a demokratikus közvélemény igényeivel, szükségleteivel.

A demokratikus nyilvánosság számára fontos kérdések köre rendkívül szerteágazó, taxatív felsorolásuk még általános jelleggel sem lehetséges. Az Smtv. szerint kiterjed a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettsége minden, „a közérdeklődésre számot tartó helyi, országos, nemzeti és európai, valamint Magyarország polgárai és a magyar nemzet tagjai számára jelentőséggel bíró eseményről, vitatott kérdéstről” szóló tájékoztatásra. Azaz, nem pusztán a közvetlen „politikai” vonatkozással bíró ügyek tartoznak ide, hanem általában a közéleti kérdések.

A „180 perc” a Médiaszolgáltató hírösszefoglalót, időjárást, sporthíreket és stúdióbeszélgetéseket tartalmazó magazinműsora, amely közéleti, közérdekű kérdésekről nyújt tájékoztatást. Erre tekintettel a tárgyi műsorszámmal szemben egyértelműen fennáll a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettsége.

Az Smtv. és az Mtv. vonatkozó szabályai alapján a tájékoztatás kiegyensúlyozottságának vizsgálata során a Médiatanács a hiányolt vélemény tekintetében az egyedi ügy tényállási elemei alapján elsődlegesen az alábbi szempontokat vizsgálja:

- a hiányolt vélemény releváns-e a közzétett tájékoztatás vonatkozásában,
- a hiányolt vélemény érdemben eltérő-e a közzétett álláspontokhoz képest, és
- a hiányolt vélemény megfelelő időben elérhető volt-e a médiaszolgáltató számára.

Amennyiben a Kérelmező által hiányolt álláspont a fenti feltételek bármelyikének nem felel meg, akkor a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye megsértése megállapításának sincs helye. Jogsértés megállapítására tehát csak az említett három feltétel együttes teljesülése esetén van mód, azonban ebben az esetben is vizsgálni szükséges, hogy a kifogásolt műsorszámban egyedi jelleggel, vagy a rendszeresen jelentkező műsorszámok sorozatában valósult-e meg a tájékoztatás.

## **5. A vélemény releváns volta a közzétett tájékoztatás vonatkozásában**

A kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye nem értelmezhető úgy, hogy az alapján a médiaszolgáltatónak minden egyes álláspontot minden műsorszámban meg kell jelenítenie,

valamennyi szembenálló nézet bemutatására ugyanis nem minden esetben van lehetőség. Ezt az értelmezést erősíti meg az Alkotmánybíróság az 1/2007. (I. 18.) számú határozatában. A szabályozás célja ugyanis arra irányul, hogy a jogszabályi rendelkezések biztosítsák a közönség számára, hogy közérdekű kérdésekben a releváns vélemények ismeretében alakíthassák ki álláspontjukat.

A közérdeklődésre számot tartó ügyeket érintő médiatartalmak vonatkozásában csupán a konkrét ügghöz, a tárgyalt témához közvetlenül, szervesen kapcsolódó vélemény, különösen annak lényegi mondanivalója tekintetében merülhet fel a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettségének megsértése. Egy álláspont kifejtése során ugyanis annak képviselője egyéb, a tárgyalt témához nem kapcsolódó – és így a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye vizsgálatának szempontjából relevánsnak nem minősülő – vélemény is megfogalmazhat.

A fentiekre tekintettel tehát mindenekelőtt a kifogással érintett tájékoztatás tárgyának, témájának meghatározása szükséges, ugyanis csak ennek alapján vizsgálható, hogy a kérelmező által megjeleníteni kért álláspont – illetve annak egyes tartalmi elemei – a műsorszámokban elhangzottak szempontjából relevánsnak minősül-e. Azaz, amennyiben egy álláspont a műsorszámokban közzétett tájékoztatáshoz közvetlenül nem kapcsolódik, a kiegyensúlyozottság vizsgálata szempontjából nem minősülhet relevánsnak, ebből következően egy ilyen vélemény közzétételének hiánya nem vezethet a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének sérelméhez sem.

Az érintett riportban a Médiaszolgáltató azzal a hírrel foglalkozott, mely szerint az Európai Bizottság feltételekkel ugyan, de jóváhagyta, hogy állami támogatást kapjon a Paksi Atomerőmű bővítése. A Médiaszolgáltató beszámolt továbbá e hírrel kapcsolatban egyes ellenzéki politikusok által megfogalmazott véleményekről (bejátszotta a Szanyi Tibor és Jávor Benedek által elmondottakat). Szanyi Tibor utalt rá, hogy álláspontja szerint az államilag támogatott atomerőmű nyomott árképzése fel fogja borítani az energiapiac normális működését, Jávor Benedek szerint pedig a Paks II. beruházás súlyosan veszteséges lesz, és további áremelkedéshez fog vezetni. Megszólalt Aszódi Attila, a Paksi Atomerőmű teljesítményének fenntartásáért felelős kormánybiztos, aki arról beszélt, hogy a beruházás csökkenteni fogja Magyarország vezetőkes importfüggőségét, kiemelte továbbá a környezetvédelem szerepét, valamint a klímaváltozás megakadályozása, korlátozása érdekében a szén-dioxid kibocsátás csökkentésének a fontosságát (mely érvek szintén az atomerőmű-bővítés mellett szólnak).

A tárgyi riport lényegi mondanivalója tehát az volt, hogy a Bizottság bizonyos feltételekkel jóváhagyta, hogy állami támogatást kapjon a Paksi Atomerőmű bővítése. Ezzel tehát elhárult az akadály a beruházás elől. Szanyi Tibor és Jávor Benedek a beruházás elleni érveit hangoztatta, míg Aszódi Attila a projekt melletti kormányzati érveket.

A Kérelmező véleménye – a Médiaszolgáltató álláspontjától eltérően – világosan megállapítható volt a kifogásból. Az MTI-OS révén közleményben kérte ugyanis közzétenni a jelen határozat indokolásának 2. pontjában részletesen ismertetettek szerint azon véleményét, mely szerint az atomenergiáról szóló törvény értelmében az atomenergia alkalmazásával összefüggő alapvető, tudományos, technikai és egyéb ismereteket egyebek mellett a közszolgálati hírközlés útján oktatni, illetve az állampolgárokkal rendszeresen ismertetni kell, e törvényi elvárás azonban nem teljesül. Utalt továbbá többek között Dr. Molnár Csaba korábbi miniszter beruházást támogató álláspontjára, s kijelentette, hogy az orosz kapcsolatokra nem csak Paks II. és a gázimportunk miatt van szükség, hanem a négy paksi blokk további húszéves biztonságos üzemeltetése és a kiegészítő fűtőelemek elhelyezése okán is.

Véleményének (a kérelemben megfogalmazott) további része az volt, hogy lobbitevékenysége körében 2016. február 2-án egy összeállítást küldött Brüsszelbe, továbbá visszautasította a Médiaszolgáltatónak a kifogásra adott válaszát, mely szerint a Médiaszolgáltató törvényi



kötelezettségeinek eleget tett. Ez ügyben közérdekű bejelentést tett a Közzolgálati Közalapítványnak, továbbá szándékában áll bejelentéséről a Legfőbb Ügyészséget is tájékoztatni.

A Médiatanács a kérelemben foglaltak kapcsán a következőket állapította meg:

A Kérelmező fentebb ismertetett véleményei nem relevánsak a műsorszámban közzétett tájékoztatáshoz képest. A Kérelmező azon véleménye ugyanis, hogy a közzolgálati Médiaszolgáltató nem teljesíti az atomenergia alkalmazásával összefüggő ismeretterjesztési kötelezettségét, a tárgyi műsorszám lényegi mondanivalójához – azaz ahhoz, hogy az Európai Bizottság feltételekkel jóváhagyta, hogy állami támogatást kapjon az atomerőmű-bővítés – közvetlenül, szervesen nem kapcsolódott. A lényegi mondanivalóhoz szintén nem kapcsolódott közvetlenül, szervesen sem Dr. Molnár Csaba korábbi miniszter beruházást támogató álláspontja, sem az, hogy a Kérelmező véleménye szerint egyébként miért van szükség az orosz kapcsolatokra.

Véleményének további része – 2016. február 2-án egy összeállítást küldött Brüsszelbe – fentiekre tekintettel szintén nem releváns a közzétett tájékoztatás vonatkozásában (a lényegi mondanivalóval nem állt összefüggésben), s szintén nem állapítható meg szerves, közvetlen kapcsolat a tárgyi műsorszám lényegi mondanivalója és a között, hogy a Kérelmező nem ért egyet a Médiaszolgáltató törvényi kötelezettségeinek teljesítésével kapcsolatos álláspontjával, vagy azzal, hogy a Kérelmező ez ügyben a Közzolgálati Közalapítványhoz fordult és szándékában áll a Legfőbb Ügyészséget tájékoztatni.

A Médiatanács a Médiaszolgáltató nyilatkozatában foglaltakra megjegyzi továbbá, hogy a fentebb írtak szerint a Kérelmező a kérelemnek az MTI-OS-re vonatkozó részét visszavonta (közleménye végül ugyanis a Médiatanács megállapítása szerint – a kifogásban foglaltakhoz képest némi változtatással – 2017. március 8-án megjelent az MTI-OS útján:  
[http://os.mti.hu/hirek/124949/a\\_realis\\_zoldek\\_klub\\_kozlemenye](http://os.mti.hu/hirek/124949/a_realis_zoldek_klub_kozlemenye))

A Médiatanács a fenti megállapításokra tekintettel a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye megsértésének megállapításához szükséges további konjunktív feltételek meglétének vizsgálatát mellőzte.

**A Médiatanács a fentiekben kifejtettekre tekintettel megállapította, hogy a Médiaszolgáltató a kifogással érintett műsorszám sugárzásával nem sértette meg a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményét, ezért az Mttv. 181. § (1) bekezdése alapján, a 182. § u) pontjában foglalt hatáskörében a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a kérelmet elutasította.**

Az eljárás során a Ket. 153. §-ában foglalt rendelkezés szerinti eljárási költség nem merült fel.

A jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ket. 72. § (1) bekezdése da) alpontjában, valamint az Mttv. 163. § (1) bekezdésében és a 181. § (8) bekezdésében foglalt rendelkezéseken alapul. A halasztó hatály kérdését az Mttv. 163. § (3) bekezdésében foglalt rendelkezés rendezi. A tárgyalás tartására vonatkozó kérelemtől szóló tájékoztatást a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 338. § (1) és (2) bekezdése tartalmazza.



A jogi képviselővel eljáró fél, valamint a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet a Pp. 340/B. §-a és 397/I. § (2) bekezdés b) pontja alapján elektronikusan (úrlapbenyújtás támogatási szolgáltatás igénybevételével) nyújthatja be a keresetlevelet a Médiatanácsnál.

Budapest, 2017. április 4.

A Médiatanács nevében

dr. Karas Monika  
elnök

dr. Kollarik Tamás  
hitelesítő tag

Kapják:

**1. Személyes adat**