

Ügyiratszám: MN/4386-7/2017.  
Ügyintéző: **személyes adat**  
Email: **személyes adat**  
Tárgy: a termék megjelenítésre vonatkozó  
törvényi rendelkezések megsértése

## A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsának

341/2017. (IV. 11.) számú

### HATÁROZATA

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa (a továbbiakban: Médiatanács) a **személyes adat** TV2 Média Csoport Zrt.-vel (1145 Budapest, Róna utca 174., a továbbiakban: Médiaszolgáltató) szemben hivatalból lefolytatott eljárásában megállapította, hogy a Médiaszolgáltató a TV2 csatornán 2016. szeptember 21-én sugárzott Mokka című műsorszámmal megsértette a termék megjelenítést tartalmazó műsorszámokra vonatkozó szabályt, mely szerint azok nem hívhatnak fel közvetlenül áru megvásárlására vagy bérlésére, illetve szolgáltatás igénybevételére, ezért a Médiaszolgáltatót

**140 000 Ft, azaz egyszáznegyvenezer forint bírsággal sújtja.**

A Médiatanács megállapította továbbá, hogy a Médiaszolgáltató a fenti médiatartalom közreadásával nem sértette meg a termék megjelenítést tartalmazó műsorszámokra vonatkozó azon rendelkezést, amely szerint azok nem adhat a műsor tartalmából egyébként nem következő, indokolatlan hangsúlyt a megjelenített terméknek.

A Médiaszolgáltató a bírságot e határozat közlését követő hét napon belül köteles megfizetni a Médiatanács Magyar Államkincstár által vezetett 10032000-00295141-00000024 számú számlájára. A bírságfizetési kötelezettség késedelmes teljesítése esetén a Médiaszolgáltató késedelmi pótlékot köteles fizetni, melynek mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része. Az önkéntes teljesítés elmaradása esetén a Médiatanács a Médiaszolgáltatóval szembeni bírság igényét közigazgatási úton érvényesíti.

E határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat felülvizsgálata az annak közlésétől számított 30 napon belül a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz (a továbbiakban: bíróság) címzett, de a Médiatanácshoz benyújtott keresetlevéllel kérhető. A keresetlevél benyújtásának e határozat végrehajtására halasztó hatálya nincs, a keresettel támadott hatósági határozat végrehajtásának felfüggesztése és a tárgyalás tartása a bíróságtól kérhető. A keresetet a bíróság 30 napon belül bírálja el.

## INDOKOLÁS

A Médiatanács rendszer műsorfigyelés során vizsgálta a Médiaszolgáltató TV2 csatornáján 2016. szeptember 21-én sugárzott Mokka című műsorszámot. A műsorszám 8:45:52-kor kezdődött szegmensével kapcsolatban, melyben a Generali Biztosító kárrendezési igazgatója részletes tájékoztatást adott a Generali gépjárműbalesetek esetén nyújtott szolgáltatásáról, felmerült a termék megjelenítésre vonatkozó rendelkezések megsértése.

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: **Ket.**) 29. § (1) bekezdése alapján a Médiatanács a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: **Mttv.**) 182. § bg) pontjában foglalt hatáskörében 2017. február 28-án hivatalból hatósági eljárást indított a Médiaszolgáltatóval szemben: a Ket. 29. § (3) bekezdése szerint az 183/2017. (II. 28.) számú, MN/4386-4/2017. ügyiratszámú végzésében tájékoztatta a Médiaszolgáltatót a hatósági ellenőrzés megállapításairól és a Ket. 51. § (1) bekezdése szerinti nyilatkozattételi jogosultságáról, valamint a Ket. 68. § (1) bekezdés alapján az iratbetekintés lehetőségéről.

Az eljárás megindításáról értesítő végzésben a Médiatanács nyilatkozattételre és adatszolgáltatásra kötelezte a Médiaszolgáltatót azzal kapcsolatban, hogy a vitatott műsorszámokban fizetés vagy hasonló ellenszolgáltatás fejében jelenítette-e meg a Generali Biztosító szolgáltatását.

A Médiaszolgáltató az eljárás megindításáról értesítő végzést a tértivevény szerint 2017. március 7-én átvette; nyilatkozata 2017. március 21-én érkezett.

A Médiaszolgáltató a vélelmezett jogsértésekre nem reagált, **üzleti titok**

**A Médiatanács a rendelkezésre álló adatok, különösen a vizsgálati jelentés, a műsorrész megtekintése és a Médiaszolgáltató nyilatkozata alapján az alábbi tényállást állapította meg, és azt az alábbiak szerint értékelte.**

A 8:45:52 és 8:51:43 között adásba került műsorrészben a gépjárműbalesetek utáni kárrendezésről volt szó. A műsorvezető a Generali Biztosító kárrendezési igazgatójával beszélgetett; a társaság nevét kiírták, illetve a szakértő szóban is megemlítette. A közönség kizárólag e biztosítótársaság kárrendezési gyakorlatát, szolgáltatásait ismerhette meg a szegmensből.

Műsorvezetői kérdésre a meghívott vendég többek között elmondta: *„Adunk egy olyan lehetőséget, hogy a **Generali Biztosítónak** az ügyfélszolgálatát telefonon, online, akár mobil applikációval, ezt a kárt, ha minél gyorsabban bejelentik hozzánk, akkor mi segítünk ennek a kárnak a levezénylésében, irányításában. [...] A legjobb az lenne, ha az applikációt minél többen feltelepítenék a telefonjukra (...), és a baleset, úgy, eredeti állapotában három-négy fotót készítsünk róla, ez a legfontosabb. Utána, applikáción keresztül akár rögtön be is tudják jelenteni a biztosító megfelelő helyére ezt a kárt, applikációk keresztül. Onnantól kezdve **mi** átvesszük ennek az ügynek az irányítását, akár **szakértőnk egy napon belül kimegy akkor a károsulthoz**, ügyfélhez, azonosítja az autót, fölveszi a keletkezett kárt, és **segít a lehető legrugalmasabb megoldásban**. Hogy hová menjen ez a kocsijavításra esetleg, melyik szervizbe tudjuk irányítani, ahol **szereződött partnereink vannak országos lefedettséggel**. És valóban, ott akkor ezt egy megfelelő **minőségi garanciával** tudják ezt a javítást elvégezni. **Kiterjedt garanciának** hívjuk ezt, tehát nem fél évig, hanem **egy évig szól a garancia a javításra**. **Hozom - viszem szolgáltatást vállaltunk a partnereinkkel együtt a károsultak felé, magyarul ötven kilométeres körzetben mi elme gyünk az autóért, bevisszük a szervizbe, visszavisszük az autót, illetve külső-belső takarítással fogjuk visszaadni az ügyfeleknek az autót. Tehát egy élményt szeretnénk nyújtani ebben a traumában is.**”*

A műsorvezető ezt követően megnyugtatót kért a szolgáltatás árával kapcsolatban. A szakértő válasza: „**Ezek piaci áron működnek, megállapodtunk. Ezek a hozzáadott értékek, amik fontosak számunkra, az ügyfél valóban úgy érezze, hogy szolgáltatást kap végre. Egy ígéret, amit vett a biztosítás megkötésekor, itt válik ugye valóvá, itt teljesedik ki, hogy akkor valóban olyan kiszolgálást kap, amit ő elvár a mai világban.** Kiegészíteném egy picit: magában a kárrendezés folyamatában is szeretnénk az ügyfeleket e-mailen, push üzenetekben tájékoztatni, hogy áll az ő kárügye. Az ügyintézőinket arra biztatjuk, hogy hívják fel a károsultat, ha valami kérdés van, ne levelegessünk vele, töröljük a jogi nyelvezetet a mi leveleinkből, tehát nem hivatalosan a Ptk.-ra hivatkozva küldünk ki leveleket, ha ezt a törvény végre megengedi, hanem valóban **emberbarátian próbálunk hozzászólni, hogy értse mindenki, miről van szó.**”

A mobil applikációra vonatkozó kérdésre a vendég a következőket válaszolta: „Több csempealakú alkalmazás van. A legelső oldalon látszik a kárbejelentés alkalmazás, oda rákattintanak, avval tud akkor fotót készíteni, illetve akkor azon keresztül el tudja küldeni a biztosító számára ezt a kárbejelentést, rendszámot beírja, és **már megy is akkor hozzánk. Mi akkor rögtön felvesszük az ügyféllel a kapcsolatot, jelentkezünk, és indul maga a kárrendezési folyamat.**”

A Médiatanács felhívására a Médiaszolgáltató úgy nyilatkozott, hogy termékmegjelenítésként tette közzé a beszélgetést, ezért a műsorrészt az e kereskedelmi közleményre vonatkozó szabályok mentén értékelte a Médiatanács.

Az Mttv. 203. § 68. pontja szerint:

„**Termékmegjelenítés: a kereskedelmi közlemény bármely olyan formája, amely terméket, szolgáltatást, ezek védjegyét vagy ezekre való utalást tartalmaz oly módon, hogy az – fizetés vagy hasonló ellenszolgáltatás ellenében – egy műsorszámban jelenik meg.**”

Az Mttv. 31. § (1) bekezdése értelmében:

„**31. § (1) A termékmegjelenítést tartalmazó műsorszámoknak meg kell felelniük az alábbi követelményeknek:**

(...)

- b) *nem hívhatnak fel közvetlenül áru megvásárlására vagy bérletére, illetve szolgáltatás igénybevételére,*
- c) *nem adhatnak a műsor tartalmából egyébként nem következő, indokolatlan hangsúlyt a megjelenített terméknek.*”

A termékmegjelenítés tehát fizetett hirdetés (a médiaszolgáltató fizetés vagy hasonló ellenszolgáltatás ellenében szerepelteti műsorában a hirdető termékét vagy szolgáltatását, illetve ezek védjegyét). A termékmegjelenítést tartalmazó műsorszámokban a termékek/szolgáltatások/védjegy vagy ezekre való utalás nem a szerkesztett tartalomtól elkülönítve jelennek meg, hanem beépülnek a műsorszámba (a produkció a terméket a közönség számára is jól észlelhető módon használja).

#### 1. a „közvetlen felhívás”

A Médiatanács eddigi gyakorlata szerint a vásárlásra vagy igénybevételre való *direkt* felszólításon kívül azokat a közléseket is közvetlen felhívásnak kell tekinteni, amelyek a klasszikus reklámokra jellemző módon segítik elő adott termék/szolgáltatás értékesítését, promotálják azt. A termékmegjelenítés szabályainak alkalmazásáról szóló ajánlás

értelmében ilyen információk különösen a kereskedelmi elérhetőség és ár közzététele vagy a termék/szolgáltatás előnyeinek, tulajdonságainak ismertetése.

A Médiatanács megállapította, hogy a Generali szolgáltatásáról szóló beszélgetés jelentősen meghaladta a termék megjelenítés fogalmában szereplő „utalás” kereteit, az a konkrét szolgáltatás reklámriportszerű bemutatása volt. A meghívott vendég műsorvezetői kérdésre felsorolta, hogy mi minden tartozik az adott szolgáltatásba (**„szakértőnk egy napon belül kimegy akkor a károsulthoz”**, **„szerződött partnereink vannak országos lefedettséggel”**, **„egy évig szól a garancia a javításra”**, **„hozom-viszem szolgáltatást vállaltunk”**, **„elme gyünk az autóért, bevisszük a szervizbe, visszavisszük”**, **„külső-belső takarítással fogjuk visszaadni az ügyfeleknek”**), majd – a fogyasztók megnyugtatóására – utalt annak árára is: **„ezek piaci áron működnek”**.

A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság a 20.K. 29991/2013/7. számú ítéletében – a termék megjelenítés szabályainak megsértését megállapító médiahatósági döntés felülvizsgálata során – megerősítette, hogy a terméktulajdonságok közlése olyan többletinformációnak tekinthető, amely alkalmas a termék direkt népszerűsítésére.

A 24.K.33.803/2013/4. számú ítéletében – a fentebb vázolt beszélgetéshez hasonló, „alákérdezős” bemutatás kapcsán – kimondta a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság, hogy ha a műorszám sok információt és tulajdonságot közöl a termék megjelenítés tárgyáról, az a reklám fogalmába tartozó árubemutatásként értékelhető.

A Fővárosi Törvényszék a 3.K.650.033/2014/4. számú ítéletében kifejtette: *„A termék megjelenítés és a reklám is a kereskedelmi közlemény egy-egy formája, a kettejük közötti határvonal különösen a népszerűsítés módjában, formájában, mértékében ragadható meg. A termék megjelenítés reklámhatású nem lehet, azaz nem tartalmazhat a termékkel kapcsolatos üzleti magatartásra való felhívást, nem mozdíthatja elő a vásárlási, igénybevételi szándékot. A jogsértés megítélése során mindig a műorszám egészéből, az elhangzott állításokból, illetve azok szövegkörnyezetéből kell kiindulni (...). Azt kell értékelni, hogy a nézők mint potenciális fogyasztók kaptak-e (...) ténylegesen reklám tartalmú információt.”*

A Médiatanács megállapította, hogy a műorszámokban ténylegesen reklámhatású információk hangzottak el, ezáltal sérült az Mttv. 31. § (1) bekezdés b) pontja.

## 2. az „indokolatlan hangsúly”

A termék indokolatlanul hangsúlyos megjelenítésének megállapítása során a műorszám tartalmát, jellegét szükséges vizsgálni. Indokolatlanul hangsúlyos a termék megjelenítés abban az esetben, ha az áru/szolgáltatás/védjegy vagy ezekre való utalás dramaturgiailag nem a cselekménysorba illeszkedően jelenik meg. Az indokolatlan hangsúly különösen a megjelenítés gyakorisága, a megjelenítésnek a műorszám időtartamához, jellegéhez viszonyított mértéke alapján ítéltető meg.

Megállapította a Médiatanács, hogy a vizsgált esetben a Médiaszolgáltató nem helyezte a szolgáltatást (a termék megjelenítés tárgyát) a szerkesztett programban, hanem maga az egész műsor rész a szolgáltatás bemutatása volt, azonban a műorszám egészét (és nem csupán az adott műsor részét) tekintve a termék megjelenítés nem volt indokolatlanul hangsúlyos, ugyanakkor a téma illeszkedett a szolgáltató magazinműsor jellegéhez, indokoltan jelent meg.

A műorszám közzétételeivel a Médiaszolgáltató nem sértette meg az Mttv. 31. § (1) bekezdés c) pontját.

**A Médiatanács a jogkövetkezmény kiválasztása során az alábbiakat vette figyelembe:**

A Médiatanács a Médiaszolgáltatóval szemben jelen határozat meghozataláig az alábbi esetekben állapította meg az Mttv. 31. § (1) bekezdés b) pontjának megsértését:

Határozat száma	Jogsértés időpontja	Jogkövetkezmény
111/2012. (I. 18.)	2011. X. 21.	Mttv. 186. § (1)
1541/2012. (VIII.29.)	2012. VI. 3.	Mttv.187. § (3) b) – 50 000 Ft (1 alkalom)
1788/2012. (X.10.)	2012. IV. 16-18.	Mttv.187. § (3) b) – 800 000 Ft (8 alkalom, alkalmanként 100 000 Ft)
1951/2012. (XI.7.)	2012. V. 12., 19., VI. 23.,30. VII. 14.	Mttv.187.§ (3) b) – 600 000 Ft (5 alkalom, alkalmanként 120 000 Ft)
172/2013. (I.30.)	2012. VII. 1., 8., 15., 22., 29.	Mttv.187.§ (3) b) – 1 200 000 Ft (8 alkalom, alkalmanként 150 000 Ft)
256/2013. (II.13.)	2012. VI. 18., 20., 21., 23., 30.	Mttv.187.§ (3) b) – 700 000 Ft (5 alkalom, alkalmanként 140 000 Ft)
1606/2013. (XI.12.)	2013. VII. 2.	Mttv.187.§ (3) b) – 140 000 Ft (1 alkalom)
1601/2015. (XII. 8.)	2015. VI. 21.	Mttv.187.§ (3) b) – 140 000 Ft (1 alkalom)

Az Mttv. 186. § (1) bekezdésében szabályozott felhívás jogkövetkezmény abban az esetben alkalmazható, ha a jogsértés csekély súlyú és ismételtség nem állapítható meg.

Az Mttv. 187. § (4) bekezdése értelmében:

*„[...] ismételtségnek tekintendő, ha a jogsértő a jogerős hatósági határozatban megállapított jogsértő magatartást ugyanazon jogalapon és jogszabályhely tekintetében, ugyanazon tárgykörben, háromszázhatvanöt napon belül ismételten megvalósítja, ide nem értve a csekély súlyú törvénysértéseket”.*

Az ismételtség az érintett jogszabályhely tekintetében nem állapítható meg, mert az ugyanazon jogalapon és jogszabályhely tekintetében, ugyanazon tárgykörben elkövetett nem csekély súlyú törvénysértés miatt született legutóbbi, 1601/2015. (XII. 8.) számú határozatban megállapított jogsértést a jelenlegi jogsértést megelőző háromszázhatvanöt napon túl, 2015. június 21-én követte el a Médiaszolgáltató.

A termékmegjelenítésre vonatkozó rendelkezéseket a szerkesztői függetlenséghez, a szerkesztői tartalom integritásához fűződő érdek, valamint fogyasztóvédelmi érdekek is indokolják; a jogszabályhely megsértése a Médiatanács eddigi joggyakorlata alapján súlyos jogsértésnek minősül.

A Médiatanács a Médiaszolgáltató jogelődjét – az MTM-SBS Televízió Zrt.-t – 1326/2011. (X. 5.) számú határozatával jelentős befolyásoló erővel rendelkező (a továbbiakban: JBE) médiaszolgáltatóként azonosította. A Médiatanács ezt követően 967/2013. (VI. 5.) sz. határozatával az Mttv. 39. §-ának 2012. július 5-i módosítására tekintettel módosította az 1326/2011. (X. 5.) számú határozatát. A Médiatanács 2013-ban az 1432/2013. (IX. 25.) sz. döntésével elfogadott PJ/24797-7/2013. sz. jegyzőkönyvével, 2014-ben a 946/2014. (IX. 30.) sz. döntésével elfogadott PJ/17593-7/2014. sz. jegyzőkönyvével, 2015-ben az 1321/2015.

(X. 6.) sz. döntésével elfogadott PJ/19526-8/2015. sz. jegyzőkönyvével, valamint 2016-ban az 1171/2016. (IX. 26.) sz. döntésével elfogadott PJ/21915-7/2016. jegyzőkönyvével az Mttv. 70. § (6) bekezdése szerint megállapította, hogy a korábban JBE médiaszolgáltatóként azonosított Médiaszolgáltató e minősége nem változott.

A jogsértés miatti jogkövetkezmény alkalmazásának alapját az Mttv. 187. § (2) bekezdése jelenti. Az Mttv. 187. § (2) bekezdése alapján a hatóság mind a szankció megválasztása, mind a mértékének megállapítása tekintetében mérlegelési jogkörrel rendelkezik:

*„A Médiatanács és a Hivatal a jogkövetkezményt - a jogsértés jellegétől függően - a jogsértés súlyára, a jogsértés ismételtségére, folyamatosságára, időtartamára, a jogsértéssel elért vagyoni előnyre, valamint a jogsértéssel okozott érdeksérelemre, az érdeksérelemet szenvedett és veszélyeztetett személyek számára, illetve a jogsértéssel okozott kárra, személyiségi jogsérelemre és a jogsértés piacra gyakorolt hatására, továbbá az egyedi ügyben értékelhető egyéb szempontokra tekintettel állapítja meg.*

*(3) A Médiatanács és a Hivatal - a (7) bekezdés figyelembevételével - a következő jogkövetkezmények alkalmazására jogosult:*

*(...)*

*b) bírságot szabhat ki a jogsértővel szemben az alábbi összeghatárok szerint:*

*ba) JBE médiaszolgáltató és a médiapiaci koncentráció korlátozására vonatkozó szabály által érintett médiaszolgáltató jogsértése esetén a bírság összege kétszázmillió forintig,*

*(...) terjedhet (...).”*

Az Mttv. 187. § (2) bekezdése szerinti mérlegelési szempontok közül a jogsértés súlyát vette figyelembe. A jogsértéssel elért vagyoni előny, a jogsértéssel okozott érdeksérelem, az érdeksérelemet szenvedett veszélyeztetett személyek száma, a jogsértéssel okozott vagyoni kár, a jogsértés piacra gyakorolt hatása, valamint a jogsértéssel okozott személyiségi jogsérelem jelen jogsértés vonatkozásában nem értékelhető.

A Médiatanács az egyedi ügyben értékelhető egyéb szempontot a tényállás tisztázása során nem tárt fel.

A Médiatanács azért döntött az Mttv. 187. § (3) bekezdés b) pontja szerinti bírság jogkövetkezmény alkalmazása mellett, mert e közjogi eszközt ítélte a legalkalmasabbnak arra, hogy a jogsértőt visszatartsa a jövőbeni jogsértések elkövetésétől.

A Médiaszolgáltató JBE státuszára tekintettel a jelen eljárásban kiszabható bírság maximális összege kétszázmillió forint.

A Médiatanács, figyelembe véve, hogy a legutóbbi és a jelenleg tárgyalt jogsértés között több mint egy év telt el, nem emelte az 1601/2015. (XII. 8.) számú határozatában megállapított bírságösszeget; az Mttv. 31. § (1) bekezdés b) pontjának egyszeri megsértése miatt a kiszabható legmagasabb bírságösszeg 0,07%-ának megfelelő 140 000 Ft bírság megfizetésére kötelezte a Médiaszolgáltatót.

Az eljárás során a Ket. 153. §-a szerinti eljárási költség nem merült fel.

A jogorvoslatra történő figyelmeztetés a Ket. 72. § (1) bekezdés da) pontján, az Mttv. 163. § (1) és (3) bekezdésén, valamint 164. §-án alapul, a tárgyalás tartására vonatkozó kérelemről szóló tájékoztatást a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: Pp.) 338. § (2) bekezdése tartalmazza. A jogi képviselővel eljáró fél, valamint a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet a Pp. 340/B. §-a és 397/I. § (2) bekezdés b) pontja alapján elektronikusan (űrlapbenyújtás támogatási szolgáltatás igénybevételével) nyújthatja be a keresetlevelet a Médiatanácsnál.

Budapest, 2017. április 11.

A Médiatanács nevében:

dr. Karas Monika  
elnök

Dr. Koltay András  
hitelesítő tag

Kapják:

**1. személyes adat**