

Ügyiratszám: MN/12060-7/2017.
Ügyintéző: **személyes adat**
Telefonszám: **Személyes adat**
E mail: **személyes adat**
Tárgy: kiegyensúlyozottsági kérelem elbírálása

A NEMZETI MÉDIA- ÉS HÍRKÖZLÉSI HATÓSÁG MÉDIATANÁCSÁNAK

498/2017. (V. 16.) számú

HATÁROZATA

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa (a továbbiakban: **Médiatanács**) **Személyes adat** (**Személyes adat** a továbbiakban: **Kérelmező**) a Duna Médiaszolgáltató Nonprofit Zrt. (1016 Budapest, Naphegy tér 8. 2. em., a továbbiakban: **Médiaszolgáltató**) Kossuth Rádió adóján 2017. április 11-én 20:33:36 órai kezdettel sugárzott *Ma este* című műsorszámmal kapcsolatban, 2017. április 18-án benyújtott kiegyensúlyozottsági kérelme alapján 2017. április 19-én indult hatósági eljárásban a Kérelmező kérelmét

elutasítja.

E határozat ellen közigazgatási úton fellebbezésnek nincs helye, a közléssel jogerős és végrehajtható. A határozat felülvizsgálatát jogszabálysértésre hivatkozással a közléstől számított 15 napon belül a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságtól (a továbbiakban: bíróság) lehet kérni a Médiatanácshoz benyújtandó keresetlevéllel. A keresetlevél benyújtásának e határozat végrehajtására halasztó hatálya nincs, a keresettel támadott hatósági határozat végrehajtásának felfüggesztése a bíróságtól kérhető. A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart. Tárgyalás tartását az ügyfél a keresetlevélben kérhet. A keresetet a bíróság 60 napon belül bírálja el.

Indokolás

A Kérelmező a Médiatanácshoz 2017. április 18-án érkezett, MN/12060-1/2017. ügyiratszámú beadványában (a továbbiakban: **kérelem**) a Médiaszolgáltató M1 adóján 2017. április 11-én 20:33:36 órai kezdettel sugárzott *Ma este* című műsorszámot kifogásolta.

A Kérelmező szerint a Médiaszolgáltató megsértette a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (Mttv.) 12. § (2) bekezdésében, valamint a sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló 2010. évi CIV. törvény (Smtv.) 13. §-ában foglalt kiegyensúlyozott tájékoztatási kötelezettség követelményeit, mivel a 20:52:44 órától közzétett, dr. Aradszki András, energiaügyért felelős államtitkárral folytatott beszélgetés során a témával kapcsolatban, miszerint a rendkívüli hidegben is biztosított volt az energiaellátás, nem került megjelenítésre, hogy ez nem felel meg a valóságnak, mivel Magyarország villamos energia-ellátása 2017. január 2-a körül katasztrofális helyzetben volt, ezzel kapcsolatban az 1953-as helyzetre utalt, amikor napközben nem volt áram, a fővárosban leálltak a villamosok a körúton.

A Kérelmező szerint kifejezésre kellett volna jutnia, hogy 2017. január hónapban 3000 MW kapacitás hiányzott a magyar villamos energia-rendszerből. Sérelemzte az általa képviselt szervezet témával kapcsolatos azon véleménye közreadásának hiányát, miszerint ugyan a rendszerirányító (MAVIR Zrt.) a mostani vészhelyzetet megoldotta, de a jövőben ez nem lesz lehetséges, mert az EU-ban növekednek a kapacitáshiányok és az importárak. Álláspontja szerint a téma kapcsán annak is kifejezésre kellett volna jutnia, hogy a paksi bővítés hosszútávon biztosítékot jelent a rezsicsökkentés számára, illetve annak is, hogy rövidtávon a hazai energiaellátás helyzete nem ilyen reményteljes.

A Kérelmező beadványához mellékelte a Médiaszolgáltató Közönségszolgálatát, illetve – többek között – **Személyes adat** elektronikus levélcímére 2017. április 12-én, 15 óra 39 perckor küldött kifogását, valamint a kifogás elutasításáról szóló, 2017. április 12-én, 17 óra 27 perckor elektronikus úton küldött – kifogást elutasító – médiaszolgáltatói döntés, továbbá a Kérelmező médiaszolgáltatói döntés visszautasításáról szóló, 2017. április 12-én 18 óra 09 perckor küldött elektronikus válaszának másolatát.

Az Mttv. 181. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezés előírja, hogy Smtv. 13. §-ában és az Mttv. 12. § (2) bekezdésében meghatározott kiegyensúlyozottsági kötelezettség megsértése esetén a kérelem elbírálására a JBE médiaszolgáltatók és a közszolgálati médiaszolgáltatók médiaszolgáltatásai tekintetében a Médiatanács, más médiaszolgáltatások vonatkozásában a Hivatal rendelkezik hatáskörrel.

A fenti rendelkezést alapul véve jelen kiegyensúlyozottsági ügyben a kérelem elbírálása az Mttv. 181. § (1) bekezdése és a 182. § u) pontja értelmében a Médiatanács hatósági hatáskörébe tartozik, tekintettel arra, hogy a Médiaszolgáltató közszolgálati, egyúttal JBE médiaszolgáltató.

Az Mttv. 166. §-a értelmében a Médiatanács a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettségének megsértésével kapcsolatos eljárásban az Mttv. 181. §-ában meghatározott eltérésekkel az Mttv. általános eljárási szabályait (Mttv. 144-165. §) és a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: **Ket.**) rendelkezéseit alkalmazza. Az Mttv. 144. §-a értelmében a Médiatanács hatósági eljárásaiban az Mttv.-ben foglalt eltérésekkel a Ket. rendelkezései szerint jár el.

A kiegyensúlyozottsági kérelem alapján, az Mttv. 181. § (1) bekezdése szerint 2017. április 19-én hatósági eljárás indult és a Médiatanács a 2017. április 19-én kelt, dr. Auer János koordinátor tag, a Médiatanács tagja által aláírt MN/12060-2/2017. ügyiratszámú végzésével függő hatályú döntést hozott a Ket. 71/A. § (1)-(2) és (4) bekezdése alapján.

A Médiatanács a hatáskör megvizsgálását követően a kérelem érdemi elbírálásának további feltételeit, azaz az eljárási szabályok teljesülését ellenőrizte.

Az Mttv. 181. § (1) bekezdése értelmében az Smtv. 13. §-ának, vagyis a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettségének megsértése esetén benyújtott panasz kérelemnek, a kifejezésre nem juttatott álláspont képviselője, illetve bármely néző vagy hallgató kérelmezőnek minősül. A kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének megsértése esetén tehát a kifejezésre nem juttatott álláspont képviselője, illetve bármely néző vagy hallgató hatósági eljárást kezdeményezhet, tehát bárkinek – a törvényben meghatározott feltételeknek megfelelően benyújtott – kérelme, így jelen esetben a Kérelmező is, érdemben elbírálendő.

Az Mttv. 181. § (2) bekezdése szerint:

„Az (1) bekezdésben meghatározott hatósági eljárás kezdeményezését megelőzően a kérelmező köteles kifogásával a médiaszolgáltatóhoz fordulni. A kérelmező az általa kifogásolt tájékoztatás közzétételétől, ismétlés esetén az utolsó ismétléstől számított hetvenkét órán belül írásban kérheti a médiaszolgáltatótól azon álláspont – megfelelő, a kifogásolt tájékoztatás közzétételéhez hasonló körülmények közötti – közzétételét, amelynek közzététele a kiegyensúlyozott tájékoztatáshoz szükséges. Nem élhet a kifogásolás jogával a kérelmező, ha az ismertetésre nem került álláspont kifejtésére ezen álláspont valamely képviselője már lehetőséget kapott, vagy ha e lehetőséget a kérelmező kapta, de azzal nem élt.”

Az Mttv 181. § (3) bekezdése szerint:

„A médiaszolgáltató a kifogás elfogadásáról vagy elutasításáról annak kézhezvételétől számított negyvennyolc órán belül dönt. A döntésről a kérelmezőt haladéktalanul írásban értesíteni kell. A kérelmező a döntés közlésétől számított negyvennyolc órán belül - a döntés közlésének elmaradása esetén a kifogásolt vagy sérelmezett tájékoztatás közzétételétől számított tíz napon belül - a kifogásolt műsorszám és az érintett médiaszolgáltató pontos megnevezésével hatósági eljárást kezdeményezhet a Hatóságnál.”

A Médiatanács a kérelem mellékleteit megvizsgálva megállapította, hogy a Kérelmező a Médiaszolgáltató Közönségszolgálatára, valamint – többek között – Dobos Menyhért vezérigazgató elektronikus levélcímére 2017. április 12-én 15:39 órakor küldte meg a *Ma este* című műsorszámmal kapcsolatos kifogását, amelyet a Médiaszolgáltató ugyanezen a napon 17:27 órakor küldött elektronikus válaszában elutasított. Erre tekintettel megállapítható, hogy a Kérelmező határidőben fordult a Médiaszolgáltatóhoz. A médiaszolgáltatói elutasítást a Kérelmező nem fogadta el, amelyről 2017. április 12-én 18:09 órakor küldött elektronikus levelében tájékoztatta a Médiaszolgáltatót. Ezt követően a Kérelmező 2017. április 13-án, postai úton kérelemmel fordult a Médiatanácshoz. Az előadottak alapján kétséget kizáróan megállapítható, hogy a Kérelmező mind a kifogásolásra nyitva álló 72 órás, mind pedig a kérelem előterjesztésére jelen esetben vonatkozó 48 órás határidőt betartotta.

A Médiatanács az eljárás tárgyát képező kérelem vonatkozásában megállapította, hogy az a hivatkozott eljárási szabályoknak megfelel, így érdemben elbírálható.

A Médiatanács a 2017. április 19-én kelt, dr. Auer János koordinátor tag, a Médiatanács tagja által aláírt MN/12060-3/2017. ügyiratszámú végzésével a Ket. 29. § (3) bekezdésének b) pontja szerint tájékoztatta a Médiaszolgáltatót a kérelem beérkezéséről és az eljárás megindulásáról, továbbá kötelezte, hogy a végzés közzétételétől számított 8 napon belül terjessze elő – a végzés mellékleteként másolatban csatolt irattal, azaz a Kérelmező kiegyensúlyozottsági kérelmével kapcsolatos – álláspontját tartalmazó nyilatkozatát.

A Médiaszolgáltató nyilatkozata 2017. május 2-án, postai úton érkezett meg a Hatósághoz. Nyilatkozatában a Médiaszolgáltató az alábbiakban azonosította a Kérelmező által hiányolt álláspontokat:

1. Magyarország villamosenergia-ellátása katasztrófához közeli helyzetben volt 2017. január hónapban,
2. a magyar villamosenergia-rendszerből 3000 MW kapacitás hiányzott, amelyet a Magyar Villamosenergia-ipari Átviteli Rendszerirányító Zrt. (MAVIR) átmenetileg kezelni tudott, de a kapacitás-hiányok a jövőben már nem lesznek kezelhetőek,
3. a kormányzatot politikai felelősség terheli a kialakult helyzetért.

A hiányolt szempontok fenti azonosítását követően a Médiaszolgáltató előadta, hogy fenntartja a kifogást elutasító álláspontját, amely szerint eleget tett a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének, betartotta az Smtv. 13. §-ában, valamint az Mttv. 12. § (2) bekezdésében foglalt követelményeket.

Kifejtette, hogy a *Ma este* nemzetközi magazin-műsora, amely közéleti, közérdekű kérdésekről nyújt tájékoztatást, így a műsorszámmal szemben fennáll a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye.

Véleménye szerint a kifogásolt műsorszám egy stúdióbeszélgetés keretében tájékoztatást adott a téli fűtési időszak gázellátásának helyzetéről, az energiaellátás forrásairól (import, tárolt és hazai előállítás), valamint a tervezett jövőbeni intézkedésekről. E beszélgetés során szóba került a rezsicsökkentés aktuálpolitikai helyzetének megfelelően az energiaárak piaci, illetve államilag szabályozott formája közötti különbség, továbbá azok eltérő hazai és nemzetközi hatásai. A vázolt témáról a riporter az energiaügyekért felelős államtitkárral, dr. Aradszki Andrással beszélgetett.

A vonatkozó jogszabályi rendelkezésekre [Alaptörvény IX. cikk (2) bekezdés, Smtv. 13. §, Mttv. 12. § (1) bekezdés, Mttv. 83. § (1) bekezdés] hivatkozással a Médiaszolgáltató előadta, hogy a szerkesztői szabadság törvényi keretein belül közérdeklődésre számot tartó kérdésnek minősítette a fűtési időszak lezárását követően a téli időszak gázellátásának biztonságával kapcsolatos kérdéseket, illetve az energiaárak alakulását a szabad piaci verseny és az államilag szabályozott keretek tükrében, továbbá az energiaárak alakulásának nemzetközi összehasonlítását.

A megszólaltatott államtitkár a téma szempontjából autentikus volt, aki a témáról hiteles tájékoztatást adott.

A Médiaszolgáltató előadta, hogy álláspontja szerint a fenti pontokban szereplő hiányolt álláspontok, amelyek a villamosenergia-ellátás jövőbeni biztonsága, illetve az ezzel kapcsolatos kormányzati felelősség kérdéseire vonatkoztak, a kifogásolt összeállítás témájával, tartalmával semmilyen tematikus vagy tartalmi kapcsolatban nem álltak, ahhoz szervesen nem kapcsolódtak, ugyanis az összeállítás lényegi tartalmát a téli időszakra vonatkozó gázellátás biztonsága, az ezzel kapcsolatos intézkedések, illetve a szabadpiaci és szabályozott energiaárak képezték.

A hiányolt álláspontok relevanciájának fentiekben részletezett hiányára tekintettel a Médiaszolgáltató kérte a kérelem elutasítását.

A Médiatanács a rendelkezésre álló adatok alapján az alábbi tényállást tárta fel, és azt az alábbiak szerint értékelte.

1. A Kérelmező álláspontja

A Kérelmező szerint a kifogásolt műsorszámban 20:52:44 órától közzétett, az energiaügyekért felelős államtitkárral, dr. Aradszki Andrással folytatott beszélgetést tartalmazó összeállítás nem felelt meg a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének, figyelemmel arra, hogy a témával kapcsolatban, miszerint a rendkívüli hidegben is biztosított volt az energiaellátás, nem került megjelenítésre, hogy ez nem felel meg a valóságnak, mivel Magyarország villamosenergia-ellátása 2017. január 2-a körül katasztrofális helyzetben volt, ezzel kapcsolatban az 1953-as helyzetre utalt, amikor napközben nem volt áram, a fővárosban leálltak a villamosok a körúton. A Kérelmező szerint kifejezésre kellett volna jutnia, hogy 2017. január hónapban 3000 MW kapacitás hiányzott a magyar villamosenergia-rendszerből. Sérelmezte az általa képviselt szervezet témával kapcsolatos azon véleménye közreadásának elmaradását, miszerint ugyan a rendszerirányító (MAVIR Zrt.) a mostani vészhelyzetet megoldotta, de a jövőben ez nem lesz lehetséges, mert az EU-ban növekednek a kapacitáshiányok és az importárak. Álláspontja szerint a téma kapcsán annak is kifejezésre kellett volna jutnia, hogy a paksi bővítés hosszútávon biztosítékot jelent a rezsicsökkentés számára, illetve annak is, hogy rövidtávon a hazai energiaellátás helyzete nem ilyen reményteljes.

2. Az eljárás tárgyát képező tájékoztatásban elhangzottak ismertetése

A Médiaszolgáltató M1 adóján 2017. április 11-én 20:33:36 órai kezdettel sugárzott *Ma este* című műsorszámban 20:52:44 órától közzétett beszélgetésben a következők hangzottak el:

Hírolvasó: *„Elég hűvös lesz a Húsvét, hajnali fagyok is lehetnek többfelé, de nyilvánvaló, hogy a fűtési szezon lényegi részén már régen túl vagyunk. A januári hidegben többen azzal támadták a Kormányt, hogy nem készült fel a télre, és nem lesz elég gáz Magyarországon, nagyon úgy tűnik, hogy nem volt igazuk.”*

Riporter: *„Aradszki András, energiaügyért felelős államtitkár a vendégünk. Jó estét kívánok!”*

dr. Aradszki András, energiaügyekért felelős államtitkár (=AA): *„Jó estét kívánok!”*

Riporter: *„Maradt még a tározókban?”*

AA: *„Igen.”*

Riporter: *„Mennyi?”*

AA: *„Hát azért, annyi, hogy még azért, ha hidegebb hullám jön, akkor is kellő módon ki tudjuk szolgálni a fogyasztókat. De ez a normális rendje az életnek, hogy a fűtési szezon végére lecsökken a tárolt készletek mennyisége, és ez jó a szolgáltatóknak is, mert nem*

ragad benn fölösleges készlet a tárolókban, amit egyébként finanszírozni kell, már csak a tárolási díjat is. Hanem kezdődhet majd újra a tárolóknak a feltöltése május végén, június első felében. De azt kell mondanom, hogy magasabb készletszintről indultunk, 58%-os volt a töltöttség a 2015-2016-os év 51%-ához képest. És annak ellenére, hogy 3 °C-kal magasabb volt az idei tél átlaghőmérséklete, mint az előző tél, mégis a magasabb készlet ellenére több maradt a tárolókban. Ez is mutatja, hogy helyes az a megközelítés, hogy a téli ellátás biztonságát három forrásból tudjuk megteremteni: egyrészt az importforrásból, másik a letárolt mennyiség, harmadik az egyre csökkenő, de még mindig érzékelhető mennyiségű hazai termelés, mint gázellátási forrás jelentkezik.”

Riporter: *„Beszéljünk egy kicsit az energiaárakról. Mennyibe került '16-ban 1 kWh áram Budapesten?”*

AA: *„Abban az időben, 2016-ban ugyanannyi volt, mint most. Nem változott semmit.”*

Riporter: *„12,2 Euro cent.”*

AA: *„Igen. A helyzet az, hogy 2013. január 1-jétől nem változtak az energiaárak. Sem a távhő, sem a gáz, sem az elektromos áramnak az ára. Akkor ezt 25%-os árcsökkentéssel érte el a Kormány. Ez azt jelentette, hogy a korábbi, 17. legdrágább európai árhoz képest ma Magyarországon 3. legolcsóbb a gáz, 5. vagy 6. legolcsóbb az áramnak az ára, s a távhő, ugye ott nincs nemzetközi összehasonlítás, az is csökkent 25%-kal. Tehát ezt az értéket kell nekünk továbbvinni úgy, hogy ezek az ellátás-biztonsági kérdések sikeresen teljesüljenek, illetve megoldódjanak, ahogy megoldódtak a 2016-17-es télben is.”*

Riporter: *„Miben változna ez meg, ha kivezetnék a hatósági árszabályozást az európai piacról?”*

AA: *„Ugye a piac diktálná az árakat a fogyasztók számára, de ez a piaci árdiktálás soha nem jár együtt, vagy nagyon ritkán és kivételesen jár együtt árcsökkentéssel. Ami tény és való, hogy 2010 és 2015 között, ott, ahol a piaci áron állapították meg, a piac által diktált áron kellett a fogyasztóknak megvásárolniuk az áramot és a gázt, ott mindenhol emelkedett a gáz ára, míg Magyarországon 25%-kal csökkent, és mindazokban az országokban, ahol szabályozott ár van, ott mindenhol csökkent a gáznak meg az elektromos áramnak az ára. Tehát azt lehet látni, hogy a piac az nem úgy működik, nem egy jótékonyági egyesület, a szolgáltatók az úgymond versenyben azért arra törekednek, hogy maximalizálják profitjukat, s ezért jó az állam által szabályozott ár, amely egyébként fogyasztókat védő módon korlátozza ezeket a profitmaximalizáló irányokat.”*

Riporter: *„Visszakanyarodnék az 1 kWh áram árához, ez 12,2 Euro cent, ez Koppenhágában 31,37 Euro cent. A központilag szabályozott ár nyilván nem azt jelenti, hogy a magyar is erre a szintre ugrana fel, de akkor a legolcsóbb és a legmagasabb ár között próbálnának valami középárát találni, ami még mindig a duplája lenne a mostaninak?”*

AA: *„Én azt látom, hogy hozzánk közelebb eső országokban, Csehországban van szabályozott ár, és ott jóval meghaladja az áram ára a magyarországi árat, tehát ha itt 12 kWh/Euro cent, akkor ott ez körülbelül 20 körül mozog, 20 és 18 között, ami azért érzékelhető növekedést jelent a polgárok számára. Csehország szabadon elengedte a piac működését az áramárak tekintetében, meg a gázárak tekintetében, ott magasabb is*

az ára. Ugye ahogy elmondtam, mindenhol magasabb az ár, ahol nincs szabályozva központilag, állam által kontrollálva a fogyasztói ár.”

Riporter: „Korábban az volt a kifogás a rezsicsökkentés ellen, hogy nem lesz pénz rendszerfejlesztésre. Most már negyedik éve csökkentették az árakat. Tudtak rendszert fejleszteni?”

AA: „Természetesen. Tehát az ellátás-biztonságnak nem csak az a feltétele, hogy legyen elegendő gáz és áram, hanem az a feltétele is, hogy azt el is tudjuk juttatni a fogyasztókhoz. Mind a földgáz-szállító, mind pedig a MAVIR fejlesztett és karbantartotta a vezetékeit, de ugyanez mondható a többi hálózati engedélyesre, akik közvetlenül a lakossághoz juttatják el az adott energiát. Ott is biztonsággal működnek a rendszerek, persze jöhetnek olyan nem várt események, mint egy erős havazás vagy fagy vagy ónos eső, ami az elhagyatottabb helyeken okozhat rendellenességet, de ezt is a megfelelő törvény adta határidőn belül azért helyre szokta állítani a szolgáltatást az adott szolgáltató. Semmilyen ilyen panasz nem jött, és a jövőben sem várunk erre vonatkozóan rosszabbodást.”

Riporter: „Köszönöm, hogy eljött hozzánk.”

AA: „Nagyon szívesen.”

3. A kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének alkotmányos értelmezése és szabályozása

Az Alaptörvény IX. cikk (2) bekezdése szerint „Magyarország elismeri és védi a sajtó szabadságát és sokszínűségét, biztosítja a demokratikus közvélemény kialakulásához szükséges szabad tájékoztatás feltételeit”.

Az Alaptörvényben foglalt, a sajtó sokszínűségére vonatkozó kötelezettség részben a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményén keresztül valósul meg. A kötelezettség tartalmát az Smtv. 13. §-a és az Mttv. 12. § (1)-(2) bekezdése együttesen határozzák meg.

Az Smtv. 13. §-a szerint:

„A tájékoztatási tevékenységet végző lineáris médiaszolgáltatások kötelesek a közérdeklődésre számot tartó helyi, országos, nemzeti és európai, valamint Magyarország polgárai és a magyar nemzet tagjai számára jelentőséggel bíró eseményekről, vitatott kérdésekről az általuk közzétett tájékoztató, illetve híreket szolgáltató műsorszámokban kiegyensúlyozottan tájékoztatni. E kötelezettség részletes szabályait törvény az arányosság és a demokratikus közvélemény biztosítása követelményeinek megfelelően állapítja meg.”

Az Mttv. 12. § (1) és (2) bekezdései szerint:

„A médiaszolgáltatások tájékoztatási tevékenységének meg kell felelnie az Smtv. 13. § szerinti kötelezettségnek. A tájékoztatás kiegyensúlyozottságát – a műsorszámok jellegétől függően – az egyes műsorszámokon belül, vagy a rendszeresen jelentkező műsorszámok sorozatában kell biztosítani.”

Az Smtv. tehát a kiegyensúlyozottság követelményét a tájékoztatási tevékenységet végző lineáris médiaszolgáltatók által közzétett tájékoztató, híreket szolgáltató műsorszámokkal kapcsolatban fogalmazza meg. A hírműsorszám fogalmát az Mttv. 203. § 17. pontja határozza meg: *„időtartamának legalább kilencven százalékában a magyarországi és a nemzetközi közélet aktuális eseményeivel – ide nem értve a közlekedési híreket, az időjárás-jelentést és a sporthíreket – foglalkozó műsorszám.”.*

A törvény rendelkezése szerint ezeknek a műsorszámoknak a közérdeklődésre számot tartó helyi, országos, nemzeti és európai, valamint Magyarország polgárai és a magyar nemzet tagjai számára jelentőséggel bíró eseményekről, vitatott kérdésekről kiegyensúlyozottan kell tájékoztatást adniuk.

A kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettsége, amely a demokratikus közvélemény kialakulásához szükséges megfelelő tájékoztatás megteremtését segíti elő, nem jelenti a szerkesztői szabadság aránytalan korlátozását. Azt ugyanis, hogy mely események tartanak számot a közérdeklődésre, azaz mely eseményekről készül beszámoló az egyes műsorszámokban, kizárólag a szerkesztő, illetve a médiaszolgáltató döntheti el, tehát nem létezik egyes eseményekről való beszámolási kötelezettség, és a kiegyensúlyozott tájékoztatás csak a ténylegesen közzétett tartalmak vonatkozásában vizsgálható.

A kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye alapján a nyilvánosságot érintő ügyekről szóló tájékoztatásnak, híradásnak meg kell jelenítenie a szembenálló nézeteket, tehát egy adott kérdéssel összefüggésben megfogalmazott releváns álláspontokat a közösség számára össze kell gyűjteni és be kell mutatni.

Az Smtv. alapján a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettségének (összefoglalóan) a közéleti kérdésekkel kapcsolatban, az ilyen híreket, tájékoztatást közlétező műsorszámokban kell eleget tenni. Arra vonatkozóan nincs jogszabályi rendelkezés, hogy ezek milyen műfajú műsorszámok lehetnek, tehát a jogalkalmazás során a döntő kérdés nem a műsorszám műfaja, hanem a tájékoztatás, a hír közzétételének a megtörténte. Ettől függetlenül annak is van jelentősége, hogy a vizsgált műsorszám milyen módon közelített a témához, annak feldolgozása, bemutatása milyen módon szerepelt benne, ez a körülmény pedig jelen ügy kapcsán is kiemelt szerepet játszik.

Az Smtv. a „demokratikus közvélemény biztosítása érdekében” írja elő a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményét, vagyis a jogszabály meghatározza a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének alkalmazási körét. Mindezzel összhangban állapította meg a Kúria Kfv.III.37.472/2013/11. számú ítéletében, hogy a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye nem terjed ki valamennyi, a nyilvánosság előtt zajló vitára vagy véleménykülönbségre. A Kúria előbbieken hivatkozott döntése alapján ahhoz, hogy egy adott tájékoztatással kapcsolatban felmerüljön a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettsége, azaz a szabály alkalmazható legyen, szükséges, hogy a tájékoztatás tárgya, tartalma összefüggésben álljon a demokratikus közvélemény igényeivel, szükségleteivel.

A demokratikus nyilvánosság számára fontos kérdések köre rendkívül szerteágazó, taxatív felsorolásuk még általános jelleggel sem lehetséges. Az Smtv. szerint kiterjed a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettsége minden, „a közérdeklődésre számot tartó helyi, országos, nemzeti és európai, valamint Magyarország polgárai és a magyar nemzet tagjai számára jelentőséggel bíró eseményről, vitatott kérdéssről” szóló tájékoztatásra.

Azaz, nem pusztán a közvetlen „politikai” vonatkozással bíró ügyek tartoznak ide, hanem általában a közéleti kérdések.

A „Ma este” a Médiaszolgáltató magazinműsora, „Élő műsorblokk, amelyet a stúdióból, vagy más helyszínről politikai, gazdasági, kulturális szakmai beszélgetések mellett híradók, magazinok és egyéb élő kapcsolások egészítenek ki”, azaz közéleti, közérdekű kérdésekről nyújt tájékoztatást. A tárgyi műsorszám három szegmensből állt. Az első szegmensben a Borussia Dortmund labdarugó csapatát mérkőzésre szállító busz mellett történt robbantások kapcsán a műsorvezető Bakondi György belbiztonsági főtanácsadóval folytatott stúdióbeszélgetést belbiztonsági kérdésekről, a civilszervezetek és a migrációs folyamatok kapcsolatáról. A második szegmens Déri Balázs egyetemi tanárral, az ELTE-BTK Vallástudományi Központjának vezetőjével tartalmazott egy beszélgetést az Iszlám Állam által Virágvasárnapon elkövetett, egyiptomi koptokat ért merénylet apropóján.

A kérelemmel érintett harmadik szegmens 20:52:44 órától került közzétételre, aktualitását az április közepén véget érő fűtési szezon, illetve a Húsvétkor hidegebbre forduló időjárás adta.

A kérelemmel érintett műsorszegmens műfaját tekintve televíziós interjúkra épülő magazinműsor, melyben a riporter a szerkesztő által megválasztott témakör kapcsán egy meghatározott személy véleményét kérdezte (jelen esetben tehát Aradszki András államtitkárt a hazai gázellátás biztonságáról, az energiaárakról, az azokat meghatározó kétféle modellről).

A tárgyi esetben nem korlátozható – még a kiegyensúlyozott tájékoztatásra vonatkozó jogszabályi rendelkezésekben foglaltak alapján sem – a szerkesztői szabadság, hiszen a Médiaszolgáltató a riporton keresztül mindössze a hazai gázellátás-biztonság helyzetét kívánta röviden szakmai szempontból bemutatni a közönségnek.

A tárgyi műsorszám tehát arra vállalkozott, hogy a közmédia törvényben rögzített céljai elérése, feladatainak teljesítése keretében egy meghatározott szakmai nézőpontot ismertessen, nem pedig egyes, az adott kérdéssel összefüggő ellentétes vélemények ütköztetésének kívánt teret adni. Ebben a tekintetben a műsorszám – annak elsődlegesen műfaji jellemzőire, nem pedig témájára tekintettel – a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményét előíró médiaszabályozásbeli követelmények számon kérhetősége szempontjából a napi aktuális hírekkel foglalkozó közéleti, politikai vagy hírműsorokétól eltérő megítélés alá esik.

A fentiekre figyelemmel **megállapítható, hogy a kérelemmel érintett műsorszám műfaji – és ebből következően szerkesztési – sajátosságait szem előtt tartva nem sérült a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye.**

A fentiek alapján a Médiatanács az Mttv. 181. § (1) bekezdése alapján, a 182. § u) pontjában foglalt hatáskörében a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a kérelmet elutasította.

Az eljárás során a Ket. 153. §-ában foglalt rendelkezés szerinti eljárási költség nem merült fel. A jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ket. 72. § (1) bekezdése da) alpontjában, valamint az Mttv. 163. § (1) bekezdésében és a 181. § (8) bekezdésében foglalt rendelkezéseken alapul. A halasztó hatály kérdését az Mttv. 163. § (3) bekezdésében foglalt rendelkezés rendezi. A tárgyalás tartására vonatkozó kérelemről szóló tájékoztatást a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: **Pp.**) 338. § (1) és (2) bekezdése tartalmazza. A jogi képviselővel eljáró fél, valamint a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet a Pp. 340/B. §-a és 397/I. § (2) bekezdés b) pontja alapján elektronikusan (ürlapbenyújtás támogatási szolgáltatás igénybevételével) nyújthatja be a keresetlevelet a Médiatanácsnál.

Budapest, 2017. május 16.

A Médiatanács nevében

dr. Karas Monika
elnök

dr. Auer János
hitelesítő tag

Kapják:

Személyes adat