

Ügyiratszám: MN/11864-7/2017.
Ügyintéző: **személyes adat**
Telefonszám: **Személyes adat**
E-mail: **személyes adat**
Tárgy: kiegyensúlyozottsági kérelem
elbírálása

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsának

499/2017. (V.16.) számú

HATÁROZATA

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa (a továbbiakban: **Médiatanács**) **Személyes adat** (**Személyes adat** a továbbiakban: **Kérelmező**) a Duna Médiaszolgáltató Nonprofit Zrt. (1016 Budapest, Naphegy tér 8. 2. em., a továbbiakban: **Médiaszolgáltató**) M1 elnevezésű csatornáján 2017. április 10-én 20 óra 31 perctől sugárzott „Ma este” című műsorszámmal kapcsolatban, 2017. április 13-án benyújtott kiegyensúlyozottsági kérelme alapján 2017. április 14-én indult hatósági eljárásban a Kérelmező kérelmét

elutasítja.

E határozat ellen közigazgatási úton fellebbezésnek nincs helye, a közléssel jogerős és végrehajtható. A határozat felülvizsgálatát jogszabálysértésre hivatkozással a közléstől számított 15 napon belül a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságtól (a továbbiakban: bíróság) lehet kérni a Médiatanácshoz (1088 Budapest, Reviczky utca 5.) benyújtandó keresetlevéllel. A keresetlevél benyújtásának e határozat végrehajtására halasztó hatálya nincs, a keresettel támadott hatósági határozat végrehajtásának felfüggesztése a bíróságtól kérhető. A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart. Tárgyalás tartását az ügyfél a keresetlevélben kérhet. A keresetet a bíróság 60 napon belül bírálja el.

INDOKOLÁS

A Kérelmező a Médiatanácshoz 2017. április 13-án érkezett, MN/11864-1/2017. ügyiratszámon iktatott beadványában (a továbbiakban: **kérelem**) a Médiaszolgáltató M1 elnevezésű csatornáján 2017. április 10-én 20 óra 31 perctől sugárzott „Ma este” című műsorszámot kifogásolta.

A Kérelmező szerint a Médiaszolgáltató megsértette a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (**Mttv.**) 12. § (2) bekezdésében, valamint a sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló 2010. évi CIV. törvény (**Smtv.**) 13. §-ában foglalt kiegyensúlyozott tájékoztatási kötelezettség követelményét, amikor a tárgyi műsorszámban nem számolt be az 1947-es csehszlovákiai áttelepítéseket érintően megfogalmazott véleményéről.

A Kérelmező beadványához mellékelte a Médiaszolgáltató közönségszolgálatára részére, valamint **Személyes adat** címzett 2017. április 10-én, 8 óra 58 perckor küldött kifogását, valamint a Médiaszolgáltató által a Kérelmezőnek 2017. április 11-én 13 óra 34 perckor küldött válaszlevelét, mely szerint a Médiaszolgáltató a kifogást elutasította.

Az Mttv. 181. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezés előírja, hogy Smtv. 13. §-ában és az Mttv. 12. § (2) bekezdésében meghatározott kiegyensúlyozottsági kötelezettség megsértése esetén a kérelem elbírálására a JBE médiaszolgáltatók és a közszolgálati médiaszolgáltatók médiaszolgáltatásai tekintetében a Médiatanács, más médiaszolgáltatások vonatkozásában a Hivatal rendelkezik hatáskörrel.

A fenti rendelkezést alapul véve jelen kiegyensúlyozottsági ügyben a kérelem elbírálása az Mttv. 181. § (1) bekezdése és a 182. § u) pontja értelmében a Médiatanács hatósági hatáskörébe tartozik, tekintettel arra, hogy a Médiaszolgáltató közszolgálati, illetve JBE médiaszolgáltató.

Az Mttv. 166. §-a értelmében a Médiatanács a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettségének megsértésével kapcsolatos eljárásban az Mttv. 181. §-ában meghatározott eltérésekkel az Mttv. általános eljárási szabályait (Mttv. 144-165. §) és a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: **Ket.**) rendelkezéseit alkalmazza. Az Mttv. 144. §-a értelmében a Médiatanács hatósági eljárásaiban az Mttv.-ben foglalt eltérésekkel a Ket. rendelkezései szerint jár el.

A kiegyensúlyozottsági kérelem alapján, az Mttv. 181. § (1) bekezdése szerint 2017. április 14-én hatósági eljárás indult és a Médiatanács a 2017. április 19-én kelt, dr. Auer János koordinátor tag, a Médiatanács tagja által aláírt MN/11864-2/2017. ügyiratszámú végzésével függő hatályú döntést hozott a Ket. 71/A. § (1)-(2) és (4) bekezdése alapján.

A Médiatanács a hatáskör megvizsgálását követően a kérelem érdemi elbírálásának további feltételeit, azaz az eljárási szabályok teljesülését ellenőrizte.

Az Mttv. 181. § (1) bekezdése értelmében az Smtv. 13. §-ának, vagyis a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettségének megsértése esetén benyújtott panasz kérelemnek, a kifejezésre nem juttatott álláspont képviselője, illetve bármely néző vagy hallgató kérelmezőnek minősül. A kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének megsértése esetén tehát a kifejezésre nem juttatott álláspont képviselője, illetve bármely néző vagy hallgató hatósági eljárást kezdeményezhet, tehát bárkinek – a törvényben meghatározott feltételeknek megfelelően benyújtott – kérelme, így jelen esetben a Kérelmező is, érdemben elbírálandó.

Az Mttv. 181. § (2) bekezdése szerint:

„Az (1) bekezdésben meghatározott hatósági eljárás kezdeményezését megelőzően a kérelmező köteles kifogásával a médiaszolgáltatóhoz fordulni. A kérelmező az általa kifogásolt tájékoztatás közzétételétől, ismétlés esetén az utolsó ismétléstől számított hetvenkét órán belül írásban kérheti a médiaszolgáltatótól azon álláspont - megfelelő, a kifogásolt tájékoztatás közzétételéhez hasonló körülmények közötti - közzétételét, amelynek közzététele a kiegyensúlyozott tájékoztatáshoz szükséges. Nem élhet a kifogásolás jogával a kérelmező, ha az ismertetésre nem került álláspont kifejtésére ezen álláspont valamely képviselője már lehetőséget kapott, vagy ha e lehetőséget a kérelmező kapta, de azzal nem élt.”

Az Mttv. 181. § (3) bekezdése szerint:

„A médiaszolgáltató a kifogás elfogadásáról vagy elutasításáról annak kézhezvételétől számított negyvennyolc órán belül dönt. A döntésről a kérelmezőt haladéktalanul írásban értesíteni kell. A kérelmező a döntés közlésétől számított negyvennyolc órán belül - a döntés közlésének elmaradása esetén a kifogásolt vagy sérelmezett tájékoztatás közzétételétől számított tíz napon belül - a kifogásolt műsorszám és az érintett médiaszolgáltató pontos megnevezésével hatósági eljárást kezdeményezhet a Hatóságnál.”

A Médiatanács a kérelem mellékleteit megvizsgálva megállapította, hogy a Kérelmező a Médiaszolgáltató közönségszolgálatára részére, valamint Dobos Menyhért vezérigazgatónak címezve 2017. április 10-én, 8 óra 58 perckor küldte meg kifogását, azaz határidőben fordult a Médiaszolgáltatóhoz. A Médiaszolgáltató a kifogást elutasító válaszát 2017. április 11-én 13 óra 34 perckor küldte meg a Kérelmezőnek, aki a döntés közlésétől számított negyvennyolc órán belül, a 2017. április 12-én postára adott és a Hatósághoz 2017. április 13-án érkezett beadványával hatósági eljárást kezdeményezett a Médiatanácsnál.

A Médiatanács az eljárás tárgyát képező kérelem vonatkozásában megállapította, hogy az a hivatkozott eljárási szabályoknak megfelelő, így érdemben elbírálható.

A Médiatanács a 2017. április 19-én kelt, dr. Auer János koordinátor tag, a Médiatanács tagja által aláírt MN/11864-3/2017. ügyiratszámú végzésével a Ket. 29. § (3) bekezdésének b) pontja szerint tájékoztatta a Médiaszolgáltatót a kérelem beérkezéséről és az eljárás megindulásáról, továbbá kötelezte, hogy a végzés közlésétől számított 8 napon belül terjessze elő – a végzés mellékleteként másolatban csatolt irattal, azaz a Kérelmező kiegyensúlyozottsági kérelmével kapcsolatos – álláspontját tartalmazó nyilatkozatát.

A Médiaszolgáltató a végzést a tértivevény tanúsága szerint 2017. április 21-én vette át, nyilatkozata 2017. május 2-án, postai úton érkezett meg a Hatósághoz. Nyilatkozatában előadta, hogy álláspontja szerint a műsorszám megfelelt a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének. A műsorszám tájékoztatást adott arról az aktuális eseményről, hogy április 12-e a „*Felvidékről kitelepítettek*” Emléknapja. A műsorszám megemlékezett Botlik József történész, aki egy stúdióbeszélgetés keretében a műsorvezető kérdéseire adott válaszaiban több szempontból, sokoldalúan megvilágította az ún. magyar-cseh szlovák lakosságcsere történelmi és politikai hátterét. A történelmi visszatekintés körében a történész részletesen utalt az ún. Benes-dekrétumokra, valamint a dekrétumok nemzetközi politikai környezetére. Kiemelten utalt továbbá a szakértő a Benes-Sztálin politikai kapcsolatra és a Szovjetunió szerepére a lakosságcsereben. A műsorszám elemzés történt a lakosságcsere népességarányaira, illetve gazdasági aránytalanságaira vonatkozóan, valamint utalás történt arra is, hogy a magyar lakosság semmilyen kárpótlást nem kapott a kitelepítések során őket ért károk tekintetében. A műsorszám ezen kívül bemutatta a dekrétumok továbbélését és mai napig jelentkező hatásait.

A szerkesztői szabadság törvényben biztosított keretein belül a Médiaszolgáltató közérdeklődésre számot tartó hírek minősítette az Emléknap tényét és történelmi jelentőségét. A műsorszám kizárólagos célja az Emléknap történelmi és aktuálpolitikai jelentőségének, valamint az ún. lakosságcsere történetének, indokainak, továbbá a végrehajtás aránytalanságainak bemutatása volt. A megszólaló szakértő a téma szempontjából autentikus személy volt, aki a témáról sokoldalúan, szakszerűen és hitelesen adott tájékoztatást.

A Médiaszolgáltató előadta továbbá, hogy a közérdeklődésre számot tartó ügyeket érintő médiatartalmak vonatkozásában csupán az adott műsorszám témájához közvetlenül, szervesen kapcsolódó vélemény tekintetében merülhet fel a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettségének a megsértése, álláspontja szerint azonban a Kérelmező által hiányolt szempont elsősorban a Kérelmező olyan egyéni sérelmére vonatkozott, amely jellegéből adódóan nem minősülhet relevánsnak egy történelmi eseményt és annak hátterét bemutatni kívánó műsorszám tekintetében. A hiányolt szempont tehát nem releváns a műsorszám témája vonatkozásában, illetve attól eltérő véleményt sem fogalmazott meg. Kifejezetten bemutatásra kerültek ugyanis a magyar lakosságot hátrányosan érintő intézkedések, illetve az a tény is, hogy a felvidéki magyar lakosság kárpótlása a mai napig nem történt meg. A műsorszám arra azonban nem vállalkozott, s ez el sem várható, hogy megjelölje a kárpótlásra kötelezett személyét, azaz azt a jogalanyt, akitől joggal lenne számon kérhető a kárpótlás elmulasztása.

A Médiatanács a rendelkezésre álló adatok alapján az alábbi tényállást tárta fel, és azt az alábbiak szerint értékelte.

1. A Kérelmező álláspontja

A Kérelmező kérelmében előadta, hogy családja 1947-ben Pozsony-Ligetfaluból intézményesen áttelepítésre került Magyarországra. Minden ingóságukat magukkal hozhatták, kivéve a magyar hatóságok kérésére a bankban elhelyezett, megtakarított pénzüket. Az olyan Ligetfaluból áttelepített lakosoknak, akik a megtakarított pénzüket bécsi bankban helyezték el, az osztrák bankok utóbb rendelkezésükre bocsátották ezen összegeket.

Az intézményesen Magyarországra áttelepítettek megtakarított pénzének ügye a Rákóczi Szövetség kezdeményezésére 1990 után a Magyar Országgyűlés plenáris ülésén napirendre került. A Kérelmező álláspontja szerint törvényes joga van arra emlékeztetni a Médiaszolgáltatót, hogy családját az anyaország nem kárpótolta.

A Kérelmező a Médiaszolgáltatónak 2017. április 11-én, 16 óra 6 perckor küldött elektronikus levelében kifejtette továbbá, hogy álláspontja szerint a tárgyi műsorszám azért volt kiegyensúlyozatlan, mert a Médiaszolgáltató nem említette meg azt a tényét, hogy ezeknek a családoknak a Magyar Állam tartozik kárpótlási felelősséggel.

2. Az eljárás tárgyát képező tájékoztatásban elhangzottak ismertetése

A Médiaszolgáltató M1 elnevezésű csatornáján 2017. április 10-én 20 óra 31 perctől sugárzott „*Ma este*” című műsorszám első szegmense a „*Felvidékről kitelepítettek*” Emléknappjával foglalkozott. A műsorvezető beszámolt arról, hogy 1946-ban április 12-én kezdődött el a szlovákiai magyar lakosság kitelepítése. A stúdióban a műsorvezető Botlik József történésszel beszélgetett erről. A közreadott stúdióbeszélgetés tartalma a következő volt:

A műsorvezető felvetette, hogy a Benes-dekrétumok szövegezése szerint a lakosságcsere számarányosan ugyan kiegyensúlyozottnak tűnik ugyan, a valóságban azonban mégsem volt az. Botlik József ezt megerősítette, elmondva, hogy az egyezmény inkább hátrányos volt Magyarország számára. Ennek megértéséhez fontosnak tartotta hangsúlyozni az egyezmény előzményeit. Ugyanis már 1943-tól napirenden volt Csehszlovákiában a kisebbségek kitelepítésének ügye annak érdekében, hogy egy tiszta nemzetállam jöjjön létre. Ezt a benesi gondolatot átvette a Moszkvában élő csehszlovák emigráció is. Egyetértés alakult ki tehát a polgári irányzatú Benes (a csehszlovák emigráns kormány feje Londonban) és a csehszlovák kommunisták között. Fontosnak tartotta továbbá annak részletezését is, hogy a magyarok és a németek kitelepítésével Sztálin is egyetértett.

A műsorvezető megemlítette, hogy eltérő számok jelzik a kitelepítettek arányát Csehországban, Szlovákiában, illetve Magyarországon. A történész ezt alátámasztotta, és különböző adatok ismertetésével előadta, hogy elsősorban a tehetősebb magyarok áttelepítésére került sor annak érdekében, hogy vagyonuk Csehszlovákiában maradjon. A beszélgetők érintették továbbá, hogy a magyarok semmilyen kárpótlást nem kaptak. E dekrétumok ma is hatályosak, a szellemiségük ma is él, mely igen szegyenletes, különös tekintettel Csehország és Szlovákia uniós tagságára. A szlovák kárpótlási törvények pedig csak az 1948 után elkobzott vagyonra vonatkoznak. A kitelepítés mellett a magyarok ellen irányult az a gyakorlat is, hogy aki szlováknak vallotta magát, mentesülhetett a kitelepítés, illetve a kényszermunka alól. Mindez olyan traumákat okozott, amelyek feldolgozhatósága kérdéses, különös figyelemmel arra, hogy a bocsánatkérésre, kárpótlásra nem mutatkozik jel.

3. A kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének alkotmányos értelmezése és szabályozása

Az Alaptörvény IX. cikk (2) bekezdése szerint *„Magyarország elismeri és védi a sajtó szabadságát és sokszínűségét, biztosítja a demokratikus közvélemény kialakulásához szükséges szabad tájékoztatás feltételeit”.*

Az Alaptörvényben foglalt, a sajtó sokszínűségére vonatkozó kötelezettség részben a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményén keresztül valósul meg. A kötelezettség tartalmát az Smtv. 13. §-a és az Mttv. 12. § (1)-(2) bekezdése együttesen határozzák meg.

Az Smtv. 13. §-a szerint:

„A tájékoztatási tevékenységet végző lineáris médiaszolgáltatók kötelesek a közérdeklődésre számot tartó helyi, országos, nemzeti és európai, valamint Magyarország polgárai és a magyar nemzet tagjai számára jelentőséggel bíró eseményekről, vitatott kérdésekről az általuk közzétett tájékoztató, illetve híreket szolgáltató műsorszámokban kiegyensúlyozottan tájékoztatni. E kötelezettség részletes szabályait törvény az arányosság és a demokratikus közvélemény biztosítása követelményeinek megfelelően állapítja meg.”

Az Mttv. 12. § (1) és (2) bekezdései szerint:

„A médiaszolgáltatók tájékoztatási tevékenységének meg kell felelnie az Smtv. 13. § szerinti kötelezettségnek. A tájékoztatás kiegyensúlyozottságát – a műsorszámok jellegétől függően – az egyes műsorszámokon belül, vagy a rendszeresen jelentkező műsorszámok sorozatában kell biztosítani.”

Az Smtv. tehát a kiegyensúlyozottság követelményét a tájékoztatási tevékenységet végző lineáris médiaszolgáltatók által közzétett tájékoztató, híreket szolgáltató műsorszámaival kapcsolatban fogalmazza meg. A hírműsorszám fogalmát az Mttv. 203. § 17. pontja határozza meg: *„időtartamának legalább kilencven százalékában a magyarországi és a nemzetközi közélet aktuális eseményeivel - ide nem értve a közlekedési híreket, az időjárás-jelentést és a sporthíreket - foglalkozó műsorszám.”.*

A törvény rendelkezése szerint ezeknek a műsorszámoknak a közérdeklődésre számot tartó helyi, országos, nemzeti és európai, valamint Magyarország polgárai és a magyar nemzet tagjai számára jelentőséggel bíró eseményekről, vitatott kérdésekről kiegyensúlyozottan kell tájékoztatást adniuk.

A kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettsége, amely a demokratikus közvélemény kialakulásához szükséges megfelelő tájékoztatás megteremtését segíti elő, nem jelenti a szerkesztői szabadság aránytalan korlátozását. Azt ugyanis, hogy mely események tartanak számot a közérdeklődésre, azaz mely eseményekről készül beszámoló az egyes műsorszámokban, kizárólag a szerkesztő, illetve a médiaszolgáltató döntheti el, tehát nem létezik egyes eseményekről való beszámolási kötelezettség, és a kiegyensúlyozott tájékoztatás csak a ténylegesen közzétett tartalmak vonatkozásában vizsgálható.

A kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye alapján a nyilvánosságot érintő ügyekről szóló tájékoztatásnak, híradásnak meg kell jelenítenie a szembenálló nézeteket, tehát egy adott kérdéssel összefüggésben megfogalmazott releváns álláspontokat a közösség számára össze kell gyűjteni és be kell mutatni.

Az Smtv. alapján a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettségének (összefoglalóan) a közéleti kérdésekkel kapcsolatban, az ilyen híreket, tájékoztatást közzétevő műsorszámokban kell eleget tenni. Arra vonatkozóan nincs jogszabályi rendelkezés, hogy ezek milyen műfajú műsorszámok lehetnek, tehát a jogalkalmazás során a döntő kérdés nem a műsorszám műfaja, hanem a tájékoztatás, a hír közzétételének a megtörténte. Ettől függetlenül annak is van jelentősége, hogy a vizsgált műsorszám milyen módon közelített a témához, annak feldolgozása, bemutatása milyen módon szerepelt benne, ez a körülmény pedig jelen ügy kapcsán is kiemelt szerepet játszik.

Az Smtv. a „demokratikus közvélemény biztosítása érdekében” írja elő a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményét, vagyis a jogszabály meghatározza a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének alkalmazási körét. Mindezzel összhangban állapította meg a Kúria Kfv.III.37.472/2013/11. számú ítéletében, hogy a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye nem terjed ki valamennyi, a nyilvánosság előtt zajló vitára vagy véleménykülönbségre. A Kúria előbbiekben hivatkozott döntése alapján ahhoz, hogy egy adott tájékoztatással kapcsolatban felmerüljön a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettsége, azaz a szabály alkalmazható legyen, szükséges, hogy a tájékoztatás tárgya, tartalma összefüggésben álljon a demokratikus közvélemény igényeivel, szükségleteivel.

A demokratikus nyilvánosság számára fontos kérdések köre rendkívül szerteágazó, taxatív felsorolásuk még általános jelleggel sem lehetséges. Az Smtv. szerint kiterjed a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettsége minden, „a közérdeklődésre számot tartó helyi, országos, nemzeti és európai, valamint Magyarország polgárai és a magyar nemzet tagjai számára jelentőséggel bíró eseményről, vitatott kérdésről” szóló tájékoztatásra. Azaz, nem pusztán a közvetlen „politikai” vonatkozással bíró ügyek tartoznak ide, hanem általában a közéleti kérdések.

A „*Ma este*” a Médiaszolgáltató magazinműsora, „*melyet a stúdióból vagy más helyszínről politikai, gazdasági, kulturális szakmai beszélgetések mellett híradók, magazinok és egyéb élő kapcsolások egészítenek ki*”. A műsorszám tehát közéleti, közérdekű kérdésekről nyújt tájékoztatást.

A 2017. április 10-én 20 óra 31 perctől sugárzott „Ma este” című műsorszám két szegmensből állt; az első – kérelemmel érintett – stúdióbeszélgetés a „Felvidékről kitelepítettek” Emléknapjával foglalkozott, míg a második (20 óra 44 perc 50 másodperctől) részben a műsorvezető a venezuelai gazdasági helyzetről beszélgetett az ELTE tanszékvezetőjével. Egyéb híradást, vagy hírműsorszámot a „Ma este” című műsorszám tárgyi adása nem tartalmazott.

A kérelemmel érintett stúdióbeszélgetés apropóját tehát a „Felvidékről kitelepítettek” Emléknapja adta, 1946-ban ugyanis április 12-én kezdődött el a szlovákiai magyar lakosság kitelepítése. A stúdióban a műsorvezető – a jelen határozat indokolásának 2. pontjában ismertetett tartalommal – erről folytatott beszélgetést Botlik József történésszel.

A kérelemmel érintett műsorszegmens műfaját tekintve televíziós interjúkra épülő magazinműsor, melyben a riporter a szerkesztő által megválasztott témakör kapcsán egy meghatározott személy véleményét kérdezte (jelen esetben tehát Botlik Józsefet a kitelepítésről, illetve a Benes-dekrétumok hatásairól).

A tárgyi esetben nem korlátozható – még a kiegyensúlyozott tájékoztatásra vonatkozó jogszabályi rendelkezésekben foglaltak alapján sem – a szerkesztői szabadság, hiszen a Médiaszolgáltató a riporton keresztül mindössze a lakosságcsere következményeit kívánta röviden történelmi, szakmai szempontból bemutatni a közönségnek.

A tárgyi műsorszám tehát arra vállalkozott, hogy a közmédia törvényben rögzített céljai elérése, feladatainak teljesítése keretében egy meghatározott szakmai nézőpontot ismertessen, nem pedig egyes, az adott kérdéssel összefüggő ellentétes vélemények ütköztetésének kívánt teret adni. Ebben a tekintetben a műsorszám – annak elsődlegesen műfaji jellemzőire, nem pedig témájára tekintettel – a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményét előíró médiaszabályozásbeli követelmények számon kérhetősége szempontjából a napi aktuális hírekkel foglalkozó közéleti, politikai vagy hírműsorokétól eltérő megítélés alá esik.

A fentiekre figyelemmel **megállapítható, hogy a kérelemmel érintett műsorszám műfaji – és ebből következően szerkesztési – sajátosságait szem előtt tartva nem sérült a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye.**

A fentiek alapján a Médiatanács az Mttv. 181. § (1) bekezdése alapján, a 182. § u) pontjában foglalt hatáskörében a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a kérelmet elutasította.

Az eljárás során a Ket. 153. §-ában foglalt rendelkezés szerinti eljárási költség nem merült fel. A jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ket. 72. § (1) bekezdése da) alpontjában, valamint az Mttv. 163. § (1) bekezdésében és a 181. § (8) bekezdésében foglalt rendelkezéseken alapul. A halasztó hatály kérdését az Mttv. 163. § (3) bekezdésében foglalt rendelkezés rendezi.

A tárgyalás tartására vonatkozó kérelemről szóló tájékoztatást a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 338. § (1) és (2) bekezdése tartalmazza. A jogi képviselővel eljáró fél, valamint a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet a Pp. 340/B. §-a és 397/I. § (2) bekezdés b) pontja alapján elektronikusan (úrlapbenyújtás támogatási szolgáltatás igénybevételével) nyújthatja be a keresetlevelet a Médiatanácsnál.

Budapest, 2017. május 16.

A Médiatanács nevében

dr. Karas Monika
elnök

dr. Auer János
hitelesítő tag

Kapják:

1. Személyes adat