

Ügyiratszám: MN/11866-7/2017.  
Ügyintéző: **személyes adat**  
Telefonszám: **Személyes adat**  
E mail: **személyes adat**  
Tárgy: kiegyensúlyozottsági kérelem elbírálása

## A NEMZETI MÉDIA- ÉS HÍRKÖZLÉSI HATÓSÁG MÉDIATANÁCSÁNAK

500/2017. (V. 16.) számú

### HATÁROZATA

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa (a továbbiakban: **Médiatanács**) **Személyes adat** (**Személyes adat** a továbbiakban: **Kérelmező**) a Duna Médiaszolgáltató Nonprofit Zrt. (1016 Budapest, Naphegy tér 8. 2. em., a továbbiakban: **Médiaszolgáltató**) Kossuth Rádió adóján 2017. április 11-én 06:00:03 órai kezdettel sugárzott *180 perc* című műsorszámmal kapcsolatban, 2017. április 13-án benyújtott kiegyensúlyozottsági kérelme alapján 2017. április 14-én indult hatósági eljárásban a Kérelmező kérelmét

### elutasítja.

E határozat ellen közigazgatási úton fellebbezésnek nincs helye, a közléssel jogerős és végrehajtható. A határozat felülvizsgálatát jogszabálysértésre hivatkozással a közléstől számított 15 napon belül a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságtól (a továbbiakban: bíróság) lehet kérni a Médiatanácshoz benyújtandó keresetlevéllel. A keresetlevél benyújtásának e határozat végrehajtására halasztó hatálya nincs, a keresettel támadott hatósági határozat végrehajtásának felfüggesztése a bíróságtól kérhető. A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart. Tárgyalás tartását az ügyfél a keresetlevélben kérhet. A keresetet a bíróság 60 napon belül bírálja el.

### Indokolás

A Kérelmező a Médiatanácshoz 2017. április 13-án érkezett, MN/11866-1/2017. ügyiratszámú beadványában (a továbbiakban: **kérelem**) a Médiaszolgáltató Kossuth Rádió adóján 2017. április 11-én 06:00:03 órai kezdettel sugárzott *180 perc* című műsorszámot kifogásolta.

A Kérelmező szerint a Médiaszolgáltató megsértette a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (Mttv.) 12. § (2) bekezdésében, valamint a sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló 2010. évi CIV. törvény (Smtv.) 13. §-ában foglalt kiegyensúlyozott tájékoztatási kötelezettség követelményeit, mivel a 06:19:03 órától közzétett, Kispál Ferencsel, a Nemzeti Agrárgazdasági Kamara csongrád megyei szervezetének elnökével folytatott beszélgetésben nem kerültek megjelenítésre a Duna-Tisza csatorna megépítését célzó és szorgalmazó történelmi példák, továbbá a Kérelmező által képviselt Reális Zöldek Klubnak a Duna-Tisza köze, a Homokhátság elsivatagosodásával kapcsolatos álláspontja, amelyben a szervezet felhívta a rendszerváltás utáni időszak kormányainak figyelmét és felelősségét az említett térséget és lakóit sújtó vízhiány jelentőségére és megoldásának szükségességére.

A Kérelmező beadványához mellékelte a *180 perc* című műsor szerkesztősége, a Közönségszolgálat, illetve **Személyes adat** elektronikus levélcímére 2017. április 11-én, 06 óra 32 perckor küldött kifogását, valamint a kifogás elutasításáról szóló, 2017. április 11-én, 17 óra 17 perckor elektronikus úton küldött – kifogást elutasító – médiaszolgáltatói döntés, továbbá a Kérelmező médiaszolgáltatói döntés visszautasításáról szóló, 2017. április 11-én 18 óra 29 perckor küldött elektronikus válaszának másolatát.

Az Mttv. 181. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezés előírja, hogy Smtv. 13. §-ában és az Mttv. 12. § (2) bekezdésében meghatározott kiegyensúlyozottsági kötelezettség megsértése esetén a kérelem elbírálására a JBE médiaszolgáltatók és a közszolgálati médiaszolgáltatók médiaszolgáltatásai tekintetében a Médiatanács, más médiaszolgáltatások vonatkozásában a Hivatal rendelkezik hatáskörrel.

A fenti rendelkezést alapul véve jelen kiegyensúlyozottsági ügyben a kérelem elbírálása az Mttv. 181. § (1) bekezdése és a 182. § u) pontja értelmében a Médiatanács hatósági hatáskörébe tartozik, tekintettel arra, hogy a Médiaszolgáltató közszolgálati, egyúttal JBE médiaszolgáltató.

Az Mttv. 166. §-a értelmében a Médiatanács a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettségének megsértésével kapcsolatos eljárásban az Mttv. 181. §-ában meghatározott eltérésekkel az Mttv. általános eljárási szabályait (Mttv. 144-165. §) és a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: **Ket.**) rendelkezéseit alkalmazza. Az Mttv. 144. §-a értelmében a Médiatanács hatósági eljárásaiban az Mttv.-ben foglalt eltérésekkel a Ket. rendelkezései szerint jár el.

A kiegyensúlyozottsági kérelem alapján, az Mttv. 181. § (1) bekezdése szerint 2017. április 14-én hatósági eljárás indult és a Médiatanács a 2017. április 19-én kelt, dr. Auer János koordinátor tag, a Médiatanács tagja által aláírt MN/11866-2/2017. ügyiratszámú végzésével függő hatályú döntést hozott a Ket. 71/A. § (1)-(2) és (4) bekezdése alapján.

A Médiatanács a hatáskör megvizsgálását követően a kérelem érdemi elbírálásának további feltételeit, azaz az eljárási szabályok teljesülését ellenőrizte.

Az Mttv. 181. § (1) bekezdése értelmében az Smtv. 13. §-ának, vagyis a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettségének megsértése esetén benyújtott panasz kérelemnek, a kifejezésre nem juttatott álláspont képviselője, illetve bármely néző vagy hallgató kérelmezőnek minősül. A kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének megsértése esetén tehát a kifejezésre nem juttatott álláspont képviselője, illetve bármely néző vagy hallgató hatósági eljárást kezdeményezhet, tehát bárkinek – a törvényben meghatározott feltételeknek megfelelően benyújtott – kérelme, így jelen esetben a Kérelmező is, érdemben elbírálható.

Az Mttv. 181. § (2) bekezdése szerint:

*„Az (1) bekezdésben meghatározott hatósági eljárás kezdeményezését megelőzően a kérelmező köteles kifogásával a médiaszolgáltatóhoz fordulni. A kérelmező az általa kifogásolt tájékoztatás közzétételétől, ismétlés esetén az utolsó ismétléstől számított hetvenkét órán belül írásban kérheti a médiaszolgáltatótól azon álláspont – megfelelő, a kifogásolt tájékoztatás közzétételéhez hasonló körülmények közötti – közzétételét, amelynek közzététele a kiegyensúlyozott tájékoztatáshoz szükséges. Nem élhet a kifogásolás jogával a kérelmező, ha az ismertetésre nem került álláspont kifejtésére ezen álláspont valamely képviselője már lehetőséget kapott, vagy ha e lehetőséget a kérelmező kapta, de azzal nem élt.”*

Az Mttv 181. § (3) bekezdése szerint:

*„A médiaszolgáltató a kifogás elfogadásáról vagy elutasításáról annak kézhezvételétől számított negyvennyolc órán belül dönt. A döntésről a kérelmezőt haladéktalanul írásban értesíteni kell. A kérelmező a döntés közlésétől számított negyvennyolc órán belül - a döntés közlésének elmaradása esetén a kifogásolt vagy sérelmezett tájékoztatás közzétételétől számított tíz napon belül - a kifogásolt műsorszám és az érintett médiaszolgáltató pontos megnevezésével hatósági eljárást kezdeményezhet a Hatóságnál.”*

A Médiatanács a kérelem mellékleteit megvizsgálva megállapította, hogy a Kérelmező a 180 perc című műsor szerkesztősége, a Közönségszolgálat, valamint Dobos Menyhért vezérigazgató elektronikus levélcímére 2017. április 11-én 06:32 órakor küldte meg a 180 perc című műsorszámmal kapcsolatos kifogását, amelyet a Médiaszolgáltató ugyanezen a napon 17:17 órakor küldött elektronikus válaszában elutasított. Erre tekintettel megállapítható, hogy a Kérelmező határidőben fordult a Médiaszolgáltatóhoz. A médiaszolgáltatói elutasítást a Kérelmező nem fogadta el, amelyről 2017. április 11-én 18:29 órakor küldött elektronikus levelében tájékoztatta a Médiaszolgáltatót. Ezt követően a Kérelmező 2017. március 12-én, postai úton kérelemmel fordult a Médiatanácshoz. Az előadottak alapján kétséget kizáróan megállapítható, hogy a Kérelmező mind a kifogásolásra nyitva álló 72 órás, mind pedig a kérelem előterjesztésére jelen esetben vonatkozó 48 órás határidőt betartotta.

A Médiatanács az eljárás tárgyát képező kérelem vonatkozásában megállapította, hogy az a hivatkozott eljárási szabályoknak megfelel, így érdemben elbírálható.

A Médiatanács a 2017. április 19-én kelt, dr. Auer János koordinátor tag, a Médiatanács tagja által aláírt MN/11866-3/2017. ügyiratszámú végzésével a Ket. 29. § (3) bekezdésének b) pontja szerint tájékoztatta a Médiaszolgáltatót a kérelem beérkezéséről és az eljárás megindulásáról, továbbá kötelezte, hogy a végzés közlésétől számított 8 napon belül terjessze elő – a végzés mellékleteként másolatban csatolt irattal, azaz a

Kérelmező kiegyensúlyozottsági kérelmével kapcsolatos – álláspontját tartalmazó nyilatkozatát.

A Médiaszolgáltató nyilatkozata 2017. május 2-án, postai úton érkezett meg a Hatósághoz. Nyilatkozatában a Médiaszolgáltató az alábbiakban azonosította a Kérelmező által hiányolt szempontokat:

1. a Duna-Tisza közén található Homokhátság elsivatagosodik,
2. az évszázados hagyományokkal rendelkező magyar vízügy felszámolásra került (történelmi példák és történelmi személyiségek hivatkozása),
3. az egymást váltó kormányok nem hajtják végre a 105/1995. (XI. 1.) OGY határozatot,
4. lehetővé válik idegen telepések megjelenése és a magyar gazdák érdekeinek sérelme.

A hiányolt szempontok fenti azonosítását követően a Médiaszolgáltató előadta, hogy fenntartja a kifogást elutasító álláspontját, amely szerint eleget tett a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének, betartotta az Smtv. 13. §-ában, valamint az Mttv. 12. § (2) bekezdésében foglalt követelményeket.

Véleménye szerint a kifogásolt műsorszám arról az aktuális eseményről számolt be, hogy a Dél-Alföldön aszálykárok keletkeztek, mivel a régióból hiányzik 50-60 mm csapadék, illetve arról, hogy az aszály károkat okoz a gabonaföldeken, a gyümölcs és szőlőültetvényeken. Szó volt arról is, hogy az aszálykárok enyhítését a megfelelő művelési előkészítés és a megfelelő öntözés biztosítaná. A műsorszámban megszólalt a Nemzeti Agrárgazdasági Kamara csongrád megyei szervezetének elnöke, Kispál Ferenc, aki a műsorvezető kérdéseire adott válaszaiban több szempontból, sokoldalúan megvilágította a dél-alföldi aszály-helyzet meteorológiai és mezőgazdasági szakmai hátterét, gazdasági következményeit, kitérve az öntözés fontosságára.

Kifejtette, hogy az Mttv.-ben biztosított szerkesztői szabadság keretein belül közérdeklődésre számot tartó hírek minősítette az aszály-helyzet tényét és következményeit. Egyúttal megjegyezte, hogy a műsorszám kizárólagos célja a dél-alföldi régió aktuális meteorológiai helyzete és a régió aszály-veszélyének kapcsolata, ennek okai és következményei, továbbá a megelőzés és a kárenyhítés fontosságának bemutatása volt. A megszólaltatott kamarai elnök, szakértő a téma szempontjából autentikus volt, aki a témáról sokoldalúan, szakszerűen és hitelesen adott tájékoztatást.

A Médiaszolgáltató előadta, hogy álláspontja szerint a fenti 2-4. pontokban szereplő hiányolt szempontok a kifogásolt műsorszám témájára tekintettel nem voltak relevánsak, mivel attól eltérő körülményekre, az ok-okozati láncolatnak a műsorszámban nem érintett eltérő és nagyon távoli elemekre vonatkoztak, a történelmi visszatekintés és a politikai felelősség kérdése ugyanis olyan horderejű és terjedelmű tematikák, amelyek vizsgálatára a kifogásolt műsorszám aktuális témája, stílusa és időbeli korlátai miatt nem volt lehetőség és szerkesztői szándék. A fenti 1. pontban említett hiányolt szempont pedig nem fogalmazott meg eltérő véleményt, hiszen a műsorszámban nyomatékot kapott a dél-alföldi régiót sújtó szárazság és az öntözés fontossága.

A fentiek alapján a Médiaszolgáltató kérte a kérelem elutasítását.

**A Médiatanács a rendelkezésre álló adatok alapján az alábbi tényállást tárta fel, és azt az alábbiak szerint értékelte.**

### **1. A Kérelmező álláspontja**

A Kérelmező szerint a kifogásolt műsorszámban 06:19:03 órától közzétett, a Nemzeti Agrárgazdasági Kamara csongrád megyei szervezetének elnökével, Kispál Ferencsel folytatott beszélgetést tartalmazó összeállítás nem felelt meg a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének, figyelemmel arra, hogy nem kerültek megjelenítésre a Duna-Tisza csatorna megépítését célzó és szorgalmazó történelmi példák, továbbá a Kérelmező által képviselt Reális Zöldek Klub Duna-Tisza köze, a Homokhátság elsvatagosodásával kapcsolatos álláspontja, amelyben a szervezet felhívta a rendszerváltozás utáni időszak kormányainak figyelmét és felelősségét az említett térséget és lakóit sújtó vízhiány jelentőségére és megoldásának szükségességére.

### **2. Az eljárás tárgyát képező tájékoztatásban elhangzottak ismertetése**

A Médiaszolgáltató Kossuth Rádió adóján 2017. április 11-én 06:00:03 órai kezdettel sugárzott *180 perc* című műsorszámban 06:19:03 órától közzétett beszélgetésben a következők hangzottak el:

Narrátor: *„Négy perccel múlt negyed hét. Év elejétől komoly aszály sújtja a dél-alföldi szántókat és gyümölcsösöket. Az őszi árpa, az őszi búza és a repce van most bajban. Kispál Ferencsel, a Csongrád Megyei Agrárkamara elnökével Nagy Margit beszélgetett.”*

Kispál Ferenc, a Nemzeti Agrárgazdasági Kamara csongrád megyei szervezetének elnöke (=KF): *„Nagyon komoly, hosszan tartó fagy volt, s az volt a szerencse, hogy nem úgy fagyott, hogy megfagyott-kiengedett, megfagyott-kiengedett, hanem folyamatosan fagy volt, és egyszer csak kiengedett, és emiatt nem keletkeztek akkora károk, azok a búzák, amik időben el lettek vetve, október elején, október közepén, azok szépek, bokrosodnak, aki időben, az utolsó fejtrágyázást az utolsó faggyal kijuttatta, azok nagyon szépek, és hát nagyon sokan, hála Istennek, a folyékony műtrágyát is kijuttatták a múlt héten, a múlt hetekben, a kalászosokra ez azt jelenti, hogy ha két hétig netalán-talán nem lenne eső, akkor ezek bírják, de nagyon nagy szükség lenne az esőre, itt az Alföldön körülbelül 50 mm csapadék hiányzik.”*

Nagy Margit riporter (=Riporter): *„A múlt héten esett. Ez nem enyhített az aszályon?”*

KF: *„Hát ahol esett, de itt a megyében nagyon kevés helyen esett, például Hódmezővásárhely környékén nem esett. Tehát itt-ott voltak záporok, de nem egy beállt eső volt, tehát ennek a hiánya, mint említettem, 50-60 mm csapadék hiányzik a megyéből és én mondhatom, hogy országosan.”*

Riporter: *„Kevés egyébként az öntözhető terület is itt, a Dél-Alföldön.”*

KF: *„Igen, ez probléma, mert nagyon kellene öntözni, főleg a Homokvidéken, ott öntözés nélkül nem lehet termelni, persze a Homokvidéken a gabonát meg a kukoricát nem éri meg öntözni, de a szántóföldi zöldségeket viszont öntözni kell, és ezt időben el kell végezni a gazdáknak, és ez sem kevés költséget jelent nekik.”*

Riporter: *„Ha jól értem a szavait, akkor a csapadékhiány egyelőre visszafordíthatatlan károkat még nem okozott a szántóföldi növényekben.”*

KF: *„Még talán az időben elvetett gabonák és azok a repcék, amik átvészelték a telet, ott még, ha egy héten belül lesz eső, ott nincs probléma.”*

Riporter: *„Láttam, hogy a sándorfalvi úton lévő repceföldeken szépen nyílik a repce. Nem látszik még rajtuk egyelőre csapadékhiány.”*

KF: *„Biztosan törperepcét látott, mert ezek sajnos nem tudtak megnőni, mert csapadékhiány van. De a gazdaember az optimista, bízunk benne, hogy minél hamarabb lesz eső. Az időjárás, amit elrontott, azt rendbe is tudja hozni, és akkor bízhatunk benne, hogy azok a vetések, amik rendben vannak, úgy a repce, mint az őszi vetésűek, azok talán termésnövekedés nélkül eltakaríthatók lesznek. Viszont, amelyik október közepe után lett vetve, s nem tudott kikelni, majd tavasszal kelt ki, s nagyon ritkára kelt ki, van, amelyik tavaszra kelt ki, tehát ezek nagyon siralmas állapotban vannak, és itt jelentős termés kiesés lesz ezeken a gabonaföldeken.”*

Riporter: *„Hogy viselik az őszibarack-ültetvények, hogy viselik a szőlőültetvények ezt az aszályt?”*

KF: *„Hát ez változó a megye területén. Ugye itt a gyümölcsösökben általában mindenütt csepegtető öntözéssel termelnek, de itt sokkal többet kell öntözni. Többe kerül tulajdonképpen a gyümölcs előállítás, lehet hogy az árban is fog látszódni ez az aszály. Én úgy gondolom, hogy kimondhatjuk azt, hogy minden kultúrára kell az eső, és nagyon várjuk.”*

### **3. A kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének alkotmányos értelmezése és szabályozása**

Az Alaptörvény IX. cikk (2) bekezdése szerint *„Magyarország elismeri és védi a sajtó szabadságát és sokszínűségét, biztosítja a demokratikus közvélemény kialakulásához szükséges szabad tájékoztatás feltételeit”.*

Az Alaptörvényben foglalt, a sajtó sokszínűségére vonatkozó kötelezettség részben a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményén keresztül valósul meg. A kötelezettség tartalmát az Smtv. 13. §-a és az Mttv. 12. § (1)-(2) bekezdése együttesen határozzák meg.

Az Smtv. 13. §-a szerint:

*„A tájékoztatási tevékenységet végző lineáris médiaszolgáltatások kötelesek a közérdeklődésre számot tartó helyi, országos, nemzeti és európai, valamint Magyarország polgárai és a magyar nemzet tagjai számára jelentőséggel bíró eseményekről, vitatott kérdésekről az általuk közzétett tájékoztató, illetve híreket szolgáltató műsorszámokban kiegyensúlyozottan tájékoztatni. E kötelezettség részletes szabályait törvény az arányosság és a demokratikus közvélemény biztosítása követelményeinek megfelelően állapítja meg.”*

Az Mttv. 12. § (1) és (2) bekezdései szerint:

*„A médiaszolgáltatók tájékoztatási tevékenységének meg kell felelnie az Smtv. 13. § szerinti kötelezettségnek. A tájékoztatás kiegyensúlyozottságát – a műsorszámok jellegétől függően – az egyes műsorszámokon belül, vagy a rendszeresen jelentkező műsorszámok sorozatában kell biztosítani.”*

Az Smtv. tehát a kiegyensúlyozottság követelményét a tájékoztatási tevékenységet végző lineáris médiaszolgáltatók által közzétett tájékoztató, híreket szolgáltató műsorszámokkal kapcsolatban fogalmazza meg. A hírműsorszám fogalmát az Mttv. 203. § 17. pontja határozza meg: *„időtartamának legalább kilencven százalékában a magyarországi és a nemzetközi közélet aktuális eseményeivel – ide nem értve a közlekedési híreket, az időjárás-jelentést és a sporthíreket – foglalkozó műsorszám.”*

A törvény rendelkezése szerint ezeknek a műsorszámoknak a közérdeklődésre számot tartó helyi, országos, nemzeti és európai, valamint Magyarország polgárai és a magyar nemzet tagjai számára jelentőséggel bíró eseményekről, vitatott kérdésekről kiegyensúlyozottan kell tájékoztatást adniuk.

A kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettsége, amely a demokratikus közvélemény kialakulásához szükséges megfelelő tájékoztatás megteremtését segíti elő, nem jelenti a szerkesztői szabadság aránytalan korlátozását. Azt ugyanis, hogy mely események tartanak számot a közérdeklődésre, azaz mely eseményekről készül beszámoló az egyes műsorszámokban, kizárólag a szerkesztő, illetve a médiaszolgáltató döntheti el, tehát nem létezik egyes eseményekről való beszámolási kötelezettség, és a kiegyensúlyozott tájékoztatás csak a ténylegesen közzétett tartalmak vonatkozásában vizsgálható.

A kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye alapján a nyilvánosságot érintő ügyekről szóló tájékoztatásnak, híradásnak meg kell jelenítenie a szembenálló nézeteket, tehát egy adott kérdéssel összefüggésben megfogalmazott releváns álláspontokat a közösség számára össze kell gyűjteni és be kell mutatni.

Az Smtv. alapján a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettségének (összefoglalóan) a közéleti kérdésekkel kapcsolatban, az ilyen híreket, tájékoztatást közzétevő műsorszámokban kell eleget tenni. Arra vonatkozóan nincs jogszabályi rendelkezés, hogy ezek milyen műfajú műsorszámok lehetnek, tehát a jogalkalmazás során a döntő kérdés nem a műsorszám műfaja, hanem a tájékoztatás, a hír közzétételének a megtörténte. Ettől függetlenül annak is van jelentősége, hogy a vizsgált műsorszám milyen módon közelített a témához, annak feldolgozása, bemutatása milyen módon szerepelt benne, ez a körülmény pedig jelen ügy kapcsán is kiemelt szerepet játszik.

Az Smtv. a „demokratikus közvélemény biztosítása érdekében” írja elő a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményét, vagyis a jogszabály meghatározza a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének alkalmazási körét. Mindezzel összhangban állapította meg a Kúria Kfv.III.37.472/2013/11. számú ítéletében, hogy a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye nem terjed ki valamennyi, a nyilvánosság előtt zajló vitára vagy véleménykülönbségre. A Kúria előbbieken hivatkozott döntése alapján ahhoz, hogy egy adott tájékoztatással kapcsolatban felmerüljön a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettsége, azaz a szabály alkalmazható legyen, szükséges, hogy a tájékoztatás tárgya, tartalma összefüggésben álljon a demokratikus közvélemény igényeivel, szükségleteivel.

A demokratikus nyilvánosság számára fontos kérdések köre rendkívül szerteágazó, taxatív felsorolásuk még általános jelleggel sem lehetséges. Az Smtv. szerint kiterjed a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettsége minden, „a közérdeklődésre számot tartó helyi, országos, nemzeti és európai, valamint Magyarország polgárai és a magyar nemzet tagjai számára jelentőséggel bíró eseményről, vitatott kérdéstről” szóló tájékoztatásra. Azaz, nem pusztán a közvetlen „politikai” vonatkozással bíró ügyek tartoznak ide, hanem általában a közéleti kérdések.

A „180 perc” a Médiaszolgáltató rádiós hírmagazin-műsora, „Hírösszefoglaló, időjárás, sport, stúdióbeszélgetések”; „Hírek, a hírek. Friss, fontos és lényeges, információk röviden, tömören, érthetően. A közélet legfontosabb kérdései egy helyen, három órában. A 180 perc Magyarország leghallgatottabb rádiós hírmagazinja, minden hétköznap reggel hattól kilencig.”, azaz közéleti, közérdekű kérdésekről nyújt tájékoztatást. Erre tekintettel tehát a tárgyi műsorszámmal szemben egyértelműen fennáll a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettsége.

Az Smtv. és az Mttv. vonatkozó szabályai alapján a tájékoztatás kiegyensúlyozottságának vizsgálata során a Médiatanács a hiányolt vélemény tekintetében az egyedi ügy tényállási elemei alapján elsődlegesen az alábbi szempontokat vizsgálja:

- a hiányolt vélemény releváns-e a közzétett tájékoztatás vonatkozásában,
- a hiányolt vélemény érdemben eltérő-e a közzétett álláspontokhoz képest, és
- a hiányolt vélemény megfelelő időben elérhető volt-e a médiaszolgáltató számára.

Amennyiben a Kérelmező által hiányolt álláspont a fenti feltételek bármelyikének nem felel meg, akkor a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye megsértése megállapításának sincs helye. Jogsértés megállapítására tehát csak az említett három feltétel együttes teljesülése esetén van mód, azonban ebben az esetben is vizsgálni szükséges, hogy a kifogásolt műsorszámban egyedi jelleggel, vagy a rendszeresen jelentkező műsorszámok sorozatában valósult-e meg a tájékoztatás.

#### **4. A vélemény releváns volta a közzétett tájékoztatás vonatkozásában**

A kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye nem értelmezhető úgy, hogy az alapján a médiaszolgáltatónak minden egyes álláspontot minden műsorszámban meg kell jelenítenie, valamennyi szembenálló nézet bemutatására ugyanis nem minden esetben van lehetőség. Ezt az értelmezést erősíti meg az Alkotmánybíróság az 1/2007. (I. 18.) számú határozatában. A szabályozás célja ugyanis arra irányul, hogy a jogszabályi rendelkezések biztosítsák a közönség számára, hogy közérdekű kérdésekben a releváns vélemények ismeretében alakíthassák ki álláspontjukat.

A közérdeklődésre számot tartó ügyeket érintő médiatartalmak vonatkozásában csupán a konkrét ügghöz, a tárgyaló témához közvetlenül, szervesen kapcsolódó vélemény, különösen annak lényegi mondanivalója tekintetében merülhet fel a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettségének megsértése. Egy álláspont kifejtése során ugyanis annak képviselője egyéb, a tárgyaló témához nem kapcsolódó – és így a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye vizsgálatának szempontjából relevánsnak nem minősülő – véleményt is megfogalmazhat.

A fentiekre tekintettel tehát mindenképp a kifogással érintett tájékoztatás tárgyának, témájának meghatározása szükséges, ugyanis csak ennek alapján vizsgálható, hogy a kérelmező által megjeleníteni kért álláspont – illetve annak egyes tartalmi elemei – a műsorszámban elhangzottak szempontjából relevánsnak minősül-e. Azaz, amennyiben



egy álláspont a műsorszámban közzétett tájékoztatáshoz közvetlenül nem kapcsolódik, a kiegyensúlyozottság vizsgálata szempontjából nem minősülhet relevánsnak, ebből következően egy ilyen vélemény közzétételének hiánya nem vezethet a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének sérelméhez sem.

A 06:19:03 órától közzétett műsorrészben a beszélgetés – a jelen határozat indokolásának 2. pontjában részletesen ismertetett tartalommal – arról folyt, hogy a dél-alföldi, tulajdonképpen csongrád megyei mezőgazdasági művelés alatt álló földeken az elmúlt hetekben tapasztalt csapadékhiány, aszály esetleges elhúzódása veszélyeztetni fogja a termést, elsősorban az őszi árpát, őszi búzát és a repcét. A megszólaltatott kamarai elnök elmondta, hogy az említett növények, amelyek megfelelő időben és módon kerültek vetésre és gondozásra (trágyázásra), azok egyelőre kitaranak, de egy-két héten belül nagyon szükség lesz az esőre. Ennek kapcsán a riporter rákérdezett az őszibarack- és a szőlőültetvényekre, amelyre válaszul a kamarai elnök elmondta, hogy a térségben csepegtető öntözést alkalmaznak a gyümölcsstermesztés során, s a mostani aszály elhúzódása nagyobb vízigénnyel fog járni, amely költségtöbblet tükröződni fog a gyümölcsárakban, azaz itt is nagyon várt a csapadék.

E téma kapcsán mellékesen jegyezte meg a kamarai elnök – a riporter kérdésére válaszolva –, hogy a Homokvidéken öntözés nélkül elképzelhetetlen a növénytermesztés, amely nagy költséggel jár a gazdák számára.

A Médiatanács a kérelemben foglaltak kapcsán a következőket állapította meg:

A Kérelmező által a kifogásolt beszélgetéssel kapcsolatban hiányolt információk, miszerint a Homokhátság elsivatagosodik, továbbá, hogy a folyamat megállítását, orvoslását az itt lakók és a mezőgazdaság érdekében, az elmúlt közel kétszáz évben többször szorgalmazták, illetve az elmúlt 25 év egymást váltó magyar kormányainak – a 105/1995. (XI. 1.) OGY határozatot figyelmen kívül hagyó – mulasztásait taglaló, több alkalommal nyilvánosságra hozott reális zöld álláspont, nem relevánsak a műsorszámban közzétett tájékoztatáshoz képest, mivel ahhoz közvetlenül, szervesen nem kapcsolódnak. Ezen információk, álláspontok ugyanis csak közvetve állnak összefüggésben azzal, hogy a dél-alföldi régióban ez év eleje óta tapasztalható aszály veszélybe sodorhatja az őszi vetésű gabonát, repcét, ha az elkövetkező két hétben nem esik eső.

A beszélgetés az év eleji aszályról és az annak elhúzódásával veszélybe kerülő gabonatermésről szólt, nem pedig a Homokhátság elsivatagosodásáról, az ennek megállítását célzó történelmi példákról és a térség rehabilitációját sürgető országgyűlési határozat kormányzati negligálásáról. A Homokhátságban nélkülözhetetlen öntözést a megszólaltatott kamarai elnök is csak mellékesen említette a fent részletezett fő téma mellett. Azaz a Kérelmező által hiányolt információk nem érintették a fenti tájékoztatás lényegi mondanivalóját.

Mivel tehát a Kérelmező által hiányolt információk nem tekinthetők relevánsnak, a Médiatanács a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének megsértéséhez szükséges további konjunktív feltétel meglétének vizsgálatát mellőzte.

A Médiatanács a fentiekben kifejtettekre tekintettel megállapította, hogy a Médiaszolgáltató a kifogással érintett műsorszám sugárzásával nem sértette meg a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményét, ezért az Mttv. 181. § (1) bekezdése alapján, a 182. § u) pontjában foglalt hatáskörében a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a kérelmet elutasította.

Az eljárás során a Ket. 153. §-ában foglalt rendelkezés szerinti eljárási költség nem merült fel. A jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ket. 72. § (1) bekezdése da) alpontjában, valamint az Mttv. 163. § (1) bekezdésében és a 181. § (8) bekezdésében foglalt rendelkezéseken alapul. A halasztó hatály kérdését az Mttv. 163. § (3) bekezdésében foglalt rendelkezés rendezi. A tárgyalás tartására vonatkozó kérelemről szóló tájékoztatást a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: **Pp.**) 338. § (1) és (2) bekezdése tartalmazza. A jogi képviselővel eljáró fél, valamint a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet a Pp. 340/B. §-a és 397/I. § (2) bekezdés b) pontja alapján elektronikusan (ürlapbenyújtás támogatási szolgáltatás igénybevételével) nyújthatja be a keresetlevelet a Médiatanácsnál.

**Budapest, 2017. május 16.**

A Médiatanács nevében

dr. Karas Monika  
elnök

dr. Auer János  
hitelesítő tag

Kapják:

**Személyes adat**