



NMHH

Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság
Médiatanács

Ügyiratszám: MN/12196-7/2017.
Ügyintéző: **személyes adat**
Telefonszám: **Személyes adat**
E-mail: **személyes adat**
Tárgy: kiegyensúlyozottsági kérelem
elbírálása

A NEMZETI MÉDIA- ÉS HÍRKÖZLÉSI HATÓSÁG MÉDIATANÁCSÁNAK

506/2017. (V.16.) számú

HATÁROZATA

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa (a továbbiakban: **Médiatanács**) **Személyes adat** (**Személyes adat** a továbbiakban: **Kérelmező**) a Duna Médiaszolgáltató Nonprofit Zrt. (1016 Budapest, Naphegy tér 8. 2. em., a továbbiakban: **Médiaszolgáltató**) Kossuth Rádió adóján 2017. április 16-án 8 óra 33 perces kezdettel sugárzott „Európai idő” című műsorszámmal kapcsolatban, 2017. április 19-én benyújtott kiegyensúlyozottsági kérelme alapján 2017. április 20-án indult hatósági eljárásban a Kérelmező kérelmét

e l u t a s í t j a.

E határozat ellen közigazgatási úton fellebbezésnek nincs helye, a közléssel jogerős és végrehajtható. A határozat felülvizsgálatát jogszabálysértésre hivatkozással a közléstől számított 15 napon belül a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságtól (a továbbiakban: bíróság) lehet kérni a Médiatanácsához benyújtandó keresetlevéllel. A keresetlevél benyújtásának e határozat végrehajtására halasztó hatálya nincs, a keresettel támadott hatósági határozat végrehajtásának felfüggesztése a bíróságtól kérhető. A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart. Tárgyalás tartását az ügyfél a keresetlevélben kérhet. A keresetet a bíróság 60 napon belül bírálja el.

I N D O K O L Á S

A Kérelmező a Médiatanácsához 2017. április 19-én érkezett, MN/12196-1/2017. ügyiratszámom iktatott beadványában (a továbbiakban: **kérelem**) a Médiaszolgáltató Kossuth Rádió adóján 2017. április 16-án 8 óra 33 perces kezdettel sugárzott „Európai idő” című műsorszámban elhangzott tájékoztatás kiegyensúlyozottságát kifogásolta.

A Kérelmező szerint a Médiaszolgáltató megsértette a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (**Mttv.**) 12. § (2) bekezdésében, valamint a sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló 2010. évi CIV. törvény (**Smtv.**) 13. §-ában foglalt kiegyensúlyozott tájékoztatási kötelezettség követelményét, amikor a tárgyi műsorszámban a Médiaszolgáltató vendégét, Rodics Katalint egyoldalúan mutatta be, továbbá nem számolt be a Reális Zöldek azon véleményéről, mely a génmódosított növények termesztési tilalmának az Alaptörvénybe foglalását érinti.

A Kérelmező beadványához mellékelte egyéb iratok mellett a Médiaszolgáltató közönségszolgálatára részére, valamint **Személyes adat** címzett 2017. április 16-án, 9 óra 15 perckor elektronikus úton küldött kifogását, valamint a Médiaszolgáltató 2017. április 17-én, 10 óra 34 perckor a Kérelmezőnek küldött válaszlevelét, melyben a kifogást elutasította.

Az Mttv. 181. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezés előírja, hogy Smtv. 13. §-ában és az Mttv. 12. § (2) bekezdésében meghatározott kiegyensúlyozottsági kötelezettség megsértése esetén a kérelem elbírálására a JBE médiaszolgáltatók és a közszolgálati médiaszolgáltatók médiaszolgáltatásai tekintetében a Médiatanács, más médiaszolgáltatások vonatkozásában a Hivatal rendelkezik hatáskörrel.

A fenti rendelkezést alapul véve jelen kiegyensúlyozottsági ügyben a kérelem elbírálása az Mttv. 181. § (1) bekezdése és a 182. § u) pontja értelmében a Médiatanács hatósági hatáskörébe tartozik, tekintettel arra, hogy a Médiaszolgáltató közszolgálati, illetve JBE médiaszolgáltató.

Az Mttv. 166. §-a értelmében a Médiatanács a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettségének megsértésével kapcsolatos eljárásban az Mttv. 181. §-ában meghatározott eltérésekkel az Mttv. általános eljárási szabályait (Mttv. 144-165. §) és a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: **Ket.**) rendelkezéseit alkalmazza. Az Mttv. 144. §-a értelmében a Médiatanács hatósági eljárásaiban az Mttv.-ben foglalt eltérésekkel a Ket. rendelkezései szerint jár el.

A kiegyensúlyozottsági kérelem alapján, az Mttv. 181. § (1) bekezdése szerint 2017. április 20-án hatósági eljárás indult és a Médiatanács a 2017. április 24-én kelt, dr. Auer János koordinátor tag, a Médiatanács tagja által aláírt MN/12196-2/2017. ügyiratszámú végzésével függő hatályú döntést hozott a Ket. 71/A. § (1)-(2) és (4) bekezdése alapján.

A Médiatanács a hatáskör megvizsgálását követően a kérelem érdemi elbírálásának további feltételeit, azaz az eljárási szabályok teljesülését ellenőrizte.

Az Mttv. 181. § (1) bekezdése értelmében az Smtv. 13. §-ának, vagyis a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettségének megsértése esetén benyújtott panasz kérelemnek, a kifejezésre nem juttatott álláspont képviselője, illetve bármely néző vagy hallgató kérelmezőnek minősül. A kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének megsértése esetén tehát a kifejezésre nem juttatott álláspont képviselője, illetve bármely néző vagy hallgató hatósági eljárást kezdeményezhet, tehát bárkinek – a törvényben meghatározott feltételeknek megfelelően benyújtott – kérelme, így jelen esetben a Kérelmezőé is, érdemben elbírálendő.

Az Mttv. 181. § (2) bekezdése szerint:

„Az (1) bekezdésben meghatározott hatósági eljárás kezdeményezését megelőzően a kérelmező köteles kifogásával a médiaszolgáltatóhoz fordulni. A kérelmező az általa kifogásolt tájékoztatás közzétételétől, ismétlés esetén az utolsó ismétléstől számított hetvenkét órán belül írásban kérheti a médiaszolgáltatótól azon álláspont - megfelelő, a kifogásolt tájékoztatás közzétételéhez hasonló körülmények közötti - közzétételét, amelynek közzététele a kiegyensúlyozott tájékoztatáshoz szükséges. Nem élhet a kifogásolás jogával a kérelmező, ha az ismertetésre nem került álláspont kifejtésére ezen álláspont valamely képviselője már lehetőséget kapott, vagy ha e lehetőséget a kérelmező kapta, de azzal nem élt.”

Az Mttv 181. § (3) bekezdése szerint:

„A médiaszolgáltató a kifogás elfogadásáról vagy elutasításáról annak kézhezvételétől számított negyvennyolc órán belül dönt. A döntésről a kérelmezőt haladéktalanul írásban értesíteni kell. A kérelmező a döntés közlésétől számított negyvennyolc órán belül - a döntés közlésének elmaradása esetén a kifogásolt vagy sérelmezett tájékoztatás közzétételétől számított tíz napon

belül - a kifogásolt műsorszám és az érintett médiaszolgáltató pontos megnevezésével hatósági eljárást kezdeményezhet a Hatóságnál.”

A Médiatanács a kérelem mellékleteit megvizsgálva megállapította, hogy a Kérelmező a Médiaszolgáltató közönségszolgálata, valamint Dobos Menyhért vezérigazgató elektronikus levélcímére 2017. április 16-án, 9 óra 15 perckor küldte meg kifogását, azaz határidőben fordult a Médiaszolgáltatóhoz. A Médiaszolgáltató 2017. április 17-én, 10 óra 34 perckor küldte meg válaszelevelét, mely szerint a kifogást elutasította, majd a Kérelmező a 2017. április 18-án postára adott beadványával, határidőben hatósági eljárást kezdeményezett a Médiatanácsnál.

A Médiatanács az eljárás tárgyát képező kérelem vonatkozásában megállapította, hogy az a hivatkozott eljárási szabályoknak megfelel, így érdemben elbírálható.

A Médiatanács a 2017. április 24-én kelt, dr. Auer János koordinátor tag, a Médiatanács tagja által aláírt MN/12196-3/2017. ügyiratszámú végzésével a Ket. 29. § (3) bekezdésének b) pontja szerint tájékoztatta a Médiaszolgáltatót a kérelem beérkezéséről és az eljárás megindulásáról, továbbá kötelezte, hogy a végzés közlésétől számított 8 napon belül terjessze elő – a végzés mellékleteként másolatban csatolt irattal, azaz a Kérelmező kiegyensúlyozottsági kérelmével kapcsolatos – álláspontját tartalmazó nyilatkozatát.

A Médiaszolgáltató nyilatkozata 2017. május 5-én, postai úton érkezett meg a Hatósághoz. Nyilatkozatában előadta, hogy álláspontja szerint a tárgyi műsorszám egy rádiós interjúra épülő magazinműsor, és a műfaji jellege, valamint a tartalma alapján nem tartozik Smtv. 13. §-ának és az Mttv. 12.§ (1) bekezdésének hatálya alá. Mivel nem tájékoztató és nem híreket szolgáltató műsorszám, a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének számon kérhetősége szempontjából a napi aktuális hírekkel foglalkozó közéleti, politikai vagy hírműsoroktól (Mttv. 203. § 17. pont) eltérő megítélés alá esik.

Az Mttv. 83. § (1) bekezdés i) pontja szerint a közszolgálati médiaszolgáltatás egyik fontos célja ismeretterjesztő feladatok ellátása. A műsorszámban Rodics Katalin, a Greenpeace kampányfelelőse és Kapronczai István, az Agrárgazdasági Kutatóintézet nyugalmazott főigazgatója beszélgetett a szerkesztő műsorvezetővel. A szerkesztő által megválasztott témakör a Föld élelmezési/élelmszer helyzete, a jövőbeni tendenciák, az éhezés, az alultápláltság és mindezen jelenségek gazdasági, szakmai okai, a klímaváltozás hatása és a technológia fejlődésben rejlő potenciál volt. Kapcsolódó témák voltak továbbá a Föld népességének növekedése, az ipari és a fogyasztási célú növénytermelés belső arányai, az emberi és állati fogyasztásra termelt növények szerepének és prioritásának alakulása, valamint pozitív és negatív példák felsorolása Dél-Amerikából és Kínából. Szóba került a génmódosított növények szerepe, mellyel kapcsolatban a műsorszám vendégei eltérő álláspontot képviseltek. Rodics Katalin egyértelműen elvetette, míg Kapronczai István óvatosan kezelte és értelmezte a kérdést.

A Médiaszolgáltató a szerkesztői szabadság körében az éhezés helyzetét és a jövőbeni tendenciát közérdeklődésre számot tartó kérdésként kezelte. A szerkesztői szabadság körébe tartozik, hogy a szerkesztő a műsorban személy szerint kinek biztosít megszólalási lehetőséget, feltéve, hogy a megszólaltatott személy hitelesnek minősül a témával kapcsolatban. Abban az esetben azonban, ha a Médiatanács a műsorszámot az Smtv. 13. §-ának, illetve az Mttv. 12. §-ának hatálya alá tartozónak tekintené, úgy álláspontja szerint a műsorszám még ebben az esetben is megfelelt a kiegyensúlyozott tájékoztatás törvényi követelményeinek. A Kúria Kfv.III.37.472/2013/11. számú ítélete szerint ugyanis a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye nem terjed ki valamennyi, a nyilvánosság előtt zajló vitára, vagy véleménykülönbségre. A hiányolt álláspont pedig egyébként sem minősült relevánsnak, mivel a műsorszámmal sem tartalmi, sem tematikai kapcsolatba nem volt hozható.

A Médiatanács a rendelkezésre álló adatok alapján az alábbi tényállást tárta fel, és azt az alábbiak szerint értékelte.

1. A Kérelmező álláspontja

A Kérelmező álláspontja szerint a műsorszámban elhangzott stúdióbeszélgetésben a Médiaszolgáltató Rodics Katalint egyoldalúan mutatta be. Nem számolt be ugyanis arról, hogy a Vidékfejlesztési Minisztériumból tavasszal eltávolított Rodics Katalin – aki jelenleg a Greenpeace munkatársa – a Nagyhéten a Kossuth Lajos téren tüntetőket a kormány ellen uszította. A Kérelmező véleménye szerint erről a Médiaszolgáltatónak hírt kellett volna adnia, az érintett személyt sokoldalúan kellett volna bemutatnia.

Továbbá a műsor témájával kapcsolatban – van-e lehetőség a világ népességének élelmiszerral való állátására – a Reális Zöldeknek releváns véleménye van, melyet a Médiaszolgáltatónak közzé kellett volna tennie. A Kérelmező véleménye szerint súlyos hiba, tudatlanság volt az Alaptörvénybe foglalni a génmódosított növények termesztésének a tilalmát. E véleményt osztotta a műsorszám másik vendége, Kapronczai István, a Médiaszolgáltató azonban nem jelölte meg a forrást, ahonnan e vélemény származott. A Reális Zöldek volt ugyanis az egyetlen olyan civil szervezet, amely ezen álláspontot az Alaptörvény elfogadásakor közzétette, s amelyet Kapronczai István a műsorszámban kifejezett.

2. Az eljárás tárgyát képező tájékoztatásban elhangzottak ismertetése

A Médiaszolgáltató Kossuth Rádió adóján 2017. április 16-án 8 óra 33 perces kezdettel sugárzott „Európai idő” című műsorszám tartalmának ismertetése:

A műsorvezető a beszélgetést azzal vezette fel, hogy a húsvéti terített asztalok apropóján igen aktuális, hogy a világ élelmiszer helyzetével, élelmiszer-biztonságával foglalkozzunk. A Föld egyes részein hiány van élelmiszerekből, míg más részein túlzó bőség. Nagyszüleink még megélték az élelmiszerhiányt, a mai generációk azonban már bőségben nőttek fel. A műsorvezető Rodics Katalinnal, a Greenpeace agrárkampány-felelősével és Kapronczai Istvánnal, az Agrárgazdasági Kutatóintézet nyugalmazott főigazgatójával beszélgetett. Rodics Katalin adatokat ismertetett az éhezők és az alultápláltak számáról, s elmondta, hogy ez a közel 2 milliárd ember nagyrészt a fejlődő országokban él. Zömük kisparaszt, akik élelmiszer termeléssel foglalkoznak, ám nem saját maguk javára, hanem eladás céljából. Mivel pedig világviszonylatban csökken az élelmiszer ára, nem keresnek meg annyit, amennyiből a saját táplálékukat megvehetnék. Kapronczai István elmondta, hogy a világ egész részét érinti e kérdés, hiszen a népesség egyre növekszik, viszont a termőterület mértéke változatlan. Ez pedig csak igen korlátozottan növelhető. Rodics Katalin ismertette, hogy egyes országokban védik a termőterületeket, hazánkban is vannak olyan jogszabályok, melyek igyekeznek a legjobb területeket megmenteni a mezőgazdaságnak. Előadta továbbá, hogy a termőterületek mindössze 25%-án termelnek csak emberi fogyasztás céljából növényeket, a többin állatok számára takarmányt. Ez ösztönözhetne arra, hogy ne a nagyüzemi állattartás termékeit fogyasszuk elsősorban, hanem inkább zöldséget. Ráadásul a megtermelt élelmiszereknek a 40-60%-a időközben tönkremegy, mely szintén igen nagy probléma. Több lehetőség is lenne tehát az éhezők ellátására. Kapronczai István GDP adatok ismertetésével szemléltette, hogy a gazdagabb országok valóban több állati terméket fogyasztanak. Ennek megváltoztatása nem állami kényszer, hanem belátás útján, az egészségünkért való felelősség kapcsán lenne elérhető, vélte Rodics Katalin. Kapronczai István ezzel szemben a növényi eredetű táplálékok irányába történő elmozdulást állami kényszerrel tartotta kivitelezhetőnek, nevezetesen az árak alakításával. Az egyes országok továbbá nem termelnek annyit, amennyit egyébként az ökológiai adottságaik lehetővé tennének. Fontos szempont, hogy a környezetet nem károsító termelési módszereket válasszunk, e módszerek azonban ne tegyék drágábbá a termelést. Rodics Katalin szintén a termelési módok fontosságát hangsúlyozta. Negatív példaként említette, hogy egyes dél-amerikai országokban a szójaültetvényekről elüldözték az eredeti lakosokat és most GMO szóját termelnek Európa és Amerika részére. Ezt követően több, termelést fokozó, ám vegyszermentes módszert is megemlített, mellyel a globális éhezés problémája orvosolható lenne. Ez az ökológiai gazdálkodás, melyen nemcsak a vegyszermentesség értendő, hanem az is, hogy kihasználjuk a helyi sajátosságokat, a biodiverzitás adta lehetőségeket. Kapronczai István nagyon

szigorú szakmai, etikai kontroll mellett a modern gazdálkodás által adott termelési módszereket hangsúlyozta, mivel alapvető fontosságú a növekvő igények miatt a termelés növelése. Rodics Katalin elmondta, hogy a régi őshonos vetőmagfajták alkalmazásával esetleg valóban kevesebb mennyiségű élelmiszer állítható elő, azonban ezen élelmiszerek beltartalmi értéke sokkal nagyobb. A nagyipari mezőgazdasági termékek ugyanis kisebb mennyiségben tartalmaznak ásványi anyagokat és vitaminokat. Különbséget tett továbbá a mennyiségi és minőségi éhezés (azaz, amikor az ember nem kapja meg a szükséges vitaminokat, pedig viszonylag sok táplálékot eszik) között. Rodics Katalin véleménye szerint a GMO termelés – mely a mennyiség kérdésének a megoldására lenne hivatott, azaz, hogy nőjön a termelés – nem váltotta be a hozzá fűzött reményeket. Álláspontja szerint a termelékenység a növénynevelési módszerekkel is növelhető lenne. Kapronczai István megemlítette, hogy a GMO-k vonatkozásában nem bizonyította senki azt, hogy ezek ártalmasak lennének, sem pedig az ellenkezőjét, ezért óatosan kell bánni e minősítésekkel. Nem alkotmányos kérdés, hogy egészségre ártalmas-e a GMO, hanem inkább tudományos - utalt ezzel arra, hogy Magyarországon az Alaptörvényben rögzítették a GMO termékek tilalmát. Hangsúlyozta, hogy a GMO termeléssel párhuzamosan azonban fontos lenne, hogy kevesebb vegyszert használjunk, ezt korszerű termelési módszerrel (precíziós termelés) érhetjük el. Rodics Katalin szerint a nagyipari technológia kiszorította az emberi tudás egy részét, illetve a munkaerőt a gazdálkodásból. Ezzel szembe az ökológiai termelést állította, melyre véleménye szerint nagyobb kutatási összegeket kellene fordítani, és több munkaerő alkalmazását látná szükségesnek. Kapronczai István megemlítette, hogy azon országokban, ahol fejlett az ökológiai gazdálkodás, ott is csak 8-10%-os termelés vihető végbe e módszerekkel. A foglalkoztatással kapcsolatban elmondta, hogy a mezőgazdaság munkaerőhiánnyal küzd, ezért inkább a technológiai fejlesztést vélte fontosabbnak.

3. A kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének alkotmányos értelmezése és szabályozása

Az Alaptörvény IX. cikk (2) bekezdése szerint *„Magyarország elismeri és védi a sajtó szabadságát és sokszínűségét, biztosítja a demokratikus közvélemény kialakulásához szükséges szabad tájékoztatás feltételeit”.*

Az Alaptörvényben foglalt, a sajtó sokszínűségére vonatkozó kötelezettség részben a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményén keresztül valósul meg. A kötelezettség tartalmát az Smtv. 13. §-a és az Mttv. 12. § (1)-(2) bekezdése együttesen határozzák meg.

Az Smtv. 13. §-a szerint:

„A tájékoztatási tevékenységet végző lineáris médiaszolgáltatások kötelesek a közérdeklődésre számot tartó helyi, országos, nemzeti és európai, valamint Magyarország polgárai és a magyar nemzet tagjai számára jelentőséggel bíró eseményekről, vitatott kérdésekről az általuk közzétett tájékoztató, illetve híreket szolgáltató műsorszámokban kiegyensúlyozottan tájékoztatni. E kötelezettség részletes szabályait törvény az arányosság és a demokratikus közvélemény biztosítása követelményeinek megfelelően állapítja meg.”

Az Mttv. 12. § (1) és (2) bekezdései szerint:

„A médiaszolgáltatások tájékoztatási tevékenységének meg kell felelnie az Smtv. 13. § szerinti kötelezettségnek. A tájékoztatás kiegyensúlyozottságát – a műsorszámok jellegétől függően – az egyes műsorszámokon belül, vagy a rendszeresen jelentkező műsorszámok sorozatában kell biztosítani.”

Az Smtv. tehát a kiegyensúlyozottság követelményét a tájékoztatási tevékenységet végző lineáris médiaszolgáltatások által közzétett tájékoztató, híreket szolgáltató műsorszámaival kapcsolatban fogalmazza meg. A hírműsorszám fogalmát az Mttv. 203. § 17. pontja határozza meg: *„időtartamának legalább kilencven százalékában a magyarországi és a nemzetközi közélet aktuális eseményeivel - ide nem értve a közlekedési híreket, az időjárás-jelentést és a sporthíreket - foglalkozó műsorszám.”.*

A törvény rendelkezése szerint ezeknek a műsorszámoknak a közérdeklődésre számot tartó helyi, országos, nemzeti és európai, valamint Magyarország polgárai és a magyar nemzet tagjai számára jelentőséggel bíró eseményekről, vitatott kérdésekről kiegyensúlyozottan kell tájékoztatást adniuk.

A kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettsége, amely a demokratikus közvélemény kialakulásához szükséges megfelelő tájékoztatás megteremtését segíti elő, nem jelenti a szerkesztői szabadság aránytalan korlátozását. Azt ugyanis, hogy mely események tartanak számot a közérdeklődésre, azaz mely eseményekről készül beszámoló az egyes műsorszámokban, kizárólag a szerkesztő, illetve a médiaszolgáltató döntheti el, tehát nem létezik egyes eseményekről való beszámolási kötelezettség, és a kiegyensúlyozott tájékoztatás csak a ténylegesen közzétett tartalmak vonatkozásában vizsgálható.

A kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye alapján a nyilvánosságot érintő ügyekről szóló tájékoztatásnak, híradásnak meg kell jelenítenie a szembenálló nézeteket, tehát egy adott kérdéssel összefüggésben megfogalmazott releváns álláspontokat a közösség számára össze kell gyűjteni és be kell mutatni.

Az Smtv. alapján a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettségének (összefoglalóan) a közéleti kérdésekkel kapcsolatban, az ilyen híreket, tájékoztatást közlétező műsorszámokban kell eleget tenni. Arra vonatkozóan nincs jogszabályi rendelkezés, hogy ezek milyen műfajú műsorszámok lehetnek, tehát a jogalkalmazás során a döntő kérdés nem a műsorszám műfaja, hanem a tájékoztatás, a hír közzétételének a megtörténte. Ettől függetlenül annak is van jelentősége, hogy a vizsgált műsorszám milyen módon közelített a témához, annak feldolgozása, bemutatása milyen módon szerepelt benne, ez a körülmény pedig jelen ügy kapcsán is kiemelt szerepet játszik.

Az Smtv. a „demokratikus közvélemény biztosítása érdekében” írja elő a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményét, vagyis a jogszabály meghatározza a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének alkalmazási körét. Mindezzel összhangban állapította meg a Kúria Kfv.III.37.472/2013/11. számú ítéletében, hogy a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye nem terjed ki valamennyi, a nyilvánosság előtt zajló vitára vagy véleménykülönbségre. A Kúria előbbieken hivatkozott döntése alapján ahhoz, hogy egy adott tájékoztatással kapcsolatban felmerüljön a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettsége, azaz a szabály alkalmazható legyen, szükséges, hogy a tájékoztatás tárgya, tartalma összefüggésben álljon a demokratikus közvélemény igényeivel, szükségleteivel.

A demokratikus nyilvánosság számára fontos kérdések köre rendkívül szerteágazó, taxatív felsorolásuk még általános jelleggel sem lehetséges. Az Smtv. szerint kiterjed a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettsége minden, „a közérdeklődésre számot tartó helyi, országos, nemzeti és európai, valamint Magyarország polgárai és a magyar nemzet tagjai számára jelentőséggel bíró eseményről, vitatott kérdésekről” szóló tájékoztatásra. Azaz, nem pusztán a közvetlen „politikai” vonatkozással bíró ügyek tartoznak ide, hanem általában a közéleti kérdések.

Az „*Európai idő*” című műsorszám a Médiaszolgáltató magazinműsora, melyben a Médiaszolgáltató „*az Európai Unió aktuális ügyeit, döntéseit és azok Magyarországra és egyéb uniós országokra gyakorolt politikai, gazdasági hatásait elemzi és mutatja be*”.

A „*Európai idő*” című műsorszámában – a jelen határozat indokolásának 2. pontjában részletesen ismertetett tartalommal – a Médiaszolgáltató műsorvezetője a világ élelmiszer helyzetéről beszélgetett meghívott vendégeivel.

A kérelemmel érintett műsorszegmens műfaját tekintve rádiós interjúra épülő magazinműsor, melyben a riporter a szerkesztő által megválasztott témakör kapcsán két meghatározott személy, szakértő véleményét kérdezte (jelen esetben élelmiszeri kérdésekről). A tárgyi esetben nem korlátozható – még a kiegyensúlyozott tájékoztatásra vonatkozó jogszabályi rendelkezésekben

foglaltak alapján sem – a szerkesztői szabadság, hiszen a Médiaszolgáltató a stúdióbeszélgetésben mindössze bizonyos mezőgazdasági termelési módszereket, elképzeléseket igyekezett bemutatni, különös hangsúllyal arra a tényre, hogy a világban az élelmiszer elosztása egyenlőtlen.

A tárgyi műorszám tehát arra vállalkozott, hogy a közmédia törvényben rögzített céljai elérése, feladatainak teljesítése keretében meghatározott szakmai nézőpontokat ismertessen, nem pedig egyes, az adott kérdéssel összefüggő ellentétes vélemények ütköztetésének kívánt teret adni. Ebben a tekintetben a műorszám – annak elsődlegesen műfaji jellemzőire, nem pedig témájára tekintettel – a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményét előíró médiaszabályozásbeli követelmények számon kérhetősége szempontjából a napi aktuális hírekkel foglalkozó közéleti, politikai vagy hírműsorokétól eltérő megítélés alá esik.

A fentiekre figyelemmel **megállapítható, hogy a kérelemmel érintett műorszám műfaji – és ebből következően szerkesztési – sajátosságait szem előtt tartva nem sérült a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye.**

A fentiek alapján a Médiatanács az Mttv. 181. § (1) bekezdése alapján, a 182. § u) pontjában foglalt hatáskörében a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a kérelmet elutasította.

Az eljárás során a Ket. 153. §-ában foglalt rendelkezés szerinti eljárási költség nem merült fel.

A jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ket. 72. § (1) bekezdése da) alpontjában, valamint az Mttv. 163. § (1) bekezdésében és a 181. § (8) bekezdésében foglalt rendelkezéseken alapul. A halasztó hatály kérdését az Mttv. 163. § (3) bekezdésében foglalt rendelkezés rendezi. A tárgyalás tartására vonatkozó kérelemről szóló tájékoztatást a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 338. § (1) és (2) bekezdése tartalmazza.

A jogi képviselővel eljáró fél, valamint a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet a Pp. 340/B. §-a és 397/I. § (2) bekezdés b) pontja alapján elektronikusan (űrlapbenyújtás támogatási szolgáltatás igénybevételével) nyújthatja be a keresetlevelet a Médiatanácsnál.

Budapest, 2017. május 16.

A Médiatanács nevében

dr. Karas Monika
elnök

dr. Auer János
hitelesítő tag

Kapják:

1. Személyes adat