

Ügyiratszám: MN/36357-8/256.

Ügyintéző: **személyes adat**

Email: **személyes adat**

Tárgy: a burkolt kereskedelmi közlemény
közzétételét tiltó törvényi rendelkezés
megsértése

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsának

380/2016. (III. 29.) számú

HATÁROZATA

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa (a továbbiakban: Médiatanács) az IRÁNY Média 2012 Kft.-vel (3751 Ládbesenyő, András-tanya 33.; a továbbiakban: **Médiaszolgáltató**) szemben hivatalból lefolytatott eljárásában megállapította, hogy a Médiaszolgáltató Irány Televízió Miskolc állandó megnevezésű közösségi médiaszolgáltatása 2015. október 7-én az Iránytű és Irányjelző című műsorszámok közzétételével két alkalommal megsértette a burkolt kereskedelmi közlemény közzétételét tiltó törvényi rendelkezést, amely jogsértések következtében a Médiaszolgáltatót

felhívja,

hogy a határozat közlésétől számítva haladéktalanul tegyen eleget a jogszerű magatartás követelményének és tartózkodjék a jövőbeni jogsértésektől.

A Médiatanács figyelmezteti a Médiaszolgáltatót, hogy a médiaigazgatásra vonatkozó szabály következő alkalommal történő megsértése esetén a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: **Mttv.**) 187. §-ában meghatározott jogkövetkezmények alkalmazására jogosult.

A Médiatanács megállapította, hogy a Médiaszolgáltató a Gázfröccs című műsorszám közzétételével nem sértette meg a termék megjelenítésre vonatkozó törvényi rendelkezést.

E határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat felülvizsgálata az annak közlésétől számított 30 napon belül a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz címzett, de a Médiatanácsához (1088 Budapest, Reviczky utca 5.) három példányban benyújtott keresetlevéllel kérhető. A keresetlevél benyújtásának e határozat végrehajtására halasztó hatálya nincs, a keresettel támadott hatósági határozat végrehajtásának felfüggesztése és a tárgyalás tartása a bíróságtól kérhető. A keresetet a bíróság 30 napon belül bírálja el.

INDOKOLÁS

A Médiatanács az Mttv. 182. § c) és l) pontjaiban foglalt hatáskörében hatósági ellenőrzés keretében vizsgálta a Médiaszolgáltató által üzemeltetett Irány Televízió Miskolc állandó megnevezésű közösségi médiaszolgáltatás 2015. október 2. és október 8. között sugárzott műsorát, amely során felmerült, hogy a Médiaszolgáltató megsértette az Mttv. 31. § (2) bekezdésében és a sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló 2010. évi CIV. törvény (a továbbiakban: Smtv.) 20. § (3) bekezdésében foglalt rendelkezéseket.

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: **Ket.**) 29. § (1) bekezdése alapján a Médiatanács 2016. február 9-én hivatalból hatósági eljárást indított a Médiaszolgáltatóval szemben, és a Ket. 29. § (3) bekezdése szerint a 156/2016. (II. 9.) számú, MN/36357-4/2015. ügyiratszámú végzésben tájékoztatta a hatósági ellenőrzés megállapításairól, a Ket. 51. § (1) bekezdése szerinti nyilatkozattételi jogosultságáról és a Ket. 68. § (1) bekezdés alapján az iratbetekintés lehetőségéről, továbbá az Mttv. 155. § (3) bekezdés a) pontja alapján nyilatkozattételre, illetve adatszolgáltatásra kötelezte a tényállás tisztázása érdekében.

A visszaérkezett tértivevény tanúsága szerint a Médiaszolgáltató a hatósági eljárás megindításáról szóló végzést 2016. február 22-én vette át, a Hatósághoz 2016. március 4-én érkezett beadványában tett eleget az adatszolgáltatásnak, valamint élt nyilatkozattételi jogával.

A Médiaszolgáltató nyilatkozatában a termék megjelenítés szabályainak vélelmezett megsértése tekintetében a Médiatanács kötelezésére, miszerint nyilatkozzon arról, hogy a Gázfröccs című műsorszámában bemutatott gépkocsi márkákat fizetés vagy hasonló ellenszolgáltatás ellenében jelenítette-e meg, kifejtette, hogy a műsorszám nem saját készítésű volt. Álláspontja szerint nem sértette meg a termék megjelenítésre vonatkozó szabályokat tekintettel arra, hogy az Mttv. 31. § (3) bekezdése tartalmazza, hogy e kötelezettség nem terjed ki azon műsorszámokra, amelyet nem a médiaszolgáltató, vagy tulajdonosának befolyásoló részesedése mellett működő más médiaszolgáltató vagy műsorkészítő vállalkozás készített vagy rendelt meg. A Médiaszolgáltató nyilatkozata szerint a Gázfröccs című műsorszámot a Győr + TV produkciós cég készíti alapvetően a Győri Televízió részére. A műsorszám közzétételének lehetőségét a produkciós cég ajánlotta fel, melynek alátámasztására a Médiaszolgáltató mellékelte az ajánlatot tartalmazó elektronikus levél másolatát.

Az Iránytű és az Irányjelző című műsorszámokkal kapcsolatban a Médiaszolgáltató a burkolt kereskedelmi közlemény közzétételét tiltó törvényi rendelkezés megsértését nem vitatta, azonban hangsúlyozta, hogy a Globus Travel Utazási Iroda tulajdonosa ellenszolgáltatás nélkül közreműködött a műsorban, ezért a szerkesztők - rutintalanságuk miatt - úgy látták indokoltnak, ha több rekláminformáció és a cég teljes megnevezése is megjelenik. Az Irányjelző című műsorszám esetében a Médiaszolgáltató elismerte, hogy a szerkesztő

túlzottan egy adott márkára összpontosított, azonban kijelentette, hogy a jövőben figyelmet fordít arra, hogy a fogyasztói tájékoztatást segítse és az autópiac minél teljesebb szegmensét mutassa be.

A Médiaszolgáltató a fentiekre tekintettel arra kérte a Médiatanácsot, hogy a hatósági eljárás során a szankció kiszabása esetében vegye figyelembe, hogy sem az Iránytű, sem pedig az Irányjelző című műsorszámok közzététele többletbevételt nem eredményezett számára.

A Médiatanács a rendelkezésére álló adatok, különösen a Médiaszolgáltató nyilatkozata és a hatósági ellenőrzés megállapításai alapján az alábbi tényállást állapította meg és azt az alábbiak szerint értékelte:

- a) A Médiaszolgáltató október 7-én 17:53:28 és 19:00:23 óra között bemutatott „*Iránytű*” című műsorszámának témája az őszi/téli utazási célok bemutatása volt.

Az *Iránytű* című műsorszám a Médiaszolgáltató utazási magazin műsora, melynek helyszíne a **Globus Travel Utazási Iroda** volt, vendége pedig Angyal Enikő, a *Globus Travel* tulajdonosa.

A riporter kérdésére, miszerint „*Ősz van (...), de ha szeretnénk elmenni még a nyárba, és nem olyan nagyon messzire, akkor hova menjünk?*”, Angyal Enikő elmondta, hogy „*(...) aki szeretné még a nyári örömeiket tengerparton élvezni (...), a görög szigetekre (...), szeptember vége október elejéig repülhető Budapestről. Ha még későbbi időszakról gondolkodunk, október vége, november közepe, tudunk repülni Törökországba (...), vagy Ciprus, Jordánia, Egyiptom. Ezek az úti célok mintegy háromórás repülési időn belül elérhető úti célok. Nagyon kellemes idő van ilyenkor ezeken a mediterrán helyeken (...), nagyon jó strandidő, isteni a tenger is, jókat lehet kirándulgatni is. (...) már nincs annyi turista, kicsit jobban lehet relaxálni, jobban tudunk pihenni, árban is egy picit kedvezőbb.*”

A riporter közbevetésére „*igen, ezt akartam mondani, térjünk erre rá, mégis csak utószezon...*”, Angyal Enikő ekképpen reagált: „*Így van, utószezon, valóban árban is „pénztárcabarátabb” megoldásokat találunk, mint a nyári időszakban. Ezt kifejezetten ajánljuk azoknak, akik nincsenek az iskola miatt Magyarországhoz kötve.*” Az utazási iroda tulajdonosa kitért az őszi szünet időszakában utazni szándékozókra is: „*(...) akkor nagyon szeretnek a magyar utasok nekiindulni a nagyvilágnak. Azt nagyon időben kell foglalni, gyakorlatilag az utolsó helyeket tudjuk még most értékesíteni arra a hétre (...).*”

Vályi Zsolt felvetésére, miszerint „*Maradjunk a közeli helyeken (...), viszont kanyarodjunk el a nyártól, nézzünk, mondjuk világvárosokat!*”, Angyal Enikő elmondta, hogy „*A szeptember, október az tipikusan a városlátogató programok legkiválóbb időszaka. Róma, London, Párizs, Madrid és Isztambul (...), ahova szeptember-októberben nagyon sokan kívánnak eljutni. Ezekre a helyekre mind szervezett program formájában lehet eljutni. Repülővel, magyar nyelvű idegenvezetéssel, programokkal, de akár egyénileg (...), ilyenkor az utazási iroda abban tud segíteni, hogy lefoglaljuk nekik mozaikkockaszerűen. Összepakoljuk külön a repülőjegyet, akár fapados járatra, külön a szállást, amire nyilván figyelünk, hogy belvárosi, tömegközlekedéshez közeli szállás legyen. Tudunk előre, forintért váltható módon, közlekedési kártyát, metrójegyet, múzeumi belépőket adni. Ezeket azért érdemes időben beszerezni, mert ezek a városlátogató programok rövidek (...), egy komolyabb nevezetességnél (...) két-három órát eltölthetünk a sorban állással. Ha előre megváltjuk, ugyanannyiba kerül a jegy, csak itthon forintban lehet fizetni, ha ezt előre megváltjuk, akkor sorban állás nélkül, azonnal be tudunk menni az adott helyre.*” A beszélgetést kis szünet szakította meg, miközben a riporter és Angyal Enikő átültek az iroda másik asztalához. A szünet alatt (17:58:58-17:59:32 óra között) a *Globus Travel* utazási iroda bejárata és a kirakata volt látható.

A riporter a következő szavakkal fordult Angyal Enikőhöz: „(...) most beszéljünk arról, ahol nyár van, de messzebb van.” Az utazási iroda tulajdonosától megtudhattuk, hogy „(...) sokan tudják azt, mínusz 10 fokból milyen kellemes elutazni plusz 30-35 fokba (...). A következő lehetőségünk az körülbelül 5 óra hosszú repülőúttal elérhető (...) Madeira, a Kanári szigetcsoport (...), egyre ismertebb Magyarországon a Zöldfoki-szigetek, keleti irányban pedig Dubai úti cél (...).

A riporter felvetésére, „akkor menjünk messzebb!”, Angyal Enikő ekképpen reagált: „(...) ahhoz, hogy a téli hónapokban 30-35 fokos hőségre vágyunk, ahhoz bizony többet kell repülnünk, kicsit többet kell fizetnünk. A következő fokozat az 8-10 órás repüléssel lesz elérhető az Indiai Óceán partjain: Kenya, Zanzibár szigete, Maldív –szigetek, esetleg Srí Lanka. (...) Ha az Indiai Óceán délebbi részeire megyünk, mondjuk Seychelle szigetek, Mauritius, ott már 12-14 órás repülésre kell számítani, (...) keleti irányba pedig Thaiföld és szigetei, vagy nyugati irányba a Karib térség. (...) más a közérzetünk akkor, ha volt alkalmunk két hétig ilyen melegben napenergiával feltöltődni.”

A műsorszám végén a karácsonyi ünnepekhez kapcsolódó utazásokról esett szó. Angyal Enikő végül felhívta a figyelmet arra, hogy „(...) az ünnepi időszakot érdemes ilyenkor foglalni, mert ilyenkor még egész jól tudunk biztosítani választási lehetőségeket (...).”

- b) A Médiaszolgáltató október 7-én 18:17:42-18:38:15 óra között bemutatott „Irányjelző” című műsorszámának témája az új Toyota Avensis ismertetése volt.

Az autós magazin több mint két perces felvezető képsorokkal indult, melyeken egy Toyota autószalon és Toyota gépkocsik voltak láthatóak (18:17:42-18:19:54 óra között).

A műsorvezető, Vályi Zsolt a következőkkel köszöntötte a nézőket: „Ebben a hónapban a megújult Toyota Avensist kaptuk meg egy kis próbára (...). Van benne rengeteg újdonság kívül is és belül is, ezeket hamarosan görcső alá vesszük (...)”. A kamera követte a műsorvezetőt, amint kihajt a gépkocsival a szalonból. Vezetés közben további információk hangzottak el Vályi Zsolttól: „(...) a Toyotánál még soha nem költöttek ennyi pénzt „ránccfelvarrásra”, mint ennél a modellnél, fogjuk is majd részletezni (...), a japánok több mint ezer ponton változtattak.” Először a műszerfalról beszélt: „(...) ez egy nagyon elegáns műszerfal lett, most kapott nem apró érintőképernyős középegységet, ahol a médiától, a tolatókamerán át a gyári navigáción keresztül rengeteg mindent elérünk. Nagyon jó fogású, tapintású a bőrkormány, (...) puha, azt a mostanság divatos gumifogású borítást kapta a műszerfal, tehát látszik, hogy minőségi anyagokkal dolgoztak.” 18:23:22 órakor a Toyota modellek árait ismertette: „A megújult Toyota Avensis az 1,6-os benzines motorral, life felszereltséggel 6,5 millió forinttól már elérhető, az 1,8-as benzines már 8 millió forint fölé megy. Aztán még vehetünk 2,0-es benzineset, illetve ott vannak még a dízelmotorok. Ha a motoroknál leragadunk, elmondhatjuk, hogy ezek is megújultak a Toyotában (...). Ez a példány 8 millió 440 ezerről indul, amivel ez még plusz (...), az a metálfény, az még egy 155 ezer forintot dob rajta.” Vályi Zsolt időközben megérkezett a diósgyőri vár aljába. A gépkocsit körbesétálva így folytatta: „Toyota Safety Sense szisztémával van felszerelve, ez a védelmi rendszere a Toyotának, ez négy dolgot jelent. Benne van a sávelhagyásra figyelmeztető csipogó jelzés, benne vannak a fényszórók, és benne van még két másik dolog, ami segít minket abban, hogy ügyesebben, óvatosabban tudjunk közlekedni.” Majd a fényszórókat jellemezte, illetve körbejárva az autót, részletesen beszélt annak elejéről, oldaláról, a „sötétített hátsó szélvédőről”, a krómozásról, a „megújult hátsó lámpáról” és a csomagterről. A műsorvezető a gépkocsi hátsó ülésén ülve annak kényelmét ecsetelte, majd a tolatókamerát mutatta be, majd megismételte mindazon információt a Toyota Avensissről, ami korábban elhangzott, majd így folytatta: „(...) annyival lenne még beljebb a történet, hogy nyílna az autó a nélkül is, hogy megnyomnánk a gombot, egyszerűen az érintésünkre ki tudna nyílítani, és nem kulccsal, hanem gombbal indulna. De ahhoz már nem a Trend Aktív, hanem a Trend Plusz Aktív csomagot kellene ehhez az autóhoz vásárolni. Akkor nem 8

millió 440 ezer, hanem 8 millió 840 ezer lenne az ára, (...) és még a metálfény, akkor ott már 9 milliónál vagyunk (...). Ha valaki viszont egy 1,6-os benzín alap felszerelésű Avensist vásárol, az már 6 millió 500 ezer forintért kivitelezhető.”

A műsorvezető az alábbi szavakkal búcsúzott el: „Szép autó, jó autó, új autó, ez volt a Toyota Avensis!”.

Az Smtv. 1. § 10. és 11. pontjai szerint:

„Burkolt kereskedelmi közlemény: olyan kereskedelmi közlemény, amelynek közzététele természetét tekintve megtéveszti a közönséget. Burkolt reklámnak minősülhet a kereskedelmi közlemény céljait szolgáló közlemény abban az esetben is, ha nem ellenszolgáltatás fejében került közzétételre.”

„Reklám: olyan közlés, tájékoztatás, illetve megjelenítési mód, amely valamely birtokba vehető forgalomképes ingó dolog – ideértve a pénzt, az értékpapírt és a pénzügyi eszközt, valamint a dolog módjára hasznosítható természeti erőket –, szolgáltatás, ingatlan, vagyoni értékű jog értékesítésének vagy más módon történő igénybevételének előmozdítására, vagy e céllal összefüggésben a vállalkozás neve, megjelölése, tevékenysége népszerűsítésére vagy áru, árujelző ismertségének növelésére irányul.”

Az Smtv. 20. § (3) bekezdése szerint:

„A burkolt kereskedelmi közlemény médiatartalomban történő közzététele tilos.”

A 2015. október 7-én 17:53:28 és 18:17:42 óra között sugárzott Iránytű című műsorszám témája az őszi/téli úti célok bemutatása volt, azonban a beszélgetés során a Globus Travel Utazási Iroda ajánlatai kerültek részletesen ismertetésre. A műsor helyszíne az utazási iroda volt és a riporter Angyal Enikővel, az utazási iroda tulajdonosával beszélgetett. A riport során elhangzott az egyes úti célok általános ismertetése, melynek során külön hangsúlyozásra kerültek a Globus Travel Utazási Iroda egyéni ajánlatai. A riport célja az volt, hogy az őszi/téli úti célok bemutatása mellett részletes információt nyújtson az iroda által nyújtott szolgáltatásokról, bizalmat ébresszen iránta és vásárlásra ösztönözzön.

A 2015. október 7-én 18:17:42 és 18:38:15 óra között sugárzott Irányjelző című autós magazin az új Toyota Avensis típusú gépkocsit mutatta be. A műsorvezető ismertette a gépkocsin végrehajtott fejlesztéseket, majd a Toyota Avensis modellek árait részletezte. A műsorban nem csak a gépkocsi műszaki adatait, designjait ismerhették meg a nézők, hanem annak pontos áráról is tájékozódhattak, az információkat pedig konkrét elárusítóhelyhez (www.toyotabalogh.hu) köthették.

A Médiatanács álláspontja szerint a Médiaszolgáltató Iránytű és Irányjelző című műsoraiban tetten érhető volt a Globus Travel Utazási Iroda, illetve a helyi autószalón (www.Toyotabalogh.hu) kereskedelmi üzenete. A riportok során a nézők részletes információt kaptak az utazási iroda és az autószalón által nyújtott szolgáltatásokról, kínálatról, valamint arról, hogy azok igénybevétele hol lehetséges.

A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 3.K.28480/2013/2. számú ítélete rögzítette, hogy az üzleti, gazdasági folyamatoknak a legtöbb esetben szükségszerű előzménye a figyelem, az érdeklődés felkeltése. Az esetleges későbbi konkrét gazdasági aktus (pl. szolgáltatás igénybevétele, szerződéskötés) általában szervesen kapcsolódik ehhez a mozzanathoz, így együttesen és összefüggésében értékelendő a kereskedelmi, illetve a gazdasági tevékenységgel. A bírói gyakorlat szerint az "ösztönző" hatás kiváltásához

elegendő a figyelemfelkeltés ténye, hiszen az tekinthető a vásárlást megelőző releváns mozzanatként, továbbá az olyan információközlés minősül burkolt reklámnak, amely a nélkül kelt vásárlási, szolgáltatás igénybevételi készletet, hogy ezt a szándékát nyíltan vállalná.

A Médiatanács megállapította, hogy a fenti információk közzétételével a Médiaszolgáltató direkt módon reklámozta a Globus Travel Utazási Iroda és a helyi autószalonn (www.Toyotabalogh.hu) szolgáltatásait, a nevük, tevékenységük, arculatuk bemutatásával elősegíthette az értékesítést.

A közzététel megtévesztő jellege nyilvánvaló, hiszen a Médiaszolgáltató a kereskedelmi érdeket szolgáló műsorrészt nem kereskedelmi tartalomként jelölve, hanem szerkesztett programként tette közzé, azaz a népszerűsítési szándékot nyíltan nem vállalta, megtévesztve ezzel a közönséget a médiatartalom jellege tekintetében.

A Médiaszolgáltató nyilatkozatára, miszerint a jogsértés oka a szerkesztők rutintalanságára vezethető vissza, Médiatanács megjegyzi az alábbiakat:

Az Mttv. 3. §-a szerint a „*médiaszolgáltatás és a sajtótermék tartalmának meghatározása szabad, a mediaszolgáltató és a sajtótermék kiadója felelősséggel tartozik e törvényben foglaltak betartásáért*”, azaz a Médiaszolgáltató törvénysértésekért való felelőssége objektív. Az Smtv. 21. § (1) bekezdése szerint a „*mediatartalom-szolgáltató a jogszabályok keretei között önállóan dönt a mediatartalom közzétételéről, és felelősséggel tartozik e törvényben foglaltak megtartásáért*”.

Fentiek alapján a Médiatanács megállapította, hogy a Médiaszolgáltató két alkalommal megsértette az Smtv. 20. § (3) bekezdésében foglaltakat.

2. A hatósági ellenőrzés megállapítása szerint a Médiaszolgáltató által október 5-én 17:55:19 és 19:00:23 óra között (ismétlések 2015. október 6. 7:02:08-8:06:52 óra és 11:59:57-13:05:11 óra között) bemutatott „Gázfröccs” című műsorszámában elmulasztotta feltüntetni a termékmegjelenítésre figyelmeztető feliratot, holott a műsorszámában számos termék volt látható.

Az Mttv. 31. § (2) és (3) bekezdése szerint:

(2) „A nézőket és hallgatókat egyértelműen tájékoztatni kell a termékmegjelenítés tényéről. A termékmegjelenítést tartalmazó műsorszám elején és végén, valamint a műsorszámot megszakító reklámokat követően a műsorszám folytatásakor a termékmegjelenítésre – optikai vagy akusztikus módon – fel kell hívni a figyelmet.

(3) A (2) bekezdésben foglalt kötelezettség nem terjed ki azon műsorszámokra, amelyeket nem maga a mediaszolgáltató vagy tulajdonosának befolyásoló részese mellett működő más mediaszolgáltató vagy műsorkészítő vállalkozás készített vagy rendelt meg.”

A Médiaszolgáltató nyilatkozata szerint, melyet dokumentummal alátámasztott, a Gázfröccs című műsorszám a Győr + TV produkciós cég készítette a Győri Televízió részére és a közzététel lehetőségét a produkciós cég ajánlotta fel részére.

A fentiek alapján a Médiatanács megállapította, hogy a nevezett műsorszámot nem a Médiaszolgáltató készítette, így nem sértette meg a termékmegjelenítésre vonatkozó törvényi rendelkezést.

A hatósági ellenőrzés eredményeit jelen határozat elválaszthatatlan részét képező melléklet tartalmazza.

A Médiatanács által feltárt jogsértések miatt alkalmazott jogkövetkezmény:

Az Mttv. 186. § (1) bekezdése alapján „Amennyiben a jogsértés csekély súlyú és ismételtség nem állapítható meg, a Médiatanács, illetve a Hivatal - a jogsértés tényének megállapítása és figyelmeztetés mellett - legfeljebb harminc napos határidő tűzésével felhívhatja a jogsértőt a jogsértő magatartás megszüntetésére, a jövőbeni jogsértésektől való tartózkodásra, illetve a jogszerű magatartás tanúsítására, és meghatározhatja annak feltételeit.”

A Médiatanács az Smtv. hatályba lépése óta nem állapította meg az Smtv. 20. § (3) bekezdésének megsértését a Médiaszolgáltatóval szemben.

A Médiatanács, tekintettel arra, hogy első alkalommal, a két műsorszámban egy-egy esetben állapította meg e jogszabályhely megsértését a Médiaszolgáltatóval szemben, a jogsértést csekély súlyúnak értékelte, és az Mttv. 186. § (1) bekezdése szerinti jogkövetkezmény alkalmazása mellett döntött, azaz felhívta a Médiaszolgáltatót, hogy jelen határozat közlésétől számítva haladéktalanul tegyen eleget a jogszerű magatartás követelményének, és tartózkodjék a jövőbeni jogsértésektől.

A Médiatanács az Mttv. 182. § c) és l) pontjában foglalt hatáskörében a rendelkező részben foglaltak szerint döntött. Az eljárás során a Ket. 153. §-a szerinti eljárási költség nem merült fel.

A jogorvoslatra történő figyelmeztetés a Ket. 72. § (1) bekezdés da) pontján, az Mttv. 163. § (1) és (3) bekezdésén, valamint 164. §-án alapul, a tárgyalás tartására vonatkozó kérelemről szóló tájékoztatást a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 338. § (2) bekezdése tartalmazza.

Budapest, 2016. március 29.

A Médiatanács nevében:

dr. Karas Monika
elnök

dr. Kollarik Tamás
hitelesítő tag

Kapják:

1. Személyes adat

Melléklet a Médiatanács MN/36357-8/2015. számú határozatához

1. 2015. október 5-én 17:55:19 és 19:00:23 óra között (ismétlések 2015. október 6. 7:02:08-8:06:52 óra és 11:59:57-13:05:11 óra között) bemutatott Gázfröccs című műsorszám:

17:56:07-18:04:28 óra között
Az **Audi** gyár szélcsatornája





18:04:28-18:13:39 óra között
Renault Kadjar tesztelése





18:28:11-18:40:05 óra között
Oldtimer bemutató Ausztriában/**Audi**



18:40:05-18:49:45 óra között
Michélsz Norbert autóversenyző teszteli a **Honda** CRV-t





18:49:45-19:00:23 óra között
Arrabona Racing Team/*Audi, K&H*





2. 2016. október 7-én 17:53:28 és 19:00:23 óra között bemutatott Iránytű című műsorszám:







2015. október 7-én 18:17:42-18:38:15 óra között bemutatott Irányjelző című műsorszám:





20151007_202838



20151007_202918



20151007_203047









Budapest, 2016. március 29.

A Médiatanács nevében

dr. Karas Monika
elnök

dr. Kollarik Tamás
hitelesítő tag