

Ügyiratszám: MN/7305-7/2017.
Ügyintéző: **személyes adat**
Telefonszám: **Személyes adat**
E-mail: **személyes adat**
Tárgy: hatósági eljárás megszüntetése

A NEMZETI MÉDIA- ÉS HÍRKÖZLÉSI HATÓSÁG MÉDIATANÁCSÁNAK

300/2017. (IV. 4.) számú

V É G Z É S E

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság (a továbbiakban: **Hatóság**) Médiatanácsa (a továbbiakban: **Médiatanács**) **Személyes adat** (**Személyes adat**), a továbbiakban: **Kérelmező**) a Duna Médiaszolgáltató Zártkörűen Működő Nonprofit Részvénytársaság (1016 Budapest, Naphegy tér 8., a továbbiakban: **Médiaszolgáltató**) Kossuth Rádió elnevezésű adóján 2017. március 7-én 6 órai, 6 óra 30 perces és 9 órai kezdettel sugárzott „*Krónika*” című műsorszámmal kapcsolatban, 2017. március 8-án benyújtott kiegyensúlyozottsági kérelme alapján 2017. március 9-én indult hatósági eljárást

m e g s z ü n t e t i.

E végzés ellen fellebbezésnek nincs helye. A végzés felülvizsgálata a közléstől számított 15 napon belül a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz címzett, a Médiatanácshoz három példányban benyújtott kérelemben kezdeményezhető. A bíróság a végzést nemperes eljárásban, 30 napon belül vizsgálja felül.

I N D O K O L Á S

A Kérelmező a Médiatanácshoz 2017. március 8-án érkezett MN/7305-1/2017. ügyiratszámom iktatott beadványában (a továbbiakban: **kérelem**) a Médiaszolgáltató Kossuth Rádió elnevezésű csatornáján 2017. március 7-én 6 órai, 6 óra 30 perces és 9 órai kezdettel sugárzott „*Krónika*” című műsorszámban elhangzott tájékoztatás kiegyensúlyozottságát kifogásolta.

A Kérelmező szerint a Médiaszolgáltató megsértette a mediaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (**Mttv.**) 12. § (2) bekezdésében, valamint a sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló 2010. évi CIV. törvény (**Smtv.**) 13. §-ában foglalt kiegyensúlyozott tájékoztatási kötelezettség követelményét, amikor nem tájékoztatta a hallgatókat a következőkről:

- Az Országgyűlés felismerte, hogy a nukleáris energia békés felhasználása az emberiség számára fontos.
- Ausztriában népszavazás döntött arról, hogy egy teljesen kész atomerőmű nem kerül üzembe helyezésre, az atomerőmű helyett szénerőművet építettek.
- Bécsben népszavazással döntöttek arról is, hogy nemzeti park kapujaként felépítik a Nagymarosra tervezett és félig elkészült és visszabontott vízierőművünket.
- Nagymaros felépítésére felvett osztrák hitel egy részét a magyar politikusok „lenyúlták”.
- Nagymaros felépítése ellen pénzért civil szervezetek tüntettek.

A Kérelmező beadványához mellékelte a Médiaszolgáltató közönségszolgálatára részére, valamint többek között **Személyes adat** címzett, 2017. március 7-én, 6 óra 53 perckor küldött kifogását, valamint a Médiaszolgáltató által a Kérelmezőnek elektronikus úton küldött visszaigazolását, mely szerint a Médiaszolgáltató a kifogást 2017. március 7-én, 7 óra 11 perckor átvette.

Az Mttv. 181. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezés előírja, hogy Smtv. 13. §-ában és az Mttv. 12. § (2) bekezdésében meghatározott kiegyensúlyozottsági kötelezettség megsértése esetén a kérelem elbírálására a JBE médiaszolgáltatók és a közszolgálati médiaszolgáltató médiaszolgáltatásai tekintetében a Médiatanács, más médiaszolgáltatások vonatkozásában a Hivatal rendelkezik hatáskörrel.

A fenti rendelkezést alapul véve jelen kiegyensúlyozottsági ügyben a kérelem elbírálása az Mttv. 181. § (1) bekezdése és a 182. § u) pontja értelmében a Médiatanács hatósági hatáskörébe tartozik, tekintettel arra, hogy a Médiaszolgáltató közszolgálati, illetve JBE médiaszolgáltató.

Az Mttv. 166. §-a értelmében a Médiatanács a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettségének megsértésével kapcsolatos eljárásban az Mttv. 181. §-ában meghatározott eltérésekkel az Mttv. általános eljárási szabályait (Mttv. 144-165. §) és a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: **Ket.**) rendelkezéseit alkalmazza. Az Mttv. 144. §-a értelmében a Médiatanács hatósági eljárásaiban az Mttv.-ben foglalt eltérésekkel a Ket. rendelkezései szerint jár el.

A kiegyensúlyozottsági kérelem alapján, az Mttv. 181. § (1) bekezdése szerint 2017. március 9-én hatósági eljárás indult és a Médiatanács a 2017. március 9-én kelt, dr. Auer János koordinátor tag, a Médiatanács tagja által aláírt MN/7305-2/2017. ügyiratszámú, postai úton megküldött végzésével függő hatályú döntést hozott a Ket. 71/A. § (1)-(2) és (4) bekezdése alapján, valamint az MN/7305-3/2017. ügyiratszámú végzésével a Ket. 29. § (3) bekezdésének b) pontja szerint tájékoztatta a Médiaszolgáltatót a kérelem beérkezéséről és az eljárás megindulásáról, továbbá kötelezte, hogy a végzés közlésétől számított 8 napon belül terjessze elő – a végzés mellékleteként másolatban csatolt irattal, azaz a Kérelmező kiegyensúlyozottsági kérelmével kapcsolatos – álláspontját tartalmazó nyilatkozatát.

A Médiaszolgáltató nyilatkozata 2017. március 24-én, MN/7305-4/2017. ügyiratszámon, postai úton érkezett meg a Hatósághoz. Nyilatkozatában előadta, a műsorszám több részletben arról adott hírt, hogy az Európai Unió Bizottsága nem emelt kifogást a Paks II. beruházáshoz kapcsolódó magyar állami pénzügyi támogatással szemben és a magyar kormány által adott garanciák alapján a Bizottság nem látta veszélyeztetve az Unió verseny szabályok teljesülését. A műsorszámban megszólalt Széll Bernadett, az LMP társelnöke, Lázár János miniszterelnökséget vezető miniszter és Aszódi Attila a bővítésért felelős kormánybiztos is, valamint bemutatásra került az osztrák kormány álláspontja Reinhold Mitterlehner alkancellár véleménye ismertetésével. A Médiaszolgáltató nyilatkozatában kifejtette, hogy a szerkesztői szabadság törvényben biztosított keretein belül

közérdeklődésre számot tartó kérdésnek minősítette az Unió Biztosságának a határozatát és az ahhoz fűzött eltérő politikai véleményeket. A kifogásolt hírműsorszám, mellyel szemben fennáll a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettsége, törvényben rögzített céljai és feladatai körében a demokratikus társadalmi nyilvánosság kialakulása és megerősödése érdekében tájékoztatást nyújt a Magyarország területén élőknek, illetve a magyar nemzet tagjainak. A műsorszámokban a közmédia törvényben rögzített céljai elérése, feladatainak teljesítése keretében egy közérdeklődésre számot tartó kérdéssről adott tájékoztatást sokoldalúan, aktuálisan, tárgyilagosan és kiegyensúlyozottan. A műsorszámokban megszólalt személyek a Paks II. beruházás szempontjából autentikusnak minősültek, képviselték az eltérő véleményeket és álláspontokat nem csak a belpolitikában, de nemzetközi összehasonlításban is. A Médiaszolgáltató kiemelte, hogy a Kúria Kfv.III. 37.472/2013/11. számú ítélete szerint a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye nem terjed ki valamennyi, a nyilvánosság előtt zajló vitára, vagy véleménykülönbségre. A Médiaszolgáltató álláspontja szerint a hiányolt szempontok a műsorszám témájához közvetlenül és szervesen nem kapcsolódtak, azzal tematikus és tartalmi összefüggésben nem álltak. A műsorszám nem az osztrák nukleáris energiapolitikával, nem a nagymarosi beruházás finanszírozásával, történeti háttérével és nem a szélerőművek gazdasági hatásaival foglalkozott, ennek megfelelően a kifogásban tett észrevételek a műsorszám témájához képest nem minősültek relevánsnak. A Kérelmező által lényegében kihangsúlyozott, az atomenergia békés felhasználásának előnyét kifejező álláspontja kifejezésre került a műsorszámokban a magyar kormány felelős képviselői által. A hiányolt szempontok a műsorszámokban ismertetett tájékoztatástól részben érdemben nem minősültek eltérőnek, részben pedig nem is arra vonatkoztak. Mindezekre tekintettel a Médiaszolgáltató arra kérte a Médiatanácsot, hogy a Kérelmező kérelmét utasítsa el.

A Médiatanács a hatáskör megvizsgálását követően a kérelem érdemi elbírálásának további feltételeit, azaz az eljárási szabályok teljesülését ellenőrizte.

Az Mttv. 181. § (1) bekezdése értelmében az Smtv. 13. §-ának, vagyis a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettségének megsértése esetén benyújtott panasz kérelemnek, a kifejezésre nem juttatott álláspont képviselője, illetve bármely néző vagy hallgató kérelmezőnek minősül. A kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének megsértése esetén tehát a kifejezésre nem juttatott álláspont képviselője, illetve bármely néző vagy hallgató hatósági eljárást kezdeményezhet, tehát bárkinek – a törvényben meghatározott feltételeknek megfelelően benyújtott – kérelme, így jelen esetben a Kérelmezőé is, érdemben elbírálendő.

Az Mttv. 181. § (2) bekezdése szerint:

„Az (1) bekezdésben meghatározott hatósági eljárás kezdeményezését megelőzően a kérelmező köteles kifogásával a médiaszolgáltatóhoz fordulni. A kérelmező az általa kifogásolt tájékoztatás közzétételétől, ismétlés esetén az utolsó ismétléstől számított hetvenkét órán belül írásban kérheti a médiaszolgáltatótól azon álláspont - megfelelő, a kifogásolt tájékoztatás közzétételéhez hasonló körülmények közötti - közzétételét, amelynek közzététele a kiegyensúlyozott tájékoztatáshoz szükséges. Nem élhet a kifogásolás jogával a kérelmező, ha az ismertetésre nem került álláspont kifejtésére ezen álláspont valamely képviselője már lehetőséget kapott, vagy ha e lehetőséget a kérelmező kapta, de azzal nem élt.”

Az Mttv 181. § (3) bekezdése szerint:

„A médiaszolgáltató a kifogás elfogadásáról vagy elutasításáról annak kézhezvételétől számított negyvennyolc órán belül dönt. A döntésről a kérelmezőt haladéktalanul írásban értesíteni kell. A kérelmező a döntés közzétételétől számított negyvennyolc órán belül - a döntés közzetésének elmaradása esetén a kifogásolt vagy sérelmezett tájékoztatás közzétételétől

számított tíz napon belül - a kifogásolt műsorszám és az érintett médiaszolgáltató pontos megnevezésével hatósági eljárást kezdeményezhet a Hatóságnál.”

Az Mttv. 181. § fent idézett bekezdései speciális eljárási rendelkezéseket rögzítenek a sérelmezett tájékoztatásra vonatkozó kifogások az adott Médiaszolgáltató részére történő megküldésre, majd az elutasító döntés, illetve a kifogás nem teljesítése esetén a hatósági eljárásra vonatkozó határidők tekintetében, melyek betartása a kiegyensúlyozottsági kérelem előterjeszhetőségének előfeltételeit jelentik.

A Kérelmező beadványához mellékelte a Médiaszolgáltató közönségszolgálatára részére, valamint többek között Dobos Menyhért vezérigazgatónak címzett, 2017. március 7-én, 6 óra 53 perckor küldött kifogását, valamint a Médiaszolgáltató által a Kérelmezőnek elektronikus úton küldött visszaigazolását, mely szerint a Médiaszolgáltató a kifogást 2017. március 7-én, 7 óra 11 perckor átvette.

Az Mttv. 181. § (2) bekezdése szerint a Kérelmező a hatósági eljárás kezdeményezését megelőzően köteles kifogásával a Médiaszolgáltatóhoz fordulni, amely értelemszerűen nem a hatósági eljárás keretén belül történik.

A Kérelmező a Médiaszolgáltatóhoz a törvényi határidőn (72 óra) belül fordult, mely alapján a Médiaszolgáltatónak a kifogás kézhezvételétől számított 48 óra állt rendelkezésre, hogy döntsön a kérelem tárgyában és arról haladéktalanul értesítse a Kérelmezőt. Az Mttv. 181. § (3) bekezdése szerint a Kérelmező a döntés elutasítása, illetve annak elmaradása esetén fordulhat a Hatósághoz.

A Ket. 30. § (1) bekezdése d) pontja szerint:

*„A hatóság a kérelmet érdemi vizsgálat nélkül, nyolc napon belül elutasítja, ha
(..)*

jogszabály a kérelem előterjesztésére határidőt vagy határnapot állapít meg, és a kérelem idő előtti vagy elkésztett.”

A Ket. 31. § (1) bekezdése a) pontja szerint:

„A hatóság az eljárást megszünteti, ha

a 30. § alapján a kérelem érdemi vizsgálat nélküli elutasításának lett volna helye, az elutasítási ok azonban az eljárás megindítását követően jutott a hatóság tudomására,”

Jelen eljárásbeli kérelem esetében a Médiaszolgáltató részére a döntés közlésére nyitva álló 48 órás határidő 2017. március 9-én 7 óra 11 perckor telt le, ezzel szemben a Kérelmező a Hatósághoz 2017. március 8-án érkezett beadványát a postai bélyegző tanúsága szerint 2017. március 7-én adta postára, azaz a kérelmet a törvényi előírás szerinti idő előtt nyújtotta be a Hatósághoz, anélkül, hogy a Médiaszolgáltatónak a kifogása elfogadásáról vagy elutasításáról szóló döntéséről tudomást szerzett volna. Ezzel a Kérelmező nem adott lehetőséget a Médiaszolgáltatónak arra, hogy amennyiben egyetért kifogása tartalmával, önként tegyen eleget az abban foglaltaknak, ezáltal a szabályozási cél a legkisebb beavatkozás mellett – akár hatósági eljárás mellőzésével is – megvalósulhasson.

A Médiatanács a fentiekben kifejtettekre tekintettel megállapította, hogy a Kérelmező kérelmét a törvényi előírás szerinti idő előtt nyújtotta be a Hatósághoz, ezért a Ket. 31. § (1) bekezdés a) pontja alapján, a 182. § u) pontjában foglalt hatáskörében a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és az eljárást megszüntette a kérelem idő előttisége okán.

A végzés elleni jogorvoslati lehetőségről történő tájékoztatás a Ket. 98. § (3) bekezdés c) pontján, a 100. § (2) bekezdésén és a 109. § (1) bekezdés a) pontján, az Mttv. 163. § (5) bekezdésén és a 164. § (2) bekezdésén, valamint a Polgári perrendtartásról szóló 1952. évi



III. törvény módosításáról és az egyes közigazgatási nemperes eljárásokban alkalmazandó szabályokról szóló 2005. évi XVII. törvény 3. § (2) bekezdésén alapul.

Az eljárás illetékmentességéről az Mttv. 181. § (6) bekezdése rendelkezik. A Médiatanács hatásköre az Mttv. 181. § (1) bekezdésén és a 182. § u) pontján alapul.

Budapest, 2017. április 4.

A Médiatanács nevében

dr. Karas Monika
elnök

dr. Kollarik Tamás
hitelesítő tag

Kapják:

1. Személyes adat