

Ügyiratszám: MN/13238-6/2017.
Ügyintéző: **személyes adat**
Telefonszám: **Személyes adat**
E-mail: **személyes adat**
Tárgy: hatósági eljárás megszüntetése

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsának

527/2017. (V.23.) számú

V É G Z É S E

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa (a továbbiakban: Médiatanács) **Személyes adat (Személyes adat)**, a továbbiakban: **Kérelmező**) által 2017. április 25-én a Duna Médiaszolgáltató Zártkörűen Működő Nonprofit Részvénytársaság (1016 Budapest, Naphegy tér 8., a továbbiakban: **Médiaszolgáltató**) M1 állandó megnevezésű médiaszolgáltatásában 2017. április 9-én, 10-én, 11-én, 12-én, 13-án, 14-én, 15-én és 16-án 19 óra 30 perces kezdettel sugárzott „Híradó” című műsorszám tekintetében előterjesztett, MN/13238-1/2017. ügyiratszámú kérelem alapján 2017. április 26-án indult hatósági eljárást

m e g s z ü n t e t i .

E végzés ellen fellebbezésnek nincs helye. A végzés felülvizsgálata a végzés közlésétől számított 15 napon belül a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz címzett, a Médiatanácshoz benyújtott kérelemben kezdeményezhető. A bíróság a végzést nemperes eljárásban 30 napon belül vizsgálja felül.

I N D O K O L Á S

A Kérelmező MN/13238-1/2017. ügyiratszámon iktatott kérelmében azt sérelmezte, hogy a Médiaszolgáltató a 2017. április 9-én, 10-én, 11-én, 12-én, 13-án, 14-én, 15-én és 16-án 19 óra 30 perces kezdettel sugárzott „Híradó” című műsorszámait nem voltak kiegyensúlyozottak.

A Kérelmező a fenti időpontokban sugárzott Híradó című műsorszám vonatkozásában **a kiegyensúlyozott tájékoztatás vizsgálata céljából** előadta, hogy a hírblokkok egyoldalúak voltak, a hírszerkesztés a kormány, illetve a kormánypártok narratíváját erősítette, **a híradásokban nem kiegyensúlyozott** és tárgyilagos tudósítások jelentek meg, hanem tendenciózusak és elfogultak.

Az alábbi témákkal kapcsolatos beszámolók a tüntetések visszaszámítás részleteit, eseményeit kiragadták, felnagyították, oly módon igyekeztek megjeleníteni az eseményeket, hogy azok megítélése inkább negatív legyen a nézők számára:

- **2017. április 9.** Vonulások tüntetés a Várkert Bazártól a Kossuth térre
- **2017. április 10.** Tüntetés a Sándor Palotánál
- **2017. április 11.** Tüntetés Gulyás Mártonék mellett
- **2017. április 12.** Tüntetés a Hősök terén
- **2017. április 13.** Spontán tüntetés Gulyás Mártonék ítélete ellen
- **2017. április 14.** Terror Háza épületének összefestése
- **2017. április 15.** Szabadság téri tüntetés
- **2017. április 16.** Szabadság téri tüntetés, Gulyás Márton, mint a rendezvény főszónoka kiemelése

A médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: **Mttv.**) 83. § (1) bekezdésének m) pontjára hivatkozva a Kérelmező előadta továbbá, hogy álláspontja szerint a Médiaszolgáltató nem teljesítette a kiegyensúlyozott, pontos, alapos, tárgyilagos és felelős hírszolgáltatás, valamint tájékoztatás követelményeit a tüntetésekről szóló híradásaiban.

Fentiek miatt az Mttv. 182. § bm) alpontjára utalással a Médiatanács eljárását kérte. A Kérelmező kérelméhez egyéb iratot nem mellékelte.

A Kérelmező konkrétan nem jelölte meg jogszabályi hivatkozásként az Mttv. 12. § (2) bekezdésének, valamint a sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló 2010. évi CIV. törvény (a továbbiakban: **Smtv.**) 13. §-ának megsértését beadványában, a Médiatanács annak tartalma alapján megállapította, hogy az az Mttv. 181. §-a szerinti kiegyensúlyozottsági kérelemnek minősül.

Az Mttv. 12. § (1) bekezdése előírja, hogy:

„A médiaszolgáltatások tájékoztatási tevékenységének meg kell felelnie az Smtv. 13. § szerinti kötelezettségnek.”

Az Smtv. 13. §-a szerint:

„A tájékoztatási tevékenységet végző lineáris médiaszolgáltatások kötelesek a közérdeklődésre számot tartó helyi, országos, nemzeti és európai, valamint Magyarország polgárai és a magyar nemzet tagjai számára jelentőséggel bíró eseményekről, vitatott kérdésekről az általuk közzétett tájékoztató, illetve híreket szolgáltató műsorszámokban kiegyensúlyozottan tájékoztatni. E kötelezettség részletes szabályait törvény az arányosság és a demokratikus közvélemény biztosítása követelményeinek megfelelően állapítja meg.”

Az Mttv. 181. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezés előírja, hogy Smtv. 13. §-ában és az Mttv. 12. § (2) bekezdésében meghatározott kiegyensúlyozottsági kötelezettség megsértése esetén a kérelem elbírálására a JBE médiaszolgáltatók és a közszolgálati médiaszolgáltatók médiaszolgáltatásai tekintetében a Médiatanács, más médiaszolgáltatások vonatkozásában a Hivatal rendelkezik hatáskörrel.

A fenti rendelkezést alapul véve jelen kiegyensúlyozottsági ügyben a kérelem elbírálása az Mttv. 181. § (1) bekezdése és a 182. § u) pontja értelmében a Médiatanács hatósági hatáskörébe tartozik, tekintettel arra, hogy a Médiaszolgáltató közszolgálati, illetve JBE médiaszolgáltató.

Az Mttv. 166. §-a értelmében a Médiatanács a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettségének megsértésével kapcsolatos eljárásban az Mttv. 181. §-ában meghatározott eltérésekkel az Mttv. általános eljárási szabályait (Mttv. 144-165. §) és a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: **Ket.**) rendelkezéseit alkalmazza. Az Mttv. 144. §-a értelmében a Médiatanács hatósági eljárásaiban az Mttv.-ben foglalt eltérésekkel a Ket. rendelkezései szerint jár el.

A kiegyensúlyozottsági kérelem alapján az Mttv. 181. § (1) bekezdése szerint 2017. április 26-án hatósági eljárás indult és a Médiatanács a 2017. április 28-án kelt, dr. Vass Ágnes koordinátor tag, a

Médiatanács tagja által aláírt MN/13238-2/2017. ügyiratszámú végzésével függő hatályú döntést hozott a Ket. 71/A. § (1)-(2) és (4) bekezdése alapján.

A Médiatanács a hatáskör vizsgálatát követően a kérelem érdemi elbírálásának további feltételeit, azaz az eljárási szabályok teljesülését ellenőrizte.

Az Mttv. 181. § (1) bekezdése szerint „Az Smtv. 13. §-ában és e törvény 12. § (2) bekezdésében meghatározott kiegyensúlyozottsági kötelezettség megsértése esetén a kifejezésre nem juttatott álláspont képviselője, illetve bármely néző vagy hallgató (a (2)-(6) bekezdés alkalmazásában a továbbiakban: kérelmező) hatósági eljárást kezdeményezhet.

A kérelem elbírálására a JBE médiaszolgáltatók és a közszolgálati médiaszolgáltatók médiaszolgáltatásai tekintetében a Médiatanács, más médiaszolgáltatók vonatkozásában a Médiatanács rendelkezik hatáskörrel. (...).”

Az Mttv. 181. § (2) bekezdése szerint: „Az (1) bekezdésben meghatározott **hatósági eljárás kezdeményezését megelőzően a kérelmező köteles kifogásával a médiaszolgáltatóhoz fordulni. A kérelmező az általa kifogásolt tájékoztatás közzétételétől, ismétlés esetén az utolsó ismétléstől számított hetvenkét órán belül** írásban kérheti a médiaszolgáltatótól azon álláspont - megfelelő, a kifogásolt tájékoztatás közzétételéhez hasonló körülmények közötti - közzétételét, amelynek közzététele a kiegyensúlyozott tájékoztatáshoz szükséges. Nem élhet a kifogásolás jogával a kérelmező, ha az ismertetésre nem került álláspont kifejtésére ezen álláspont valamely képviselője már lehetőséget kapott, vagy ha e lehetőséget a kérelmező kapta, de azzal nem élt.”

Az Mttv. 181. § (2) bekezdése szerint „A médiaszolgáltató a kifogás elfogadásáról vagy elutasításáról annak kézhezvételétől számított negyvennyolc órán belül dönt. A döntésről a kérelmezőt haladéktalanul írásban értesíteni kell.

A kérelmező a döntés közlésétől számított negyvennyolc órán belül - a **döntés közlésének elmaradása esetén a kifogásolt vagy sérelmezett tájékoztatás közzétételétől számított tíz napon belül** - a kifogásolt műsorszám és az érintett médiaszolgáltató pontos megnevezésével **hatósági eljárást kezdeményezhet** a Hatóságnál. A Hatóságnál akkor is kezdeményezhető eljárás, ha a médiaszolgáltató a kifogást elfogadó nyilatkozata ellenére a kifogásban foglaltakat nem teljesíti. Ebben az esetben a Hatóságnál a kifogás teljesítésére vállalt határidő lejártát követő negyvennyolc órán belül kell a hatósági eljárást kezdeményezni. (...).”

A Médiatanács megállapította, hogy beadványában a Kérelmező nem igazolta, hogy a Médiaszolgáltató részére határidőben megküldte-e kifogásait, illetve azokat a Médiaszolgáltató mikor vette kézhez.

Erre tekintettel a 2017. április 28-án kelt, dr. Vass Ágnes koordinátor tag, a Médiatanács tagja által aláírt MN/13238-3/2017. ügyiratszámú végzésével felhívta a Kérelmezőt, hogy a végzés közlésétől számított 5 napon belül a Médiaszolgáltatóhoz fordulás tényét és körülményeit megfelelően alátámasztó dokumentumok (pl. telefax-hívás jelentés, tértivevény, a Médiaszolgáltató visszaigazoló elektronikus levele másolata) egyidejű csatolásával igazolja, hogy a kifogásolt tájékoztatásokkal kapcsolatos kifogásait határidőben megküldte-e a Médiaszolgáltató részére és azok megérkeztek-e a Médiaszolgáltatóhoz.

A Kérelmező a hiánypótlásra felhívó végzést a visszaérkezett tértivevény tanúsága szerint 2017. május 8-án vette át, a felhívásban foglaltaknak azonban a jelen végzés meghozataláig nem tett eleget.

Az Mttv. 181. §-a szerinti a kiegyensúlyozott tájékoztatás megsértése körében folytatandó hatósági eljárás speciális eljárási szabályokat „követ”, az általánostól eltérő, rövidebb határidőkkel; előfeltétele pedig, hogy a kérelmező kifogásával előzetesen a médiaszolgáltatóhoz forduljon: egyenként, valamennyi kifogással érintett (tárgyi esetben kilenc) műsorszámot illetően.

A jogsértőnek, kiegyensúlyozatlannak tartott, fent megjelölt időpontokban sugárzott Híradó című műsorszámok vonatkozásában a Kérelmezőnek műsorszámonként kellett volna kifogásával megkeresnie a Médiaszolgáltatót, és az „egyeztetés eredménytelenségére” hivatkozással fordulhatott volna a Médiatanácshoz, valamennyi műsorszám közzétételétől számított 10 napon belül.

A 2017. április 9-én 19 óra 30 perces kezdettel sugárzott Híradó című műsorszámmal kapcsolatos kifogás vonatkozásában megjegyzi a Médiatanács, hogy az Mttv. 181. §-ának fentiekben ismertetett (2) bekezdése szerint hatósági eljárás kezdeményezésére a kifogásolt vagy sérelmezett tájékoztatás közzétételétől számított tíz napon belül van lehetőség, azonban a Kérelmező kérelmét a bélyegző szerint 2017. április 20-án adta postára, tehát a kérelem e műsorszám tekintetében elkésztnek minősül.

A Médiatanács az Mttv. 83. § m) pontja szerinti kiegyensúlyozott, pontos, alapos, tárgyilagos és felelős hírszolgáltatás, valamint tájékoztatás megsértésére, valamint az Mttv. 182. § bm) alpontjára vonatkozó kérelmezői hivatkozás tekintetében a következőket rögzíti:

Az Mttv. 83. § (1) bekezdés m) pontja alapján:

„A közszolgálati médiaszolgáltatás célja kiegyensúlyozott, pontos, alapos, tárgyilagos és felelős hírszolgáltatás, valamint tájékoztatás.”

Az Mttv. 182. § bm) alpontja szerint:

„A Médiatanács hatósági hatásköreiben, a 132. §-sal összhangban hatósági felügyeletet gyakorol az e törvényben foglalt alábbi rendelkezések tekintetében:

bm) a közszolgálati médiaszolgáltatás feladatainak végrehajtására vonatkozó szabályok.”

A Médiatanács eljárását a kérelem alapján indult ügy tárgyával közvetlenül összefüggő ágazati anyagi jogi jogszabályok határozzák meg, erre tekintettel – az alkalmazandó jog és a hatáskör vizsgálata során – elsődlegesen azt kell vizsgálni, hogy a kérelem mely anyagi jogi normában foglalt rendelkezés érvényesülésére vonatkozik. A kérelem tárgyát képező anyagi jogi norma meghatározása azért is kiemelt jelentőségű, mert ez egyértelműen kijelöli azt a konkrét ügytípust, amelyhez kapcsolódóan az adott ágazati jogszabályban foglalt hatósági hatáskör tartalma, terjedelme vizsgálható.

A Kérelmező a Médiaszolgáltató Híradó című, fent megjelölt időpontokban sugárzott műsorszámaiban elhangzott tájékoztatások kiegyensúlyozottságát, valamint pontos, alapos, tárgyilagos és felelős hírszolgáltatását kifogásolta.

A Médiatanács a kérelem tartalma szerinti, a kérelem tárgyát képező anyagi jogi normához (Mttv. 181. §) kapcsolódó konkrét ügytípus és hatáskör tekintetében az alábbiakat állapította meg.

A Médiatanács az Mttv.182. § bm) pontjában meghatározott felügyeleti hatáskörét, figyelemmel a 83. § m) pontjában megfogalmazott kiegyensúlyozott, pontos, alapos, tárgyilagos tájékoztatás kritériumára, az Smtv. 13. §-a és az Mttv. 12. § (2) bekezdése szerinti, az Mttv. 181. §-ában meghatározott, speciális anyagi és eljárási szabályokat megkövetelő kiegyensúlyozottsági eljárásban vizsgálhatja.

Az Mttv. és az Smtv. szabályozási körében ugyanis nincs más olyan anyagi jogi szabály és eljárási normakeret, mely a tárgyban ügyben a Médiatanács hatósági beavatkozását biztosítaná, megalapozná. Az Mttv. 181. § (1) bekezdésének utolsó mondata szerint a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettségének megsértése miatt a Hatóság hivatalból nem indíthat eljárást.

A médiaszabályozással, a média területére történő állami beavatkozással kapcsolatos alapvető alkotmányos elv, a véleményszabadság alapvető joga által diktált követelmény pedig a beavatkozás terepének legszűkebbre vonása, kizárólag a szükséges és arányos mértékre korlátozása. Ez igaz mind a szabályozásra, az állami beavatkozás hatásköri rendszerének kialakítására, mind pedig a vonatkozó jogszabályok, a médiát szabályozó törvények értelmezésére is.

A kérelemben foglalt ügy tárgyában a Kérelmező Mttv.-ben rögzített jogainak érvényesítését tehát a kiegyensúlyozottsági eljárás intézménye garantálja: az Mttv. külön rendezi és a Médiatanács Mttv.

181. § (1) bekezdésén alapuló hatáskörébe utalja a tárgybani kérelem szerinti ügyben a hatósági eljárás lefolytatását.

Figyelemmel arra, hogy a Kérelmező a Médiaszolgáltatóhoz fordulás tényét és körülményeit – mint a kiegyensúlyozottsági eljárás előfeltételét – a hiánypótlási felhívás ellenére sem igazolta és határidő hosszabbítást sem kért, ezzel megakadályozta a tényállás tisztázását.

Fentiekre tekintettel a Médiatanács a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a hatósági eljárást a Ket. 31. § (2) bekezdése alapján megszüntette.

A Ket. 31. § (2) bekezdésében foglalt rendelkezés szerint:

„A hatóság az eljárást megszüntetheti, ha az ügyfél a kérelmére indult eljárásban a hiánypótlásra való felhívásnak nem tett eleget, és az erre megállapított határidő meghosszabbítását sem kérte, illetve nyilatkozattételének elmaradása megakadályozta a tényállás tisztázását.”

Az eljárás során a Ket. 153. §-ában foglalt rendelkezés szerinti eljárási költség nem merült fel.

A végzés elleni jogorvoslat lehetőségéről szóló tájékoztatás a Ket. 98. § (3) bekezdés c) pontján, a 100. § (2) bekezdésén, a 109. § (1) bekezdés a) pontján, az Mttv. 163. § (5) bekezdésén és a 164. § (2) bekezdésén, valamint a Polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény módosításáról és az egyes közigazgatási nemperes eljárásokban alkalmazandó szabályokról szóló 2005. évi XVII. törvény 3. § (2) bekezdésén alapul.

A jogi képviselővel eljáró fél, valamint a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet a Pp. 340/B. §-a és 397/I. § (2) bekezdés b) pontja alapján elektronikusan (ürlapbenyújtás támogatási szolgáltatás igénybevételével) nyújthatja be a kérelmet a Médiatanácsnál.

Budapest, 2017. május 23.

A Médiatanács nevében

dr. Karas Monika
elnök

Dr. Koltay András
hitelesítő tag

Kapják:

1. Személyes adat