

Ügyiratszám: MN/12570-9/2017.
Ügyintéző: **személyes adat**
Telefonszám: **Személyes adat**
E-mail: **személyes adat**
Tárgy: kiegyensúlyozottsági kérelem
elbírálása

A NEMZETI MÉDIA- ÉS HÍRKÖZLÉSI HATÓSÁG MÉDIATANÁCSÁNAK

541/2017. (V. 29.) számú

HATÁROZATA

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság (a továbbiakban: **Hatóság**) Médiatanácsa (a továbbiakban: **Médiatanács**) **Személyes adat** (**Személyes adat** a továbbiakban: **Kérelmező**) a Duna Médiaszolgáltató Zártkörűen Működő Nonprofit Részvénytársaság (1016 Budapest, Naphegy tér 8., a továbbiakban: **Médiaszolgáltató**) Kossuth Rádió elnevezésű adóján 2017. április 19-én 8 órai kezdettel sugárzott „180 perc” című műsorszámmal kapcsolatban, 2017. április 21-én benyújtott kiegyensúlyozottsági kérelme alapján 2017. április 22-én indult hatósági eljárásban a Kérelmező kérelmét

e l u t a s í t j a.

E határozat ellen közigazgatási úton fellebbezésnek nincs helye, a közléssel jogerős és végrehajtható. A határozat felülvizsgálatát jogszabálysértésre hivatkozással a közléstől számított 15 napon belül a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságtól (a továbbiakban: bíróság) lehet kérni a Médiatanácshoz benyújtandó keresetlevéllel. A keresetlevél benyújtásának e határozat végrehajtására halasztó hatálya nincs, a keresettel támadott hatósági határozat végrehajtásának felfüggesztése a bíróságtól kérhető. A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart. Tárgyalás tartását az ügyfél a keresetlevélben kérhet. A keresetet a bíróság 60 napon belül bírálja el.

I N D O K O L Á S

A Kérelmező a Médiatanácshoz 2017. április 21-én érkezett MN/12570-1/2017. ügyiratszámom iktatott beadványában (a továbbiakban: **kérelem**) a Médiaszolgáltató Kossuth

Rádió elnevezésű adóján 2017. április 19-én 8 órai kezdettel sugározott „180 perc” című műsorszámában elhangzott tájékoztatás kiegyensúlyozottságát kifogásolta.

A Kérelmező szerint a Médiaszolgáltató megsértette a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (Mttv.) 12. § (2) bekezdésében, valamint a sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló 2010. évi CIV. törvény (Smtv.) 13. §-ában foglalt kiegyensúlyozott tájékoztatási kötelezettség követelményét az alábbiak miatt:

A Médiaszolgáltató „180 perc” című műsorszámában Hollik István kereszténydemokrata országgyűlési képviselő és Tuzson Bence államtitkár nyilatkozatát tette közzé Brüsszel rezsicsökkentés elleni politikájáról és a választók véleményének fontosságáról. A Kérelmező sérelmezte, hogy a Reális Zöldek Klub 2017. március 29-én az MTI-OS útján közzétett közleménye nem került ismertetésre. A közleményben felhívták a figyelmet arra, hogy a rezsicsökkentési politika folytatása érdekében meneszteni kell az energetika állami területére kinevezett politikai „megjutalmazottakat”. A rezsicsökkentés politikáját az Antall és a Horn kormány megkísérelte a HÉRA és a ENERGIA Alapítvány létrehozásával, ami a társadalom egy csoportjának nyújtott kompenzáció volt, azonban egyik kezdeményezés sem járt sikerrel, mivel a kompenzációk személyre szabottan jelentek meg. Továbbá álláspontjuk szerint nem csak Brüsszellel kell szembe menni, hanem a neoliberais energiapolitikai állami intézmények egyes vezetőivel, a közgazdászokkal, az energetikai vállalkozókkal, a média szereplőkkel és azokkal a politikusokkal, akik együttműködve „szivattyúzzák” az extraprofitot az országból. A közleményben ismertetésre került, hogy mely civil szervezetek részesülnek külföldi támogatásban (1984. Duna Kör – Alternatív Nobel díj, 1990. zöld szervezetek – Közép – és Kelet Európai Regionális Környezetvédelmi Központ, 1994. óta Ökotárs Alapítvány – holland, norvég támogatás)

Az Mttv. 181. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezés előírja, hogy Smtv. 13. §-ában és az Mttv. 12. § (2) bekezdésében meghatározott kiegyensúlyozottsági kötelezettség megsértése esetén a kérelem elbírálására a JBE médiaszolgáltatók és a közszolgálati médiaszolgáltató médiaszolgáltatásai tekintetében a Médiatanács, más médiaszolgáltatások vonatkozásában a Hivatal rendelkezik hatáskörrel.

A fenti rendelkezést alapul véve jelen kiegyensúlyozottsági ügyben a kérelem elbírálása az Mttv. 181. § (1) bekezdése és a 182. § u) pontja értelmében a Médiatanács hatósági hatáskörébe tartozik, tekintettel arra, hogy a Médiaszolgáltató közszolgálati, illetve JBE médiaszolgáltató.

Az Mttv. 166. §-a értelmében a Médiatanács a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettségének megsértésével kapcsolatos eljárásban az Mttv. 181. §-ában meghatározott eltérésekkel az Mttv. általános eljárási szabályait (Mttv. 144-165. §) és a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: **Ket.**) rendelkezéseit alkalmazza. Az Mttv. 144. §-a értelmében a Médiatanács hatósági eljárásaiban az Mttv.-ben foglalt eltérésekkel a Ket. rendelkezései szerint jár el.

A kérelem alapján az Mttv. 181. § (1) bekezdése szerint 2017. április 22-én hatósági eljárás indult és a Médiatanács a 2017. április 26-án kelt, dr. Auer János koordinátor tag, a Médiatanács tagja által aláírt MN/12570-2/2017. ügyiratszámú, postai úton megküldött végzésével függő hatályú döntést hozott a Ket. 71/A. § (1)-(2) és (4) bekezdése alapján.

A Médiatanács a hatáskör megvizsgálását követően a kérelem érdemi elbírálásának további feltételeit, azaz az eljárási szabályok teljesülését ellenőrizte.

Az Mttv. 181. § (1) bekezdése értelmében az Smtv. 13. §-ának, vagyis a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettségének megsértése esetén benyújtott panasz kérelemnek, a kifejezésre nem juttatott álláspont képviselője, illetve bármely néző vagy hallgató kérelmezőnek minősül. A kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének megsértése esetén tehát a kifejezésre nem juttatott álláspont képviselője, illetve bármely néző vagy hallgató hatósági eljárást kezdeményezhet, tehát bárkinek – a törvényben meghatározott feltételeknek megfelelően benyújtott – kérelme, így jelen esetben a Kérelmezőé is, érdemben elbírálendő.

Az Mttv. 181. § (2) bekezdése szerint:

„Az (1) bekezdésben meghatározott hatósági eljárás kezdeményezését megelőzően a kérelmező köteles kifogásával a médiaszolgáltatóhoz fordulni. A kérelmező az általa kifogásolt tájékoztatás közzétételétől, ismétlés esetén az utolsó ismétléstől számított hetvenkét órán belül írásban kérheti a médiaszolgáltatótól azon álláspont - megfelelő, a kifogásolt tájékoztatás közzétételéhez hasonló körülmények közötti - közzétételét, amelynek közzététele a kiegyensúlyozott tájékoztatáshoz szükséges. Nem élhet a kifogásolás jogával a kérelmező, ha az ismertetésre nem került álláspont kifejtésére ezen álláspont valamely képviselője már lehetőséget kapott, vagy ha e lehetőséget a kérelmező kapta, de azzal nem élt.”

Az Mttv 181. § (3) bekezdése szerint:

„A médiaszolgáltató a kifogás elfogadásáról vagy elutasításáról annak kézhezvételétől számított negyvennyolc órán belül dönt. A döntésről a kérelmezőt haladéktalanul írásban értesíteni kell. A kérelmező a döntés közlésétől számított negyvennyolc órán belül - a döntés közlésének elmaradása esetén a kifogásolt vagy sérelmezett tájékoztatás közzétételétől számított tíz napon belül - a kifogásolt műsorszám és az érintett médiaszolgáltató pontos megnevezésével hatósági eljárást kezdeményezhet a Hatóságnál.”

A Kérelmező beadványához mellékelte a Médiaszolgáltató közönségszolgálatára részére, valamint **Személyes adat** címzett 2017. április 19-én, 8 óra 27 perckor küldött kifogását, valamint a Médiaszolgáltató által a Kérelmezőnek elektronikus úton küldött visszaigazolását, mely szerint a Médiaszolgáltató a kifogást 2017. április 19-én, 9 óra 15 perckor átvette.

Az Mttv. 181. § (3) bekezdése szerint a Kérelmező a döntés elutasítása, illetve annak elmaradása esetén fordulhat a Hatósághoz. Jelen eljárásbeli kérelem esetében a Médiaszolgáltató részére a döntés közlésére nyitva álló 48 órás határidő 2017. április 21-én 9 óra 15 perckor telt le, ezzel szemben a Kérelmező a Hatósághoz 2017. április 21-én érkezett beadványát a postai bélyegző tanúsága szerint 2017. április 20-án adta postára, így a Médiaszolgáltató részéről a panasz kivizsgálására előírt határidő még nem telt le és a Kérelmező nem nyilatkozott arról, hogy a Médiaszolgáltató a kifogását kivizsgálta-e. Azaz a kérelemből nem volt megállapítható, hogy a Médiaszolgáltató a kifogásban foglaltakkal egyetértett-e, önként eleget tett-e a kifogásban foglaltaknak, vagy azt elutasította.

Erre tekintettel a Médiatanács 2017. április 26-án kelt, dr. Auer János koordinátor tag, a Médiatanács tagja által aláírt MN/12570-3/2017. ügyiratszámú végzésével felhívta a Kérelmezőt, hogy a végzés közlésétől számított 5 napon belül nyilatkozzon arról, hogy a Médiaszolgáltató a panaszát kivizsgálta-e, amennyiben igen, úgy azt dokumentummal támassza alá.

A Kérelmező a hiánypótlásra felhívó végzést a visszaérkezett térítvevény tanúsága szerint 2017. május 5-én vette át, nyilatkozata 2017. május 9-én, MN/12570-4/2017. ügyiratszám, postai úton érkezett meg a Hatósághoz, melyben - dokumentummal alátámasztva - nyilatkozott arról, hogy a Médiaszolgáltató a kifogását elutasította.

A Médiatanács az eljárás tárgyát képező kérelem vonatkozásában megállapította, hogy az a hivatkozott eljárási szabályoknak megfelel, így érdemben elbírálnak.

A Médiatanács a 2017. május 9-én kelt, dr. Auer János koordinátor tag, a Médiatanács tagja által aláírt az MN/12570-5/2017. ügyiratszámú végzésével a Ket. 29. § (3) bekezdésének b) pontja szerint tájékoztatta a Médiaszolgáltatót a kérelem beérkezéséről és az eljárás megindulásáról, továbbá kötelezte, hogy a végzés közzétételétől számított 8 napon belül terjessze elő – a végzés mellékleteként másolatban csatolt irattal, azaz a Kérelmező kiegyensúlyozottsági kérelmével kapcsolatos – álláspontját tartalmazó nyilatkozatát.

A Médiaszolgáltató nyilatkozata 2017. május 19-én, MN/12570-6/2017. ügyiratszámon, postai úton érkezett meg a Hatósághoz. Nyilatkozatában előadta, hogy a Kérelmező a műsorszámmal kapcsolatban az alábbi álláspontok közzétételét hiányolta:

- A Reális Zöldek Klub közleménye szerint az Antall és Horn Kormány a „HÉRA” és „ENERGIA” Alapítványok létrehozásával sikertelenül kísérelte meg az energia árak kompenzációját.
- A rezsicsökkentés politikája kapcsán nem csak Brüsszellel kell szembe menni, hanem a neoliberális energiapolitika állami intézményeinek vezetőivel, valamint áramkereskedőkkel, vállalkozókkal, közigazdászokkal és médiaszereplőkkel, valamint a hazai és EU parlamenti politikusokkal.
- A civil szervezetek külföldi támogatása 1984-ben kezdődött.

A Médiaszolgáltató nyilatkozatában kifejtette, hogy a műsorszámban tájékoztatást nyújtott Hollik István KDNP-s parlamenti képviselő véleményéről, mely szerint az Európai Unió, illetve az Európai Bizottság szemben áll a magyar kormány rezsicsökkentő politikájával és ellenzi a nemzeti ármegállapítás jogát, ehelyett az ún. „energia unió” támogatója.

A Médiaszolgáltató kiemelte, hogy az Alaptörvény IX. cikk. (2) bekezdése szerint Magyarország elismeri és védi a sajtó szabadságát és sokszínűségét, biztosítja a demokratikus közvélemény kialakulásához szükséges szabad tájékoztatás feltételeit, valamint az Alaptörvényben foglalt, a sajtó sokszínűségére vonatkozó kötelezettség részben az Smtv. 13. §, részben pedig az Mttv. 12. § (1) bekezdései szerint valósul meg. Ennek megfelelően az Smtv. és az Mttv. hivatkozott rendelkezéseiben szabályozott kiegyensúlyozott tájékoztatási kötelezettségnek a tájékoztató és híreket szolgáltató műsorszámokban kell eleget tennie.

A Médiaszolgáltató nyilatkozatában hangsúlyozta, hogy hírműsorában - mellyel szemben fennáll a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettsége -, a szerkesztői szabadság törvényben biztosított keretein belül a közérdeklődésre számot tartó kérdésnek minősítette a KDNP politikusának véleményét az Európai Bizottságnak a magyar kormány rezsicsökkentésével kapcsolatos álláspontjáról. A Médiaszolgáltató továbbá kiemelte, hogy a törvényben rögzített céljai és feladatai alapján a demokratikus társadalmi nyilvánosság kialakulása és megerősödése érdekében tájékoztatást nyújt a Magyarország területén élőknek közérdeklődésre számot tartó eseményekről sokoldalúan, aktuálisan, tárgyilagosan és kiegyensúlyozottan.

A Médiaszolgáltató nyilatkozatában felhívta a figyelmet a Kúria Kfv. III. 37.472/2013/11. számú ítéletére, mely szerint a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye nem terjed ki valamennyi, a nyilvánosság előtt zajló vitára, vagy véleménykülönbségre.

A Médiaszolgáltató álláspontja szerint a Kérelmező által hiányolt álláspontok a műsorszám témájával, tartalmával semmilyen tematikus, vagy tartalmi kapcsolatban nem álltak, és ahhoz szervesen nem kapcsolódtak. A Kérelmező ugyanis nem az Európai Bizottság rezsicsökkentéssel kapcsolatos álláspontjára reagált, hanem a közelmúlt energiaár-kompenzációs politikai eseményeinek, a rezsicsökkentési politika egyéb ellenzőinek, továbbá a civil szervezetek külföldi támogatásának bemutatását hiányolta. A hiányolt

álláspontok tehát nem voltak relevánsak a műsorszám témája vonatkozásában és ahhoz képest eltérő véleményt sem fogalmaztak meg, hiszen a műsorszámban elhangzott vélemény kiállt a rezsicsökkentés politikája mellett, mellyel a Kérelmező is egyetért. Mindezekre tekintettel a Médiaszolgáltató arra kérte a Médiatanácsot, hogy a Kérelmező kérelmét utasítsa el.

A Médiatanács a rendelkezésre álló adatok alapján az alábbi tényállást tárta fel, és azt az alábbiak szerint értékelte.

1. A Kérelmező álláspontja

A Kérelmező kérelmében kifejtette, hogy a Médiaszolgáltató „180 perc” című műsorszámában a Kormány rezsicsökkentő politikájához kapcsolódó nyilatkozatok közzététele során nem került ismertetésre a Reális Zöldek által közleményben közzétett álláspont:

„Budapest, 2017. március 29., szerda (OS) - "Állítsuk meg Brüsszelt!" A rezsicsökkentés politika folytatása érdekében kerüljenek menesztésre az energetika állami területére kinevezett politikai megjutalmazottak!

Emlékeztetünk, hogy a rezsicsökkentés politikáját az Antall és a Horn kormány megkísérelte a HÉRA, illetve az ENERGIA Alapítvány létrehozásával. Ezek lényege a társadalom egy csoportjának nyújtott kompenzáció volt. Átütő sikert egyik kezdeményezés sem ért el, mivel a kompenzálások személyre szabottan jelentek meg, és a személyre adott juttatás soha nem magyarázható meg annak, aki kért és nem kapott támogatást.

Állítjuk, hogy nemcsak Brüsszellel kell szembe mennünk, hanem neoliberais energiapolitika állami intézmények egyes vezetőivel is, amelyek összefonódnak az áramkereskedőkkel, energetikai vállalkozókkal, közgazdász apostolokkal, a neoliberais energiapolitikai elveken szocializálódott média szereplőkkel, hazai kormány és ellenzéki, EU parlamenti politikusokkal. Ők együttműködve szivattyúzzák az extraprofitot az országból.

Civil szervezet külföldről támogatása 1984. évben a Duna –Körnek Alternatív Nobel díj adományozásával kezdődött. 1990-ben a zöld szervezetek pénzelése a Közép- és Kelet-Európai Regionális Környezetvédelmi Központ (REC) létrehozásával folytatódott. A REC-nek az Országgyűlés 2014-ben adott diplomáciai státuszt, hogy a V4 országok területén is tehesse nemzetrontó dolgát. 1994 óta a zöld szervezetek holland, norvég kormányzati pénzek osztogatója az Ökotárs Alapítvány.”

2. Az eljárás tárgyát képező tájékoztatásban elhangzottak ismertetése

A Médiaszolgáltató Kossuth Rádió adóján 2017. április 19-én 8 órai kezdettel sugárzott „180 perc” című műsorszámban a következők hangzottak el:

Műsorvezető: *„Brüsszel megtámadta a rezsicsökkentést, fogalmazta meg a KDMP véleményét Hollik István. A kereszténydemokrata országgyűlési képviselő emlékeztetett rá, hogy az Európai Bizottság javaslata szerint megszüntetnék az áram esetében a nemzeti ármegállapítás jogát.”*

Hollik István: „Ismét egyértelművé vált, hogy Brüsszel megtámadta a rezsicsökkentést, nekünk meg kell állítanunk Brüsszelt, meg kell védenünk a rezsicsökkentést és meg kell akadályoznunk a magyar családokra veszélyes energia uniót is, amiről ez a javaslat is szól.”

Műsorvezető: „A kormányzati kommunikációért felelős államtitkár szerint a nemzeti konzultáció az ország sorsát hosszútávon befolyásoló kérdésekről szól.”

Műsorvezető: „Tuzson Bence, a Kossuth Rádió „180 perc” című műsorában emlékeztetett arra, hogy az interneten kitöltött kérdőívekkel együtt már 140000 válasz érkezett vissza. Az államtitkár hangsúlyozta, mivel az ország gazdasági szempontból már jól teljesít, most az egyéb veszélyforrásokat kell figyelni. Szerinte ilyen a migráció, illetve a rezsicsökkentés kérdése is.”

Tuzson Bence: „Vannak alapvető kérdések, amelyekről a választók egy választás során nem tudták elmondani a véleményüket, mert nem voltak jelen ezek a kérdések, viszont rendszeresen felvetődő kérdések és egy ország politikája, mind hazai szinten, de nemzetközi szinten különösen csak akkor lehet sikeres, ha mögötte állnak az emberek és ezért meg is kell kérdezni az embereknek a véleményét. Sikeres politikára van szükség, hogy ezeket a veszélyeket elhárítsuk és ehhez bizony a magyar emberekre is szükség van.”

3. A kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének alkotmányos értelmezése és szabályozása

Az Alaptörvény IX. cikk (2) bekezdése szerint „Magyarország elismeri és védi a sajtó szabadságát és sokszínűségét, biztosítja a demokratikus közvélemény kialakulásához szükséges szabad tájékoztatás feltételeit”.

Az Alaptörvényben foglalt, a sajtó sokszínűségére vonatkozó kötelezettség részben a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményén keresztül valósul meg. A kötelezettség tartalmát az Smtv. 13. §-a és az Mttv. 12. § (1)-(2) bekezdése együttesen határozzák meg.

Az Smtv. 13. §-a szerint:

„A tájékoztatási tevékenységet végző lineáris médiaszolgáltatások kötelesek a közérdeklődésre számot tartó helyi, országos, nemzeti és európai, valamint Magyarország polgárai és a magyar nemzet tagjai számára jelentőséggel bíró eseményekről, vitatott kérdésekről az általuk közzétett tájékoztató, illetve híreket szolgáltató műsorszámokban kiegyensúlyozottan tájékoztatni. E kötelezettség részletes szabályait törvény az arányosság és a demokratikus közvélemény biztosítása követelményeinek megfelelően állapítja meg.”

Az Mttv. 12. § (1) és (2) bekezdései szerint:

„A médiaszolgáltatások tájékoztatási tevékenységének meg kell felelnie az Smtv. 13. § szerinti kötelezettségnek. A tájékoztatás kiegyensúlyozottságát – a műsorszámok jellegétől függően – az egyes műsorszámokon belül, vagy a rendszeresen jelentkező műsorszámok sorozatában kell biztosítani.”

Az Smtv. tehát a kiegyensúlyozottság követelményét a tájékoztatási tevékenységet végző lineáris médiaszolgáltatások által közzétett tájékoztató, híreket szolgáltató műsorszámokkal kapcsolatban fogalmazza meg. A hírműsorszám fogalmát az Mttv. 203. § 17. pontja határozza meg: „időtartamának legalább kilencven százalékában a magyarországi és a nemzetközi közélet aktuális eseményeivel - ide nem értve a közlekedési híreket, az időjárás-jelentést és a sporthíreket - foglalkozó műsorszám.”

A törvény rendelkezése szerint ezeknek a műsorszámoknak a közérdeklődésre számot tartó helyi, országos, nemzeti és európai, valamint Magyarország polgárai és a magyar nemzet tagjai számára jelentőséggel bíró eseményekről, vitatott kérdésekről kiegyensúlyozottan kell tájékoztatást adniuk.

A kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettsége, amely a demokratikus közvélemény kialakulásához szükséges megfelelő tájékoztatás megteremtését segíti elő, nem jelenti a szerkesztői szabadság aránytalan korlátozását. Azt ugyanis, hogy mely események tartanak számot a közérdeklődésre, azaz mely eseményekről készül beszámoló az egyes műsorszámokban, kizárólag a szerkesztő, illetve a médiaszolgáltató döntheti el, tehát nem létezik egyes eseményekről való beszámolási kötelezettség, és a kiegyensúlyozott tájékoztatás csak a ténylegesen közzétett tartalmak vonatkozásában vizsgálható.

A kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye alapján a nyilvánosságot érintő ügyekről szóló tájékoztatásnak, híradásnak meg kell jelenítenie a szembenálló nézeteket, tehát egy adott kérdéssel összefüggésben megfogalmazott releváns álláspontokat a közösség számára össze kell gyűjteni és be kell mutatni.

Az Smtv. alapján a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettségének (összefoglalóan) a közéleti kérdésekkel kapcsolatban, az ilyen híreket, tájékoztatást közzétevő műsorszámokban kell eleget tenni. Arra vonatkozóan nincs jogszabályi rendelkezés, hogy ezek milyen műfajú műsorszámok lehetnek, tehát a jogalkalmazás során a döntő kérdés nem a műsorszám műfaja, hanem a tájékoztatás, a hír közzétételének a megtörténte. Ettől függetlenül annak is van jelentősége, hogy a vizsgált műsorszám milyen módon közelített a témához, annak feldolgozása, bemutatása milyen módon szerepelt benne, ez a körülmény pedig jelen ügy kapcsán is kiemelt szerepet játszik.

Az Smtv. a „demokratikus közvélemény biztosítása érdekében” írja elő a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményét, vagyis a jogszabály meghatározza a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének alkalmazási körét. Mindezzel összhangban állapította meg a Kúria Kfv.III.37.472/2013/11. számú ítéletében, hogy a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye nem terjed ki valamennyi, a nyilvánosság előtt zajló vitára vagy véleménykülönbségre. A Kúria előbbieken hivatkozott döntése alapján ahhoz, hogy egy adott tájékoztatással kapcsolatban felmerüljön a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettsége, azaz a szabály alkalmazható legyen, szükséges, hogy a tájékoztatás tárgya, tartalma összefüggésben álljon a demokratikus közvélemény igényeivel, szükségleteivel.

A demokratikus nyilvánosság számára fontos kérdések köre rendkívül szerteágazó, taxatív felsorolásuk még általános jelleggel sem lehetséges. Az Smtv. szerint kiterjed a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettsége minden, „a közérdeklődésre számot tartó helyi, országos, nemzeti és európai, valamint Magyarország polgárai és a magyar nemzet tagjai számára jelentőséggel bíró eseményről, vitatott kérdéstről” szóló tájékoztatásra. Azaz, nem pusztán a közvetlen „politikai” vonatkozással bíró ügyek tartoznak ide, hanem általában a közéleti kérdések.

A „180 perc” a Médiaszolgáltató hírműsorszám, mellyel szemben egyértelműen fennáll a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettsége.

Az Smtv. és az Mttv. vonatkozó szabályai alapján a tájékoztatás kiegyensúlyozottságának vizsgálata során a Médiatanács a hiányolt vélemény tekintetében az egyedi ügy tényállási elemei alapján elsődlegesen az alábbi szempontokat vizsgálja:

- a hiányolt vélemény releváns-e a közzétett tájékoztatás vonatkozásában,
- a hiányolt vélemény érdemben eltérő-e a közzétett álláspontokhoz képest, és
- a hiányolt vélemény megfelelő időben elérhető volt-e a médiaszolgáltató számára.

Amennyiben a Kérelmező által hiányolt álláspont a fenti feltételek bármelyikének nem felel meg, akkor a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye megsértése megállapításának sincs helye. Jogsértés megállapítására tehát csak az említett három feltétel együttes teljesülése esetén van mód, azonban ebben az esetben is vizsgálni szükséges, hogy a kifogásolt műsorszámban egyedi jelleggel, vagy a rendszeresen jelentkező műsorszámok sorozatában valósult-e meg a tájékoztatás.

4. A vélemény releváns volta a közzétett tájékoztatás vonatkozásában

A kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye nem értelmezhető úgy, hogy az alapján a médiaszolgáltatónak minden egyes álláspontot minden műsorszámában meg kell jelenítenie, valamennyi szembenálló nézet bemutatására ugyanis nem minden esetben van lehetőség. Ezt az értelmezést erősíti meg az Alkotmánybíróság az 1/2007. (I.18.) számú határozatában. A szabályozás célja ugyanis arra irányul, hogy a jogszabályi rendelkezések biztosítsák a közönség számára, hogy közérdekű kérdésekben a releváns vélemények ismeretében alakíthassák ki álláspontjukat.

A közérdeklődésre számot tartó ügyeket érintő médiatartalmak vonatkozásában csupán a konkrét üggyhez, a tárgyalt témához közvetlenül, szervesen kapcsolódó vélemény, különösen annak lényegi mondanivalója tekintetében merülhet fel a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettségének megsértése. Egy álláspont kifejtése során ugyanis annak képviselője egyéb, a tárgyalt témához nem kapcsolódó – és így a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye vizsgálatának szempontjából relevánsnak nem minősülő – véleményt is megfogalmazhat.

A fentiekre tekintettel tehát mindenekelőtt a kifogással érintett tájékoztatás tárgyának, témájának meghatározása szükséges, ugyanis csak ennek alapján vizsgálható, hogy a Kérelmező által megjeleníteni kért álláspont – illetve annak egyes tartalmi elemei – a műsorszámában elhangzottak szempontjából relevánsnak minősül-e. Azaz, amennyiben egy álláspont a műsorszámában közzétett tájékoztatáshoz közvetlenül nem kapcsolódik, a kiegyensúlyozottság vizsgálata szempontjából nem minősülhet relevánsnak, ebből következően egy ilyen vélemény közzétételének hiánya nem vezethet a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének sérelméhez sem.

Az érintett híradásban a Médiaszolgáltató – a jelen határozat indokolásának 2. pontjában részletesen ismertetett tartalommal – Hollik István kereszténydemokrata országgyűlési képviselő és Tuzson Bence államtitkár nyilatkozatát tette közzé Brüsszel rezsicsökkentés elleni politikájáról és a választók véleményének fontosságáról.

A Kérelmező kifogásában a műsorszámmal kapcsolatban a Médiaszolgáltató részére küldött kifogásában sérelmezte, hogy a beszélgetés során nem került ismertetésre a Reális Zöldek által – a jelen határozat indokolásának 1. pontjában részletesen ismertetett tartalmú – közleménye, miszerint:

- A rezsicsökkentés politikáját az Antall és Horn kormányok megkísérelték egyes társadalmi csoportoknak nyújtott kompenzációként biztosítani, sikertelenül, mivel a kompenzálások személyre szabottak voltak.
- A rezsicsökkentés ellenzői Brüsszelen kívül a „neoliberális energiapolitika állami intézmények egyes vezetői (..) az áramkereskedők, energetikai vállalkozók,

közgazdász apostolok, a neoliberális energiapolitikai elveken szocializálódott média szereplők, hazai kormány és ellenzéki, EU parlamenti politikusok”.

- Több hazai zöld civil szervezetet külföldről anyagilag támogatnak.

A Médiatanács a fentiekben részletesen ismertetett tartalmú hírszegmens, a Kérelmező beadványa, továbbá a Médiaszolgáltatónak az eljárás során kifejtett álláspontja alapján a következőket állapította meg:

A Kérelmező által hiányolt információk, miszerint az Antall és Horn kormányok által megkísérelt rezsicsökkentő politika nem járt sikerrel, valamint nem csak Brüsszel ellenzi a rezsicsökkentést, továbbá több hazai zöld civil szervezetet külföldről anyagilag támogatnak, nem relevánsak a műsorszámban közzétett tájékoztatáshoz képest, mivel ahhoz közvetlenül, szervesen nem kapcsolódnak. Ezen információk ugyanis nincsenek összefüggésben a nyilatkozatokban elhangzottakkal, mivel a hírszegmensben az Európai Bizottság ezzel kapcsolatos álláspontjáról adtak tájékoztatást, valamint kiemelték a nemzeti konzultáció szerepét, az emberek véleményének fontosságát, mind a rezsicsökkentés, mind pedig a migráció kérdésében.

Mivel tehát a Kérelmező által hiányolt információk nem tekinthetők relevánsnak a hírszegmens szempontjából, a Médiatanács a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének megsértéséhez szükséges további konjunktív feltételek meglétének vizsgálatát mellőzte.

Mindazonáltal a Médiatanács felhívja a Kérelmező figyelmét arra, hogy az Smtv. 4. §-ához fűzött indokolás egyértelműen rögzíti, hogy senkinek sincsen alanyi joga arra, hogy követelje bármely médiumban való szereplését, illetve véleménye abban való közzétételét. A Médiaszolgáltató az Mttv. 3. §-a alapján szabadon határozza meg az általa közzétett médiatartalmakat, azaz a tartalom kiválasztása a Médiaszolgáltatónak a szerkesztői szabadságán alapuló döntése.

A Médiatanács a fentiekben kifejtettekre tekintettel megállapította, hogy a Médiaszolgáltató a kifogással érintett műsorszám sugárzásával nem sértette meg a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményét, ezért az Mttv. 181. § (1) bekezdése alapján, a 182. § u) pontjában foglalt hatáskörében a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a kérelmet elutasította.

Az eljárás során a Ket. 153. §-ában foglalt rendelkezés szerinti eljárási költség nem merült fel. A jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ket. 72. § (1) bekezdése da) alpontjában, valamint az Mttv. 163. § (1) bekezdésében és a 181. § (8) bekezdésében foglalt rendelkezéseken alapul. A halasztó hatály kérdését az Mttv. 163. § (3) bekezdésében foglalt rendelkezés rendezi.

A tárgyalás tartására vonatkozó kérelemről szóló tájékoztatást a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 338. § (1) és (2) bekezdése tartalmazza.



A jogi képviselővel eljáró fél, valamint a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet a Pp. 340/B. §-a és 397/I. § (2) bekezdés b) pontja alapján elektronikusan (úrlapbenyújtás támogatási szolgáltatás igénybevételével) nyújthatja be a keresetlevelet a Médiatanácsnál.

Budapest, 2017. május 29.

A Médiatanács nevében

dr. Karas Monika
elnök

dr. Vass Ágnes
hitelesítő tag

Kapják:

1. Személyes adat