

**Ügyiratszám:** MN/11858-8/2017.

**Ügyintéző:** **személyes adat**

**Telefonszám:** **Személyes adat**

**E-mail:** **személyes adat**

**Tárgy:** a reklám, televíziós vásárlás és a műsorelőzetes, valamint azok közzétételét akusztikus módon jelző figyelemfelhívás hangerejére vonatkozó törvényi rendelkezés megsértése

**Melléklet:** a hatósági ellenőrzés megállapításai (mérési eredmények)

## A NEMZETI MÉDIA- ÉS HÍRKÖZLÉSI HATÓSÁG MÉDIATANÁCSÁNAK

**563/2017. (VI.6.) számú**

### HATÁROZATA

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa (a továbbiakban: **Médiatanács**) a TV2 Média Csoport Zrt.-vel (1145 Budapest, Róna u. 174., továbbiakban: **Médiaszolgáltató**) szemben hivatalból lefolytatott eljárásában megállapította, hogy a Médiaszolgáltató a TV2 elnevezésű médiaszolgáltatásban 2017. január 17-én, 18-án és 19-én, összesen három alkalommal megsértette a **reklám, televíziós vásárlás és a műsorelőzetes, valamint azok közzétételét akusztikus módon jelző figyelemfelhívás hangerejére vonatkozó törvényi rendelkezést**, amely miatt a Médiaszolgáltatót

**390.000,- Ft, azaz háromszázkilencvenezer forint összegű bírság megfizetésére kötelezi.**

A bírságot a Médiaszolgáltató a határozat közlését követő hét napon belül köteles befizetni a Médiatanács Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-00295141-00000024 számú pénzforgalmi számlájára. A pénzfizetési kötelezettség késedelmes teljesítése esetén a Médiaszolgáltató késedelmi pótlékot köteles fizetni, melynek mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része.

E határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat felülvizsgálata az annak közlésétől számított 30 napon belül a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz (a továbbiakban: **bíróság**) címzett, de a Médiatanácshoz benyújtott keresetlevéllel kérhető. A keresetlevél benyújtásának e határozat végrehajtására halasztó hatálya nincs, a keresettel támadott hatósági határozat végrehajtásának felfüggesztése és a tárgyalás tartása a bíróságtól kérhető. A keresetet a bíróság 30 napon belül bírálja el.

## INDOKOLÁS

A Médiatanács a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: **Mttv.**) 167. § (1) bekezdésében foglalt általános hatósági felügyeleti hatáskörében, hivatalból vizsgálta a Médiaszolgáltató TV2 elnevezésű médiaszolgáltatását. A hatósági ellenőrzés megállapításai alapján a TV2 elnevezésű médiaszolgáltatásban 2017. január 17-én a 18:52:19 - 19:10:09 közötti, valamint 2017. január 18-án a 18:52:25 - 19:09:25 közötti, továbbá 2017. január 19-én a 18:52:44 - 19:10:19 közötti időszakokban sugárzott műsorrészekben belül felmerült az Mttv. 33. § (4) bekezdésben foglalt rendelkezés összesen három alkalommal történt megsértése.

A Médiatanács az Mttv. 182.§ bi) alpontjában foglalt hatáskörében, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: **Ket.**) 29. § (1) bekezdése alapján hivatalból, 2017. május 3-án hatósági eljárást indított a Médiaszolgáltatóval szemben, mely tényről a Ket. 29. § (3) bekezdés a) pontjában foglalt rendelkezésnek megfelelően a 449/2017. (V. 3.) számú, MN/11858-4/2017. ügyiratszámú végzésében a Ket. 29. § (5) bekezdés szerinti tartalommal értesítette a Médiaszolgáltatót, tájékoztatta a hatósági ellenőrzés megállapításairól, valamint felhívta a figyelmét arra, hogy a Ket. 51. § (1) bekezdése értelmében az eljárás során nyilatkozattételi és a Ket. 68. § (1) bekezdés szerint iratbetekintési jog illeti meg.

A Médiaszolgáltató a tértivevény tanúsága szerint a hatósági eljárás megindításáról értesítő végzést 2017. május 12-én vette át, nyilatkozata 2017. május 26-án, postai úton érkezett meg a Hatósághoz. Nyilatkozatában előadta, hogy a három jogsértés mindegyike a „Tények” című hírműsor és az „50 milliós játszma” műsorajánlójának hangerőkülönbségéből fakadt. A különbség oka egyrészt, hogy a normál műsorajánlótól eltérően az „50 milliós játszma” műsorajánlója élőben került sugárzásra, így a Médiaszolgáltatónak nem volt lehetősége alkalmazni az előre beállított hangerőre vonatkozó általános gyakorlatát. Hangsúlyozta továbbá, hogy a jogsértéshez a két műsor élesen elkülönülő hangulata, jellege is hozzájárult. Míg a „Tények” egy nyugodt, tárgyilagos beszéden alapuló hírműsor, addig az „50 milliós játszma” egy több száz fős közönség előtt zajló, élő showműsor. Ennek megfelelően a két műsor értelemszerűen eltérő jellege is nagymértékben hozzájárulhatott a hangerőkülönbséghez.

**A Médiatanács a rendelkezésre álló adatok, különösen a hatósági ellenőrzés eredményét rögzítő vizsgálati jelentés és a Médiaszolgáltató nyilatkozata alapján az alábbi tényállást tárta fel, és azt az alábbiak szerint értékelte.**

A Médiatanács a rögzített mérési eredmények alapján megállapította, hogy a TV2 csatornán 2017. január 17-én a 18:52:19 - 19:10:09 közötti, valamint 2017. január 18-án a 18:52:25 - 19:09:25 közötti, továbbá 2017. január 19-én a 18:52:44 - 19:10:19 közötti időszakokban sugárzott műsorrészekben belül a műsorelőzetes átlagos hangereje — a jelen határozat elválaszthatatlan részét képező mellékletben részletezettek szerint — összesen három alkalommal meghaladta a környezetében mért egyéb műsor rész (program) átlagos hangerejét.

Az Mttv. 33. § (4) bekezdésében foglaltak szerint:

*„A lineáris médiaszolgáltatásban közzétett reklám, televíziós vásárlás és a műsorelőzetes, valamint a reklám és a televíziós vásárlás és a műsorelőzetes közzétételét akusztikus módon jelző figyelemfelhívás átlagos vagy a néző és hallgató által érzékelt hangereje nem lehet nagyobb, mint a környező műsorszámoké.”*

Az Mttv. 33. § (4) bekezdésében foglalt rendelkezés főszabályként rögzíti, hogy a reklám, a televíziós vásárlás és a műsorelőzetes, valamint ezek közzétételét akusztikus módon jelző figyelemfelhívás átlagos vagy a néző és hallgató által érzékelt hangereje nem lehet nagyobb,

mint a környező műsorszámoké. A reklám, a televíziós vásárlás és a műsorelőzetes, valamint a környező műsorszámok átlagos hangereje közötti megengedett eltérés 0 dB mértékű eltérésnek felel meg, azaz minden, a 0 dB-t meghaladó hangerősség-növekedés már sérti a törvény vonatkozó előírását.

Az Mttv. ugyanakkor a „vagy a néző és hallgató által érzékelt” hangerő kitétel alkalmazásával mérlegelési lehetőséget biztosít a jogalkalmazó Médiatanácsnak, és lehetővé teszi, hogy az Mttv. 33. § (4) bekezdésében foglalt előírást kellően rugalmasan értelmezze. A Médiatanács a vonatkozó nemzetközi gyakorlat tanulmányozását követően, irányadónak tekintve e körben az International Telecommunication Union (ITU) ajánlását (ITU-R BS.1770-2), valamint az amerikai egyesült államokbeli törvényi szabályozást, méltányosan és megengedően eljárva, 3 dB-ben határozta meg az átlagos hangerő azon küszöbértékét, amelynél nagyobb hangerő különbség esetében nem teljesül az Mttv. 33. § (4) bekezdésében foglalt követelmény.

A Médiatanács a „hangerő-ugrások” mérési módszerének meghatározásakor az ITU vonatkozó ajánlását tekintette követendőnek. A műsorjelek hangosságának mérését az ITU-R BS.1770-2 (03/2011) jelzetű szabvánnyal és az EBU TECH 3343 (02/2011) jelzetű műszaki ajánlásával összhangban, az EBU R 128 / EBU-TECH 3341 szerinti kapuzó funkció alkalmazásával, az Nemzeti Média és Hírközlési Hatóság VE BS1770-2 jelzetű vizsgálati eljárása szerint végezte el. Eszerint az átlagos program (beleértve a reklámokat is) hangosság -23 LUFS értéken tartandó  $\pm 1$  LU (illetve:  $\pm 1$  dB) tolerancia határon belül, mely elvárás tehát azt jelenti, hogy az átlagos hangerőhöz képest, a reklám tartalom esetében sem lehet 1 LU –nél (azaz 1 dB-nél) nagyobb mértékű az eltérés.

A rögzített mintákon a mérések a fenti ajánlásoknak megfelelő műszerekkel reprodukálhatóak. A Médiatanács a rögzített médiafájlok nagy tömegű elemzését, utólagos méréssel saját fejlesztésű számítógépes alkalmazással végezte, az ellenőrző mérésekhez a TC Electronic gyártmányú, LM2 típusú sztereó hangosságmérő műszert használta. A mérések során az átlagos (program) hangosság (Program Loudness) jellemzői kerülnek vizsgálat alá. A Médiatanács a méréseket megelőzően az alkalmazás és az ellenőrző műszer mérési képessége fenti ajánlásoknak való megfelelését ellenőrzését (kalibrálását) az EBU-TECH 3341 (08/2011) és EBU-TECH 3342 (08/2011) ajánlások szerint, az EBU által közzétett referencia fájlok hangosságának mérésével végezte el. A műszer megfelel az EBU által előírt, az egyes referencia fájlokhoz tartozó pontossági követelményeknek, és az ajánlás előírásait az abban meghatározott tűréseken belül teljesíti.

A „hangerő-ugrások” mérésének motorja a „Humanoid” névre keresztelt, a Hatóság saját fejlesztésű számítógépes alkalmazása, amely virtuális hangosságmérő eszközökkel három óra leforgása alatt képes egy egész napos műsorfolyamot feldolgozni. A program 2011. szeptember hónaptól alkalmazott változata a Nielsen Médiakutató Kft. műsorinformációira támaszkodva és azokat megjelenítve (kezdési és vége időpont, duráció, cím) folyamatosan jegyzi a programszegmentek átlagos hangerejét, az eredményeket napi eredmény fájlokba rögzíti. Az analízis során az egyes szegmensek különbségének vizsgálatára került sor, és a mérési rendszer kizárólag a 3 dB-nél nagyobb hangerősség eltéréseket rögzítette.

A hangosság drasztikus változásai a nézők és hallgatók számára zavaróak lehetnek, és ennek folyamatos változása a különféle hanganyagok lényegi, alapvető tulajdonságának következménye. A hangosság változásai egy komplex zeneművön belül, vagy például egy film hanganyagában a jelenetek közötti váltások során vagy jeleneten belül is, dramaturgiailag indokolhatóan fordulnak elő, és ezek ebben a környezetben természetesen hatnak, semmiféle ellenérzést nem váltanak ki. Sokkal feltűnőbb és zavaró ugyanakkor, ha a különböző, egymástól elkülönülő műsorszámok hangossága között lényeges eltérés van. Ezek ellen a világ különböző pontjain részben az önszabályozás eszközeivel (BCAP etikai kódex), részben törvényi erővel (Amerikai Egyesült Államok) lépnek fel. Ezen esetekben a végső érv és szempont mindig a zavaró hatás kiküszöbölése, ennek megfelelően olyan

megfogalmazások szerepelnek a különféle szabályozásokban, hogy el kell kerülni az olyan mértékű eltéréseket, amelyeket a néző, vagy hallgató a televízió-, vagy rádiókészülék hangerőszabályzójával kénytelen korrigálni.

Az Amerikai Egyesült Államokban 2010. december 5-én lépett érvénybe a reklámok hangerejét szabályzó törvény (CALM Act – Commercial Advertisement Loudness Mitigation Act), mely kimondja, hogy a reklámok átlagos hangossága nem haladhatja meg az azokat megelőző, illetve követő műsorszegmensek átlagos hangosságát. A szabályozás részleteinek kidolgozásával a Federal Communications Commissiont (FCC) bízták meg.

Ezzel kapcsolatban 2011. december 13-án léptették érvénybe az ATSC A/85:2011 jelű ajánlott gyakorlatot (Recommended Practice), amelynek betartására kötelezik a műsorszolgáltatókat, és az attól való eltérést egy éves türelmi periódust követően, 2012. december 13-tól szankcionálják. Az ATSC A/85:2011 az Európában is elfogadott és nemzetközi mércének számító ITU-R BS.1770 ajánlás szerinti hangosságmérési eljárást írja elő.

Az ATSC A/85:2011 legfontosabb előírásai a következők:

- Az „E” jelű függelékben hangosság szinteket és ezekkel jellemezhető „komfort” zónát határoz meg. Ezen belül maximum 2,4 dB-es hangosság növekedést jelöl meg olyan küszöbértékként, amely jól észlelhető, de még éppen elfogadható.
- A dokumentum a különböző műsorszegmensek átlagos hangosságára vonatkozóan egyáltalán nem enged meg eltérést, azok azonos szintre hozását írja elő. Mivel a gyakorlatban ez nem kivitelezhető, az „E” függelék adataira hivatkozva 2 dB-es tolerancia küszöböt állapít meg, amelynél kisebb eltérések még nem járnak szankciókkal.
- A fentiekhez kapcsolódóan kikötésre került, hogy a meghatározott toleranciasávon belül sem lehetnek tendenciózus eltérések, azaz, ha a reklámok hangossága következetesen nagyobb, mint a körülvevő műsorszegmensek hangossága, ez akkor sem fogadható el, ha az eltérések kisebbek a meghatározott 2 dB-es tűrésnél.

A Médiatanács által meghatározott, az átlagos hangerő 3 dB-es küszöbértéke az EBU-TECH 3343 ajánlás 4.1 pontjában javasolt műsorhangerősség-beállítási pontosságot (1 dB) és a méréseknél fellépő mérési bizonytalanságot is lényegesen meghaladja, valamint az ATSC A/85:2011 előírásaihoz képest is jóval enyhébb feltételeket szab.

*Az Mttv. 3. §-a szerint a „**médiaszolgáltatás és a sajtótermék tartalmának meghatározása szabad, a mediaszolgáltató és a sajtótermék kiadója felelősséggel tartozik e törvényben foglaltak betartásáért.**”*

A Médiatanács a Médiaszolgáltató nyilatkozatában foglaltakkal kapcsolatban megjegyzi, hogy a Médiaszolgáltatónak a törvénysértésekért való felelőssége az Mttv. 3. §-a értelmében objektív. Erre tekintettel tehát a Médiaszolgáltató nem hivatkozhat alappal arra, hogy a jogsértést a két műsorszám eltérő jellege okozta. Ez a tárgyi jogsértést nem teszi meg nem törtéنتté, az Mttv. 33. § (4) bekezdésében foglalt rendelkezést a Médiaszolgáltatónak minden műsorszám esetében, minden körülmények között be kell tartania.

**Tekintettel arra, hogy a Médiaszolgáltató érintett mediaszolgáltatásában a fentebb részletesen ismertetettek szerint a műsorelőzetes átlagos hangereje összesen három alkalommal nagyobb volt, mint a környező műsorszámoké (program), a Médiatanács megállapította az Mttv. 33. § (4) bekezdésében foglalt rendelkezés megsértését.**

A jogsértések miatt alkalmazandó jogkövetkezmény fajtájának és mértékének megállapítása során a Médiatanács az alábbi szempontokat vette figyelembe.

Az Mttv. 186. § (1) bekezdése értelmében:

*„Amennyiben a jogsértés csekély súlyú és ismételtség nem állapítható meg, a Médiatanács, illetve a Hivatal – a jogsértés tényének megállapítása és figyelmeztetés mellett – legfeljebb harminc napos határidő tűzésével felhívhatja a jogsértőt a jogsértő magatartás megszüntetésére, a jövőbeni jogsértésektől való tartózkodásra, illetve a jogszerű magatartás tanúsítására, és meghatározhatja annak feltételeit.”*

Az Mttv. 187. § (4) bekezdése szerint (első mondat):

*„Az (1)-(3) bekezdés alkalmazásában ismételtségnek tekintendő, ha a jogsértő a jogerős hatósági határozatban megállapított jogsértő magatartást ugyanazon jogalapon és jogszabályhely tekintetében, ugyanazon tárgykörben, háromszázhatvanöt napon belül ismételten megvalósítja, ide nem értve a csekély súlyú törvénysértéseket.”*

A Médiatanács 2011. január 1. óta jelen határozat meghozataláig a Médiaszolgáltatóval szemben az Mttv. 33. § (4) bekezdésében foglalt rendelkezés megsértését az alábbiak szerint tíz határozatában állapította meg:

Határozat száma	Jogsértés ideje (év, hónap)	Megállapított jogsértések száma	Alkalmazott jogkövetkezmény és mértéke
1144/2012. (VI. 20.)	2011. október	2	az Mttv. 186. § (1) bek. szerinti felhívás
1846/2012. (X. 17.)	2012. május	1	az Mttv. 186. § (1) bek. szerinti felhívás
135/2013. (I. 23.)	2012. augusztus	2	40.000,- Ft (esetenként 20.000,- Ft) bírság
475/2013. (III.20.)	2012. október, november, december	6	180.000,- Ft (esetenként 30.000,- Ft) bírság
1374/2013. (IX.4.)	2013. január (14.), február (13.)	4	160.000,- Ft (esetenként 40.000,- Ft) bírság
1602/2013. (XI.12.)	2013. április, május, június	5	275.000,- Ft (esetenként 55.000,- Ft) bírság
414/2014. (V.6.)	2013. július, augusztus, szeptember	11	770.000,- Ft (esetenként 70.000,- Ft) bírság
582/2014. (VII. 3.)	2014. január, február, március	7	595.000,- Ft, (esetenként 85.000 Ft) bírság
1248/2014. (XII.16.)	2014. július, augusztus, szeptember	7	700.000,- Ft, (esetenként 100.000 Ft) bírság
1447/2015. (X.27.)	2015. április, május, június	4	460.000,- Ft, (esetenként 115.000 Ft) bírság

A Médiatanács a jelen törvénysértést nem értékelhette csekély súlyúnak, tehát kizárt az Mttv. 186. § (1) bekezdésében rögzített felhívás jogkövetkezmény alkalmazása.

A jogsértés az Mttv. 187. § (4) bekezdésében foglalt rendelkezés értelmében nem minősül ismételtnek, mivel a Médiaszolgáltató az Mttv. 33. § (4) bekezdésében foglalt rendelkezést háromszázhatvanöt napon belül nem, csak azt megelőzően sértette meg.

Az Mttv. 187. § (2) bekezdése szerint a Médiatanács a jogkövetkezményt – a jogsértés jellegétől függően – a jogsértés súlyára, a jogsértés ismételtségére, folyamatosságára, időtartamára, a jogsértéssel elért vagyoni előnyre, valamint a jogsértéssel okozott érdeksérelemre, az érdeksérelem szenvedett és veszélyeztetett személyek számára, illetve a jogsértéssel okozott kárra, személyiségi jogsérelemre és a jogsértés piacra gyakorolt hatására, továbbá az egyedi ügyben értékelhető egyéb szempontokra tekintettel állapítja meg.

A Médiatanács az Mttv. 33. § (4) bekezdése megsértése tekintetében a joghátrány mértékének megállapítása során az Mttv. 187. § (2) bekezdésében rögzített mérlegelési

szempontok közül figyelembe vette a jogsértés súlyán túl a jogsértéssel okozott érdeksérelemet a jövőbeni jogsértések mellőzése érdekében (generális prevenció).

Az érdeksérelem tekintetében figyelembe vette a közönség élvezhető televíziózáshoz fűződő jogát. A reklámok és műsorajánlók ideje alatt hirtelen, agresszívan megugró hangerő jelentős mértékben zavarhatja a közönséget, amely hosszú távon, az adott csatornáról való elkapcsolásra ösztönözhet, illetve a nézőket elfordíthatja a televíziózástól.

Az Mttv. 187. § (2) bekezdésében meghatározott további mérlegelési szempontok – ideértve az Mttv. 187. § (4) bekezdése szerinti ismételtség fogalmát is – a jelen jogsértés tekintetében nem értékelhetők.

A Médiatanács az Mttv. 187. § (3) bekezdésében foglalt jogkövetkezmények közül a bírság alkalmazása mellett döntött, mivel jelen jogsértés esetén e közjogi eszközt ítélte a legalkalmasabbnak arra, hogy a Médiaszolgáltatót visszatartsa a jövőbeni jogsértések elkövetésétől. A Médiatanács a bírság kiszabásakor külön tekintettel volt arra is, hogy egy esetleges következő jogsértés esetén alkalmazandó jogkövetkezmény megállapításánál érvényesülhessen a fokozatosság elve, azaz a szankcionálás kiszámítható, előre látható legyen.

A Médiatanács a 967/2013. (VI. 5.) számú határozatával módosított 1326/2011. (X. 5.) számú határozatában a Médiaszolgáltatót jelentős befolyásoló erejű (JBE) médiaszolgáltatóként azonosította. A Médiatanács ezt követően az 1171/2016. (IX. 26.) számú döntésével az Mttv. 70. § (6) bekezdése szerint megállapította, hogy a Médiaszolgáltató e minősége nem változott.

Fentiekre tekintettel, valamint a jogsértés esetszámára (3) figyelemmel a Médiatanács a fokozatosság és arányosság elvének szem előtt tartásával az Mttv. 187. § (3) bekezdés ba) alpontja alapján a JBE médiaszolgáltatók esetében a maximálisan kiszabható bírság (kétszázmillió forint) 0,195 %-ának megfelelő összegű, azaz 390.000, - Ft (esetenként 130.000, - Ft) bírságot szabott ki a Médiaszolgáltatóval szemben.

A fentebb kifejtettek szerint tehát a Médiatanács az Mttv. 33. § (4) bekezdésében foglalt rendelkezés összesen három alkalommal történt megsértése miatt az Mttv. 187. § (3) bekezdés bb) alpontja alapján kiszabható joghátrány alkalmazása mellett és a rendelkező rész szerint döntött. Az eljárás során a Ket. 153.§-a szerinti eljárási költség nem merült fel.

A jogorvoslatra történő figyelmeztetés a Ket. 72. § (1) bekezdés da) pontján, az Mttv. 163. § (1) és (3) bekezdésén, valamint 164. §-án alapul, a tárgyalás tartására vonatkozó kérelemről szóló tájékoztatást a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: **Pp.**) 338. § (2) bekezdése tartalmazza.

A jogi képviselővel eljáró fél, valamint a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet a Pp. 340/B. §-a és 397/I. § (2) bekezdés b) pontja alapján elektronikusan (űrlapbenyújtás támogatási szolgáltatás igénybevételével) nyújthatja be a keresetlevelet a Médiatanácsnál.

Budapest, 2017. június 6.



A Médiatanács nevében

dr. Karas Monika  
elnök

dr. Auer János  
hitelesítő tag

Kapják:

**1) Személyes adat**

## A Médiatanács 563/2017. (VI.6.) számú határozatának melléklete

### MÉRÉSI EREDMÉNYEK

Csatorna kód	Kezdés	Vége	Időtartam	Állomány neve	Műsor jellege	L(n)	L(n-(n-1))	L(n-(n+1))
10007	18:52:19	19:09:05	0:16:46	tv2-20170117-185219-190905-cut-tenyek.wmv	Program	-23,3		-3,3
10007	19:09:06	19:10:09	0:01:03	tv2-20170117-190906-191009-cut-musorajanlo.wmv	Műsorelőzetes	-20	3,3	

Csatorna kód	Kezdés	Vége	Időtartam	Állomány neve	Műsor jellege	L(n)	L(n-(n-1))	L(n-(n+1))
10007	18:52:25	19:08:23	0:15:58	tv2-20170118-185225-190823-cut-tenyek.wmv	Program	-24,5		-4,7
10007	19:08:24	19:09:25	0:01:01	tv2-20170118-190824-190925-cut-musorajanlo.wmv	Műsorelőzetes	-19,8	4,7	

Csatorna kód	Kezdés	Vége	Időtartam	Állomány neve	Műsor jellege	L(n)	L(n-(n-1))	L(n-(n+1))
10007	18:52:44	19:09:18	0:16:34	tv2-20170119-185244-190918-cut-tenyek.wmv	Program	-23,3		-3,9
10007	19:09:19	19:10:19	0:01:00	tv2-20170119-190919-191019-cut-musorajanlo.wmv	Műsorelőzetes	-19,4	3,9	

Az eredmények LUFS-ban értendők.

### MÉRÉSI EREDMÉNYEK ÖSSZEFOGLALÁSA

A rögzített mérési eredmények alapján megállapítható, hogy a vizsgált műsorrészekben belül a műsorelőzetes átlagos hangossága több mint 3 dB-lel meghaladta az annak környezetében mért egyéb műsorrész (program) átlagos hangosságát.

### ÉRTELMEZÉS

- L(n) a vizsgált állomány átlagos hangosságának értéke
- L(n-(n-1)) az állomány átlagos hangosságának és az állományt megelőző műsor átlagos hangosságának különbsége
  - pozitív érték esetén az állományt megelőző műsor halkabb volt
  - negatív érték esetén az állományt megelőző műsor hangosabb volt
- L(n-(n+1)) az állomány átlagos hangosságának és az állományt követő műsor átlagos hangosságának különbsége
  - pozitív érték esetén az állományt követő műsor halkabb volt
  - negatív érték esetén az állományt követő műsor hangosabb volt

Budapest, 2017. június 6.

A Médiatanács nevében

dr. Karas Monika  
elnök

dr. Auer János  
hitelesítő tag