

Ügyiratszám: MN/11860-8/2017.

Ügyintéző: személyes adat

Telefonszám: Személyes adat

E-mail: személyes adat

Tárgy: a reklám, televíziós vásárlás és a műsorelőzetes, valamint azok közzétételét akusztikus módon jelző figyelemfelhívás hangerejére vonatkozó törvényi rendelkezés megsértése

Melléklet: a hatósági ellenőrzés megállapításai (mérési eredmények)

A NEMZETI MÉDIA- ÉS HÍRKÖZLÉSI HATÓSÁG MÉDIATANÁCSÁNAK

564/2017. (VI.6.) számú

HATÁROZATA

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa (a továbbiakban: **Médiatanács**) az AMC Networks Central Europe Kft.-vel (1139 Budapest, Lomb utca 23-27., továbbiakban: **Médiaszolgáltató**) szemben hivatalból lefolytatott eljárásában megállapította, hogy a Médiaszolgáltató a Sport 2 elnevezésű médiaszolgáltatásban 2017. február 6-án, március 23-án és 29-én, összesen öt alkalommal megsértette a **reklám, televíziós vásárlás és a műsorelőzetes, valamint azok közzétételét akusztikus módon jelző figyelemfelhívás hangerejére vonatkozó törvényi rendelkezést**, amely miatt a Médiaszolgáltatót

300.000,- Ft, azaz háromszázezer forint összegű bírság megfizetésére kötelezi.

A bírságot a Médiaszolgáltató a határozat közlését követő hét napon belül köteles befizetni a Médiatanács Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-00295141-00000024 számú pénzforgalmi számlájára. A pénzfizetési kötelezettség késedelmes teljesítése esetén a Médiaszolgáltató késedelmi pótlékot köteles fizetni, melynek mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része.

E határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat felülvizsgálata az annak közlésétől számított 30 napon belül a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz (a továbbiakban: **bíróság**) címzett, de a Médiatanácshoz benyújtott keresetlevéllel kérhető. A keresetlevél benyújtásának e határozat végrehajtására halasztó hatálya nincs, a keresettel támadott hatósági határozat végrehajtásának felfüggesztése és a tárgyalás tartása a bíróságtól kérhető. A keresetet a bíróság 30 napon belül bírálja el.

INDOKOLÁS

A Médiatanács a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: **Mttv.**) 167. § (1) bekezdésében foglalt általános hatósági felügyeleti hatáskörében, hivatalból vizsgálta a Médiaszolgáltató Sport 2 elnevezésű médiaszolgáltatását. A hatósági ellenőrzés megállapításai alapján a Sport 2 elnevezésű médiaszolgáltatásban 2017. február 6-án a 13:07:56 - 13:33:49 közötti, 2017. március 23-án a 12:37:32 - 13:01:00 és 13:59:37 - 14:24:43 közötti, továbbá 2017. március 29-én a 13:13:31 - 13:41:58 és 13:41:58 - 14:04:28 közötti időszakokban sugárzott műsorrészekben belül felmerült az Mttv. 33. § (4) bekezdésben foglalt rendelkezés összesen öt alkalommal történt megsértése.

A Médiatanács az Mttv. 182.§ bi) alpontjában foglalt hatáskörében, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: **Ket.**) 29. § (1) bekezdése alapján hivatalból, 2017. május 3-án hatósági eljárást indított a Médiaszolgáltatóval szemben, mely tényről a Ket. 29. § (3) bekezdés a) pontjában foglalt rendelkezésnek megfelelően a 450/2017. (V. 3.) számú, MN/11860-4/2017. ügyiratszámú végzésében a Ket. 29. § (5) bekezdés szerinti tartalommal értesítette a Médiaszolgáltatót, tájékoztatta a hatósági ellenőrzés megállapításairól, valamint felhívta a figyelmét arra, hogy a Ket. 51. § (1) bekezdése értelmében az eljárás során nyilatkozattételi és a Ket. 68. § (1) bekezdés szerint iratbetekintési jog illeti meg.

A Médiaszolgáltató a tértivevény tanúsága szerint a hatósági eljárás megindításáról értesítő végzést 2017. május 12-én vette át, nyilatkozata 2017. május 25-én, postai úton érkezett meg a Hatósághoz. Nyilatkozatában a jogsértéseket nem vitatta, s előadta, hogy a hangerőtúllépés sajnálatos technikai hiba következménye volt, amelynek kiküszöbölése érdekében a szükséges lépéseket megtette.

A Médiatanács a rendelkezésre álló adatok, különösen a hatósági ellenőrzés eredményét rögzítő vizsgálati jelentés és a Médiaszolgáltató nyilatkozata alapján az alábbi tényállást tárta fel, és azt az alábbiak szerint értékelte.

A Médiatanács a rögzített mérési eredmények alapján megállapította, hogy a Sport 2 csatornán 2017. február 6-án a 13:07:56 - 13:33:49 közötti, 2017. március 23-án a 12:37:32 - 13:01:00 és 13:59:37 - 14:24:43 közötti, továbbá 2017. március 29-én a 13:13:31 - 13:41:58 és 13:41:58 - 14:04:28 közötti időszakokban sugárzott műsorrészekben belül a reklám és a műsorelőzetes átlagos hangereje — a jelen határozat elválaszthatatlan részét képező mellékletben részletezettek szerint — összesen öt alkalommal meghaladta a környezetében mért egyéb műsorrész (program) átlagos hangerejét.

Az Mttv. 33. § (4) bekezdésében foglaltak szerint:

„A lineáris médiaszolgáltatásban közzétett reklám, televíziós vásárlás és a műsorelőzetes, valamint a reklám és a televíziós vásárlás és a műsorelőzetes közzétételét akusztikus módon jelző figyelemfelhívás átlagos vagy a néző és hallgató által érzékelt hangereje nem lehet nagyobb, mint a környező műsorszámoké.”

Az Mttv. 33. § (4) bekezdésében foglalt rendelkezés főszabályként rögzíti, hogy a reklám, a televíziós vásárlás és a műsorelőzetes, valamint ezek közzétételét akusztikus módon jelző figyelemfelhívás átlagos vagy a néző és hallgató által érzékelt hangereje nem lehet nagyobb, mint a környező műsorszámoké. A reklám, a televíziós vásárlás és a műsorelőzetes, valamint a környező műsorszámok átlagos hangereje közötti megengedett eltérés 0 dB mértékű eltérésnek felel meg, azaz minden, a 0 dB-t meghaladó hangerősség-növekedés már sérti a törvény vonatkozó előírását.

Az Mttv. ugyanakkor a „vagy a néző és hallgató által érzékelt” hangerő kitétel alkalmazásával mérlegelési lehetőséget biztosít a jogalkalmazó Médiatanácsnak, és lehetővé teszi, hogy az Mttv. 33. § (4) bekezdésében foglalt előírást kellően rugalmasan értelmezze. A Médiatanács a vonatkozó nemzetközi gyakorlat tanulmányozását követően, irányadónak tekintve e körben az International Telecommunication Union (ITU) ajánlását (ITU-R BS.1770-2), valamint az amerikai egyesült államokbeli törvényi szabályozást, méltányosan és megengedően eljárva, 3 dB-ben határozta meg az átlagos hangerő azon küszöbértékét, amelynél nagyobb hangerő különbség esetében nem teljesül az Mttv. 33. § (4) bekezdésében foglalt követelmény.

A Médiatanács a „hangerő-ugrások” mérési módszerének meghatározásakor az ITU vonatkozó ajánlását tekintette követendőnek. A műsorjelek hangosságának mérését az ITU-R BS.1770-2 (03/2011) jelzetű szabvánnyal és az EBU TECH 3343 (02/2011) jelzetű műszaki ajánlásával összhangban, az EBU R 128 / EBU-TECH 3341 szerinti kapuzó funkció alkalmazásával, az Nemzeti Média és Hírközlési Hatóság VE BS1770-2 jelzetű vizsgálati eljárása szerint végezte el. Eszerint az átlagos program (beleértve a reklámokat is) hangosság -23 LUFS értéken tartandó ± 1 LU (illetve: ± 1 dB) tolerancia határon belül, mely elvárás tehát azt jelenti, hogy az átlagos hangerőhöz képest, a reklám tartalom esetében sem lehet 1 LU –nél (azaz 1 dB-nél) nagyobb mértékű az eltérés.

A rögzített mintákon a mérések a fenti ajánlásoknak megfelelő műszerekkel reprodukálhatóak. A Médiatanács a rögzített médiafájlok nagy tömegű elemzését, utólagos mérésével saját fejlesztésű számítógépes alkalmazással végezte, az ellenőrző mérésekhez a TC Electronic gyártmányú, LM2 típusú sztereó hangosságmérő műszert használta. A mérések során az átlagos (program) hangosság (Program Loudness) jellemzői kerülnek vizsgálat alá. A Médiatanács a méréseket megelőzően az alkalmazás és az ellenőrző műszer mérési képessége fenti ajánlásoknak való megfelelésének ellenőrzését (kalibrálását) az EBU-TECH 3341 (08/2011) és EBU-TECH 3342 (08/2011) ajánlások szerint, az EBU által közzétett referencia fájlok hangosságának mérésével végezte el. A műszer megfelel az EBU által előírt, az egyes referencia fájlokhoz tartozó pontossági követelményeknek, és az ajánlás előírásait az abban meghatározott tűrésekben belül teljesíti.

A „hangerő-ugrások” mérésének motorja a „Humanoid” névre keresztelt, a Hatóság saját fejlesztésű számítógépes alkalmazása, amely virtuális hangosságmérő eszközökkel három óra leforgása alatt képes egy egész napos műsorfolyamot feldolgozni. A program 2011. szeptember hónaptól alkalmazott változata a Nielsen Médiakutató Kft. műsorinformációira támaszkodva és azokat megjelenítve (kezdési és vége időpont, duráció, cím) folyamatosan jegyzi a programszegmensek átlagos hangerejét, az eredményeket napi eredmény fájlokba rögzíti. Az analízis során az egyes szegmensek különbségének vizsgálatára került sor, és a mérési rendszer kizárólag a 3 dB-nél nagyobb hangerősség eltéréseket rögzítette.

A hangosság drasztikus változásai a nézők és hallgatók számára zavaróak lehetnek, és ennek folyamatos változása a különféle hanganyagok lényegi, alapvető tulajdonságának következménye. A hangosság változásai egy komplex zeneművön belül, vagy például egy film hanganyagában a jelenetek közötti váltások során vagy jeleneten belül is, dramaturgiailag indokolhatóan fordulnak elő, és ezek ebben a környezetben természetesen hatnak, semmiféle ellenérzést nem váltanak ki. Sokkal feltűnőbb és zavaró ugyanakkor, ha a különböző, egymástól elkülönülő műsorszámok hangossága között lényeges eltérés van. Ezek ellen a világ különböző pontjain részben az önszabályozás eszközeivel (BCAP etikai kódex), részben törvényi erővel (Amerikai Egyesült Államok) lépnek fel. Ezen esetekben a végső érv és szempont mindig a zavaró hatás kiküszöbölése, ennek megfelelően olyan megfogalmazások szerepelnek a különféle szabályozásokban, hogy el kell kerülni az olyan mértékű eltéréseket, amelyeket a néző, vagy hallgató a televízió-, vagy rádiókészülék hangerőszabályozójával kénytelen korrigálni.

Az Amerikai Egyesült Államokban 2010. december 5-én lépett érvénybe a reklámok hangerejét szabályzó törvény (CALM Act – Commercial Advertisement Loudness Mitigation Act), mely kimondja, hogy a reklámok átlagos hangossága nem haladhatja meg az azokat megelőző, illetve követő műsorszegmensek átlagos hangosságát. A szabályozás részleteinek kidolgozásával a Federal Communications Commissiont (FCC) bízták meg.

Ezzel kapcsolatban 2011. december 13-án léptették érvénybe az ATSC A/85:2011 jelű ajánlott gyakorlatot (Recommended Practice), amelynek betartására kötelezik a műsorszolgáltatókat, és az attól való eltérést egy éves türelmi periódust követően, 2012. december 13-tól szankcionálják. Az ATSC A/85:2011 az Európában is elfogadott és nemzetközi mércének számító ITU-R BS.1770 ajánlás szerinti hangosságmérési eljárást írja elő.

Az ATSC A/85:2011 legfontosabb előírásai a következők:

- Az „E” jelű függelékben hangosság szinteket és ezekkel jellemezhető „komfort” zónát határoz meg. Ezen belül maximum 2,4 dB-es hangosság növekedést jelöl meg olyan küszöbértékként, amely jól észlelhető, de még éppen elfogadható.
- A dokumentum a különböző műsorszegmensek átlagos hangosságára vonatkozóan egyáltalán nem enged meg eltérést, azok azonos szintre hozását írja elő. Mivel a gyakorlatban ez nem kivitelezhető, az „E” függelék adataira hivatkozva 2 dB-es tolerancia küszöböt állapít meg, amelynél kisebb eltérések még nem járnak szankciókkal.
- A fentiekhez kapcsolódóan kikötésre került, hogy a meghatározott toleranciasávon belül sem lehetnek tendenciózus eltérések, azaz, ha a reklámok hangossága következetesen nagyobb, mint a körülvevő műsorszegmensek hangossága, ez akkor sem fogadható el, ha az eltérések kisebbek a meghatározott 2 dB-es tűrésnél.

A Médiatanács által meghatározott, az átlagos hangerő 3 dB-es küszöbértéke az EBU-TECH 3343 ajánlás 4.1 pontjában javasolt műsorhangerősség-beállítási pontosságot (1 dB) és a méréseknél fellépő mérési bizonytalanságot is lényegesen meghaladja, valamint az ATSC A/85:2011 előírásaihoz képest is jóval enyhébb feltételeket szab.

Az Mttv. 3. §-a szerint a *„médiaszolgáltatás és a sajtótermék tartalmának meghatározása szabad, a médiaszolgáltató és a sajtótermék kiadója felelősséggel tartozik e törvényben foglaltak betartásáért.”*

A Médiatanács a Médiaszolgáltató nyilatkozatában foglaltakkal kapcsolatban megjegyzi, hogy a Médiaszolgáltatónak a törvénysértésekért való felelőssége az Mttv. 3. §-a értelmében objektív. Erre tekintettel tehát a Médiaszolgáltató technikai hibára alappal nem hivatkozhat, az a tárgyi jogsértést nem tesz meg nem történtté.

Tekintettel arra, hogy a Médiaszolgáltató érintett médiaszolgáltatásában a fentebb részletesen ismertetettek szerint a műsorelőzetes és reklám átlagos hangereje összesen öt alkalommal nagyobb volt, mint a környező műsorszámoké (program), a Médiatanács megállapította az Mttv. 33. § (4) bekezdésében foglalt rendelkezés megsértését.

A jogsértések miatt alkalmazandó jogkövetkezmény fajtájának és mértékének megállapítása során a Médiatanács az alábbi szempontokat vette figyelembe.

Az Mttv. 186. § (1) bekezdése értelmében:

„Amennyiben a jogsértés csekély súlyú és ismételtség nem állapítható meg, a Médiatanács, illetve a Hivatal – a jogsértés tényének megállapítása és figyelmeztetés mellett – legfeljebb harminc napos határidő tűzésével felhívhatja a jogsértőt a jogsértő magatartás

megszüntetésére, a jövőbeni jogsértésektől való tartózkodásra, illetve a jogszerű magatartás tanúsítására, és meghatározhatja annak feltételeit.”

Az Mttv. 187. § (4) bekezdése szerint (első mondat):

„Az (1)-(3) bekezdés alkalmazásában ismételtségnek tekintendő, ha a jogsértő a jogerős hatósági határozatban megállapított jogsértő magatartást ugyanazon jogalapon és jogszabályhely tekintetében, ugyanazon tárgykörben, háromszázhatvanöt napon belül ismételten megvalósítja, ide nem értve a csekély súlyú törvénysértéseket.”

A Médiatanács 2011. január 1. óta jelen határozat meghozataláig a Médiaszolgáltatóval szemben az Mttv. 33. § (4) bekezdésében foglalt rendelkezés megsértését az alábbiak szerint négy határozatában állapította meg:

Határozat száma	Jogsértés ideje (év, hónap)	Megállapított jogsértések száma	Alkalmazott jogkövetkezmény
748/2015. (VI.16.)	2015. január-március	33	Mttv. 187. § (3) b) 660.000,- Ft (esetenként 20.000,- Ft) bírság
1360/2015. (X.13.)	2015. április-június	32	Mttv. 187. § (3) b) 960.000,- Ft (esetenként 30.000,- Ft) bírság
38/2016. (I.12.)	2015. július-szeptember	9	Mttv. 187. § (3) b) 360.000,- Ft (esetenként 40.000,- Ft) bírság
1418/2016. (XII.13.)	2016. április-június	6	Mttv. 187. § (3) b) 300.000,- Ft (esetenként 50.000,- Ft) bírság

A Médiatanács a jelen törvénysértést nem értékelhette csekély súlyúnak, tehát kizárt az Mttv. 186. § (1) bekezdésében rögzített felhívás jogkövetkezmény alkalmazása.

A jogsértés az Mttv. 187. § (4) bekezdésében foglalt rendelkezés értelmében ismételtnek minősül, mivel a Médiaszolgáltató az Mttv. 33. § (4) bekezdésében foglalt rendelkezést háromszázhatvanöt napon belül egyszer megsértette, mely jogsértést a Médiatanács az 1418/2016. (XII.13.) számú határozatával jogerősen megállapította.

Az Mttv. 187. § (2) bekezdése szerint a Médiatanács a jogkövetkezményt – a jogsértés jellegétől függően – a jogsértés súlyára, a jogsértés ismételtségére, folyamatosságára, időtartamára, a jogsértéssel elért vagyoni előnyre, valamint a jogsértéssel okozott érdeksérelemre, az érdeksérelem szenvedett és veszélyeztetett személyek számára, illetve a jogsértéssel okozott kárra, személyiségi jogsérelemre és a jogsértés piacra gyakorolt hatására, továbbá az egyedi ügyben értékelhető egyéb szempontokra tekintettel állapítja meg.

A Médiatanács az Mttv. 33. § (4) bekezdése megsértése tekintetében a joghátrány mértékének megállapítása során az Mttv. 187. § (2) bekezdésében rögzített mérlegelési szempontok közül figyelembe vette a jogsértés súlyán és ismételtségén túl a jogsértéssel okozott érdeksérelemet a jövőbeni jogsértések mellőzése érdekében (generális prevenció).

Az érdeksérelem tekintetében figyelembe vette a közönség élvezhető televíziózáshoz fűződő jogát. A reklámok és műsorajánlók ideje alatt hirtelen, agresszívan megugró hangerő jelentős mértékben zavarhatja a közönséget, amely hosszú távon, az adott csatornáról való elkapcsolásra ösztönözhet, illetve a nézőket elfordíthatja a televíziózástól.

Az Mttv. 187. § (2) bekezdésében meghatározott további mérlegelési szempontok a jelen jogsértés tekintetében nem értékelhetők.

A Médiatanács az Mttv. 187. § (3) bekezdésében foglalt jogkövetkezmények közül a bírság alkalmazása mellett döntött, mivel jelen jogsértés esetén e közjogi eszközt ítélte a legalkalmasabbnak arra, hogy a Médiaszolgáltatót visszatartsa a jövőbeni jogsértések

elkövetésétől. A Médiatanács a bírság kiszabásakor külön tekintettel volt arra is, hogy egy esetleges következő jogsértés esetén alkalmazandó jogkövetkezmény megállapításánál érvényesülhessen a fokozatosság elve, azaz a szankcionálás kiszámítható, előre látható legyen.

Fentiekre tekintettel, valamint a jogsértés esetszámára (5) figyelemmel a Médiatanács az Mttv. 187. § (3) bekezdés bb) alpontja alapján a maximálisan kiszabható bírság (ötvenmillió forint) 0,6 %-ának megfelelő összegű, azaz 300.000, - Ft (esetenként 60.000, - Ft) bírságot szabott ki a Médiaszolgáltatóval szemben.

A fentebb kifejtettek szerint tehát a Médiatanács az Mttv. 33. § (4) bekezdésében foglalt rendelkezés összesen öt alkalommal történt megsértése miatt az Mttv. 187. § (3) bekezdés bb) alpontja alapján kiszabható joghátrány alkalmazása mellett és a rendelkező rész szerint döntött. Az eljárás során a Ket. 153.§-a szerinti eljárási költség nem merült fel.

A jogorvoslatra történő figyelmeztetés a Ket. 72. § (1) bekezdés da) pontján, az Mttv. 163. § (1) és (3) bekezdésén, valamint 164. §-án alapul, a tárgyalás tartására vonatkozó kérelemről szóló tájékoztatást a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: Pp.) 338. § (2) bekezdése tartalmazza. A jogi képviselővel eljáró fél, valamint a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet a Pp. 340/B. §-a és 397/I. § (2) bekezdés b) pontja alapján elektronikusan (úrlapbenyújtás támogatási szolgáltatás igénybevételével) nyújthatja be a keresetlevelet a Médiatanácsnál.

Budapest, 2017. június 6.

A Médiatanács nevében

dr. Karas Monika
elnök

dr. Auer János
hitelesítő tag

Kapják:

1) Személyes adat

A Médiatanács 564/2017. (VI.6.) számú határozatának melléklete

MÉRÉSI EREDMÉNYEK

Csatorna kód	Kezdés	Vége	Időtartam	Állomány neve	Műsor jellege	L(n)	L(n-(n-1))	L(n-(n+1))
10252	13:07:56	13:09:43	0:01:47	sport2-20170206-130756-130943-cut-musroajanlo.wmv	Műsorelőzetes	-24,6		3,2
10252	13:09:44	13:33:49	0:24:05	sport2-20170206-130944-133349-cut-loverseny.wmv	Program	-27,8	-3,2	

Csatorna kód	Kezdés	Vége	Időtartam	Állomány neve	Műsor jellege	L(n)	L(n-(n-1))	L(n-(n+1))
10252	12:37:32	12:38:02	0:00:30	sport2-20170323-123732-123802-cut-musorajanlo.wmv	Műsorelőzetes	-24,4		3,2
10252	12:38:03	13:01:00	0:22:57	sport2-20170323-123803-130100-cut-loverseny.wmv	Program	-27,6	-3,2	

Csatorna kód	Kezdés	Vége	Időtartam	Állomány neve	Műsor jellege	L(n)	L(n-(n-1))	L(n-(n+1))
10252	13:59:37	14:00:12	0:00:35	sport2-20170323-135937-140012-cut-musorajanlo.wmv	Műsorelőzetes	-24,5		3,3
10252	14:00:13	14:24:43	0:24:30	sport2-20170323-140013-142443-cut-loverseny.wmv	Program	-27,8	-3,3	

Csatorna kód	Kezdés	Vége	Időtartam	Állomány neve	Műsor jellege	L(n)	L(n-(n-1))	L(n-(n+1))
10252	13:13:31	13:36:52	0:23:21	sport2-20170329-131331-133652-cut-loverseny.wmv	Program	-28,1		-3,5
10252	13:36:52	13:41:58	0:05:06	sport2-20170329-133652-134158-cut-reklam.wmv	Reklám	-24,6	3,5	

Csatorna kód	Kezdés	Vége	Időtartam	Állomány neve	Műsor jellege	L(n)	L(n-(n-1))	L(n-(n+1))
10252	13:41:58	14:00:51	0:18:53	sport2-20170329-134158-140051-cut-loverseny.wmv	Program	-28,1		-3,3
10252	14:00:52	14:04:28	0:03:36	sport2-20170329-140052-140428-cut-reklam.wmv	Reklám	-24,8	3,3	

Az eredmények LUFS-ban értendők.

MÉRÉSI EREDMÉNYEK ÖSSZEFOGLALÁSA

A rögzített mérési eredmények alapján megállapítható, hogy a vizsgált műsorrészekben belül a műsorelőzetes és reklám átlagos hangossága több mint 3 dB-lel meghaladta az annak környezetében mért egyéb műsorrész (program) átlagos hangosságát.

ÉRTELMEZÉS

- L(n) a vizsgált állomány átlagos hangosságának értéke
- L(n-(n-1)) az állomány átlagos hangosságának és az állományt megelőző műsor átlagos hangosságának különbsége
 - pozitív érték esetén az állományt megelőző műsor halkabb volt
 - negatív érték esetén az állományt megelőző műsor hangosabb volt
- L(n-(n+1)) az állomány átlagos hangosságának és az állományt követő műsor átlagos hangosságának különbsége
 - pozitív érték esetén az állományt követő műsor halkabb volt
 - negatív érték esetén az állományt követő műsor hangosabb volt

Budapest, 2017. június 6.

A Médiatanács nevében

dr. Karas Monika
elnök

dr. Auer János
hitelesítő tag