

Ügyiratszám: MN/4784-8/2017.

Ügyintéző: személyes adat

Telefonszám: Személyes adat

E-mail: személyes adat

Tárgy: a termékmegjelenítésre és a műsorszámok támogatására vonatkozó törvényi rendelkezések megsértése

Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsának

414/2017. (IV. 25.) számú

HATÁROZATA

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa (a továbbiakban: Médiatanács) a **Személyes adat** **TV2 Média Csoport Zrt.**-vel (1145 Budapest, Róna u. 174., továbbiakban: Médiaszolgáltató) szemben hivatalból lefolytatott eljárásában megállapította, hogy a Médiaszolgáltató a **TV2** csatornán a 2016. december 10-én 11 óra 30 perctől sugárzott Szépitők című műsorszám közzétételekor egy alkalommal megsértette azon törvényi rendelkezést, melynek értelmében a támogatott médiatartalom nem ösztönözhet és nem hívhat fel a támogató termékének megvásárlására vagy szolgáltatásának igénybevételére, ezért a Médiaszolgáltatót

280 000 Ft, azaz kettőszáznyolcvanezer forint bírsággal sújtja.

A Médiatanács megállapította, hogy a Médiaszolgáltató a fenti műsorszámmal egy alkalommal megsértette a termékmegjelenítést tartalmazó műsorszámra vonatkozó azon szabályt, melynek értelmében a műsorszám nem adhat a műsor tartalmából egyébként nem következő, indokolatlan hangsúlyt a megjelentített terméknek, ezért a Médiaszolgáltatót

220 000 Ft, azaz kettőszázhúszezer forint bírsággal sújtja.

A Médiaszolgáltató a bírságot e határozat közlését követő hét napon belül köteles megfizetni a Médiatanács Magyar Államkincstár által vezetett 10032000-00295141-00000024 számú számlájára. A fizetési kötelezettség késedelmes teljesítése esetén a Médiaszolgáltató késedelmi pótlékot köteles fizetni, melynek mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része. Az önkéntes teljesítés elmaradása esetén a Médiatanács a Médiaszolgáltatóval szembeni bírság igényét közigazgatási úton érvényesíti.

E határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat felülvizsgálata az annak közlésétől számított 30 napon belül a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz (a továbbiakban: **bíróság**) címzett, de a Médiatanácshoz benyújtott keresetlevéllel kérhető. A keresetlevél benyújtásának e határozat végrehajtására halasztó hatálya nincs, a keresettel támadott hatósági határozat végrehajtásának felfüggesztése és a tárgyalás tartása a bíróságtól kérhető. A keresetet a bíróság 30 napon belül bírálja el.

INDOKOLÁS

A Médiatanács általános hatósági felügyelet keretében rendszeresen ellenőrzi a termék megjelenítés és támogatás szabályainak érvényesülését a Médiaszolgáltató műsoraiban. A médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: **Mttv.**) 167. § (1) bekezdése szerinti hatósági ellenőrzés során felmerült az Mttv. termék megjelenítés és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló 2010. évi CIV. törvény (a továbbiakban: **Smtv.**) támogatás szabályainak megsértése a TV2 csatornán 2016. december 10-én 11 óra 30 perctől sugárzott Szépítők című műsorszámmal kapcsolatban:

A Médiaszolgáltató a műsorszám során több alkalommal is termék megjelenítésről szóló tájékoztatást tett közzé: „A műsorszám termék megjelenítést tartalmaz”, illetve a „A műsorszám termék megjelenítést tartalmazott”, valamint a Marika praktikái című műsor szegmens támogatójaként nevezte meg a Bref-et.



A műsorszám helyszíne egy lakás volt, a mellékhelyiség ajtajában beszélgetett a műsorvezető, Gyetván Csaba és Juhász Marika, háziasszony. A műsorvezető a következő kérdéssel fordult Juhász Marika felé: „(...) a lakás takarításának (...) a legkardinálisabb pontja a WC. Mi az, ami a legnehezebb a WC takarításában, Marika?” Marika ekképpen reagált: „A WC takarításban a legnehezebb a vízkővel szembeszállni. Elsősorban én az illat alapján határozom meg a WC tisztítószereket.



(...) a WC tisztító nem csak, hogy illatos, hanem (...) a vízkő ellen is fel tudjuk vele venni a harcot.” A beszélgetéssel párhuzamosan egy Bref márkájú WC tisztítószer volt látható bontatlan állapotban, illetve használat közben.

Marika a tisztítószerokről elmondta, hogy „Háromféle van, a szilárd halmazállapotú, a folyékony, illetve a gél. A szilárd halmazállapotúnak az a hátránya, hogy nagyon nehezen oldja ki az anyagot. Van a folyékony, (...), időnként azon veszem észre magamat, hogy jé, most raktam ki, és már elfogyott (...). És van a gél állagú WC tisztító, még az, ami a leghatásosabb (...). Amit én használlok (...), a kettő között van, nem folyékony, nem szilárd halmazállapotú. Ezt úgy ellenőriztem, hogy belenyomtam az

ujjamat a kis golyócskába, és ez tökéletesen működik. Tehát egyrészt nagyon – nagyon jó illata van neki, másrészt pedig tartós, ami nem egy utolsó szempont.”

A műsorvezető rámutatott a háziasszony kezében tartott WC tisztítóra és arról érdeklődött, hogy „Ugye ezeknek már jó az illata, kell ezek mellett még plusz léghfrissítőt használni (...)?” Marika válaszában kifejtette, hogy „Nem! Annyira intenzív az illatuk, hogy e mellé már nem kell a lakásban semmiféle illatosítót használni.”



Fentiekre tekintettel a 2016. december 10-én 11 óra 30 perctől sugárzott Szépítők című műsorszámmal kapcsolatban felmerült az **Mttv. 31. § (1) bekezdés c) pontjának** és az **Smtv. 20. § (9) bekezdésének** egy-egy alkalommal történt megsértése.

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: **Ket.**) 29. § (1) bekezdésében foglaltak alapján a Médianács az Mttv. 31. § (1) bekezdés c) pontjának vélelmezett megsértése tárgyában az Mttv. 182. § bg) pontja szerinti, amíg az Smtv. 20. § (9) bekezdésének vélelmezett megsértése tárgyában pedig az Mttv. 182. § c) pontjában foglalt hatáskörében hivatalból, 2017. március 7-én hatósági eljárást indított a Médiaszolgáltatóval szemben, melyről a 12/2017. (III. 7.) számú, MN/4784-4/2017. ügyiratszámú végzésében a Ket. 29. § (3) bekezdés a) pontja alapján, a Ket. 29. § (5) bekezdése szerinti tartalommal értesítette a Médiaszolgáltatót, tájékoztatta a hatósági ellenőrzés megállapításairól, valamint felhívta a figyelmét arra, hogy az eljárás során a Ket. 51. § (1) bekezdése értelmében nyilatkozattételi, és a 68. § (1) bekezdése alapján iratbetekintési jog illeti meg, továbbá az Mttv. 155. § (3) bekezdés a) pontja alapján nyilatkozattételre, illetve adatszolgáltatásra kötelezte a tényállás tisztázása érdekében.

A Médiaszolgáltató az eljárás megindításáról értesítő végzést a tértivevény tanúsága szerint 2017. március 17-én vette át, MN/4784-5/2017. számon iktatott nyilatkozata 2017. március 31-én érkezett a Hatósághoz. **Üzleti titok**

Üzleti titok

A Médiaszolgáltató nyilatkozata zárásaként előadta, hogy a kifogásolt műsorrész általános tájékoztató jelleggel készült, az Mttv. és az Smtv rendelkezéseinek, így különösen az Smtv 20. § (9) bekezdésében foglalt előírások figyelembevételével.

A Médiatanács a rendelkezésre álló adatok, különösen a hatósági ellenőrzés és a Médiaszolgáltató nyilatkozata alapján az alábbi tényállást állapította meg, és azt az alábbiak szerint értékelte:

I. Az Mttv. 31. § (1) bekezdés c) pontjának megsértése

Az Mttv. 203. § 68. pontja értelmében:

„Termékmegjelenítés: a kereskedelmi közlemény bármely olyan formája, amely terméket, szolgáltatást, ezek védjegyét vagy ezekre való utalást tartalmaz oly módon, hogy az – fizetés vagy hasonló ellenszolgáltatás ellenében – egy műsorszámban jelenik meg”.

Az Mttv. 31. §-a szerint:

„(1) A termékmegjelenítést tartalmazó műsorszámoknak meg kell felelniük az alábbi követelményeknek:

(...)

c) nem adhatnak a műsor tartalmából egyébként nem következő, indokolatlan hangsúlyt a megjelenített terméknek.”

A termékmegjelenítés fizetett hirdetés (a médiaszolgáltató fizetés vagy más hasonló ellenszolgáltatás ellenében szerepelteti műsorában a hirdető termékét vagy szolgáltatását, illetve ezek védjegyét). A termékmegjelenítést tartalmazó műsorszámokban a termékek nem a szerkesztett tartalomtól elkülönítve jelennek meg, hanem beépülnek a műsorszámba (a produkció a terméket a közönség számára is jól észlelhető módon használja), az idézett rendelkezés alapján azonban a termék/védjegy megjelenítése nem lehet a műsor tartalmából nem következően, indokolatlanul hangsúlyos.

A termék indokolatlanul hangsúlyos megjelenítésének megállapítása során a Médiatanács a műsorszám tartalmát, jellegét vizsgálja; azt mérlegeli, hogy a műsorszám alapinformációjához, témájához képest szerkesztőileg indokolt módon és mértékben szerepelt-e a termék/szolgáltatás/védjegy a programban.

A Médiatanács gyakorlatában indokolatlanul hangsúlyos a termékmegjelenítés abban az esetben, ha az áru/szolgáltatás/védjegy vagy ezekre való utalás dramaturgiailag nem a cselekménysorba illeszkedően jelenik meg. Az indokolatlan hangsúly különösen a megjelenítés gyakorisága, a megjelenítésnek a műsorszám időtartamához, jellegéhez viszonyított mértéke alapján ítéltető meg.

A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság a 24.K.33.803/2013/4. számú ítéletében döntő jelentőségűnek ítélte a termék indokolatlanul hangsúlyos bemutatásának megállapításakor, ha a kamera több alkalommal, indokolatlanul ráközelít az adásban szereplő termékekre.

A Médiatanács megállapította, hogy a Szépítők című műsorszám rovata, a Marika praktikái elnevezésű műsorrész ugyan általános tájékoztatást és információkat tartalmazott a mellékhelyiség takarítását illetően, azonban az alkalmazott képi bemutatás kizárólag a - termékmegjelenítéssel érintett - Brefet és annak működését mutatta be. A Médiatanács ezért nem fogadta el a Médiaszolgáltató nyilatkozatában foglaltakat, mely szerint a műsorrész általános tájékoztató jelleggel készült és a vizsgált esetben megállapította, hogy a kifogásolt műsorszám túllépte a termékmegjelenítés kereteit azáltal, hogy a műsorszegmensben indokolatlanul hangsúlyos volt a Bref termék képi bemutatása.

11:51:07-11:51:10 között a kamera a terméket mutatta eredeti csomagolásában, amelyen nagy piros betűkkel látszott a Bref felirat, valamint 11:52:35 és 11:52:38, 11:52:58-11:53:09 a termék a csomagolásának hátsó része, kibontása és végül használata közbeni képek voltak láthatók. A Médiatanács fentiekre tekintettel hangsúlyozza, hogy a termék úgy volt elhelyezve a műsorszámban, hogy minél több alkalommal látszódjon, vagyis dramaturgiailag indokolatlan, a műsorszám tartalmához nem illeszkedő módon irányította a nézők figyelmét a termékre.

A Médiatanács mindezek alapján megállapította, hogy a termék a műorszám tartalmából nem következő, indokolatlan hangsúllyal szerepelt a rovatban; a közzététellel a Médiaszolgáltató - összesen egy alkalommal - megsértette az Mttv. 31. § (1) bekezdés c) pontját.

II. Az Smtv. 20. § (9) bekezdésének megsértése

Az Smtv. 20. § (9) bekezdése szerint:

„A médiaszolgáltatásban közzétett támogatott médiatartalom nem ösztönözhet, és nem hívhat fel a támogató vagy az általa meghatározott harmadik személy termékének beszerzésére vagy szolgáltatásának igénybevételére, illetőleg az attól való tartózkodásra.”

A rendelkezés a támogató (vagy az általa megjelölt személy) terméke/szolgáltatása megvásárlására/igénybevételére ösztönzést vagy az arra való felhívást tiltja a támogatott műorszámokban. A szabály tágabb értelemben a szerkesztői függetlenséget védi, és – a közönség oldaláról – azt biztosítja, hogy a műorszámok ne marketingcélből, a támogató megjelenése érdekében készüljenek, hanem legfőképpen azért, mert társadalmi, kulturális igényt elégítenek ki.

A bírói értelmezés szerint az Smtv. 20. § (9) bekezdésének megsértése akkor állapítható meg, ha a műorszámokban direkt utalás történik a támogató termékére, a termék és a támogató közötti közvetlen kapcsolat a műorszámból a közönség számára egyértelműen kiderült, és a bemutatás vásárlásra ösztönöző hatással bír.

A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 20.K.29991/2013/7. számú ítélete szerint sérti az Smtv. 20. § (9) bekezdését, ha a műorszámokban a támogató terméke folyamatosan képernyőn van, újból és újból megjelenik, végigkíséri az adást. A bíróság hangsúlyozta, hogy az ösztönző hatás kiváltásához elegendő a figyelemfelkeltés, ami az adott termék gyakori, hangsúlyos bemutatásával önmagában megvalósul.

A Médiatanács álláspontja szerint a két kereskedelmi közlemény együttes alkalmazása esetén mind a termék megjelenítés, mind a támogatás szabályait – egymástól függetlenül – alkalmazni kell. Ezt az értelmezést erősíti meg a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 3.K.31017/2013/8. számú ítélete mely szerint *„... az adott műorszám sugárzása során az összes vonatkozó jogszabályi rendelkezésnek eleget kell tenni, vagyis jogszerűen lehetséges és szükséges a kereskedelmi termék megjelenítésre, illetve a támogatásra vonatkozó szabályok együttes alkalmazása”.*

A Médiatanács álláspontja szerint a jogalkotó által tilalmazott magatartás, a vásárlásra ösztönző hatás kiváltásához a figyelemfelkeltés is elegendő, amely jelen esetben az által valósult meg, hogy a WC tisztítási praktikák általános ismertetése során a műorszám a Bref termékekre terelte a hangsúlyt a többszöri vizuális megjelenítés által és a termék tulajdonságaira való utalással („tökéletesen működik”, „jó illata van”, „tartós”). A műorszegmens során a riportalány (Juhász Marika) ugyan nem mondta ki, hogy a Bref termékéről beszél, de a nézők számára ez egyértelmű lehetett, mivel először feliratozott csomagolásban, majd bontott állapotban láthatták a terméket. Az elhangzottak és a támogató Bref márkajelzéssel ellátott termékének közeli képeken történt megjelenítése mind vásárlásra ösztönzőleg hathattak a nézőkre.

A Médiatanács megállapította, hogy a Médiaszolgáltató a jelzett időpontban egy alkalommal megsértette az Smtv. 20. § (9) bekezdését is.

A Médiatanács a jogsértések miatt alkalmazandó jogkövetkezmény fajtájának és mértékének meghatározása során az alábbi szempontokat vette figyelembe.

Az Mttv. 186. § (1) bekezdésében szabályozott felhívás jogkövetkezmény abban az esetben alkalmazható, ha a jogsértés csekély súlyú és ismételtség nem állapítható meg.

Az Mttv. 187. § (4) bekezdésének értelmében:

„[...]Az Mttv. 187. § (4) bekezdés értelmében ismételtségnek az tekintendő, *„ha a jogsértő a jogerős hatósági határozatban megállapított jogsértő magatartást ugyanazon jogalapon és jogszabályhely tekintetében, ugyanazon tárgykörben, háromszázhatvanöt napon belül ismételten megvalósítja, ide nem értve a csekély súlyú törvénysértéseket.”*

A Médiatanács jelen határozat meghozataláig az alábbi esetekben állapította meg az **Mttv. 31. § (1) bekezdés c)** pontjában és az **Smtv. 20. § (9)** bekezdésében foglalt rendelkezés megsértését a Médiaszolgáltatóval szemben:

Az Mttv. 31. § (1) bekezdés c) pontjának megsértése

Határozat száma	Jogsértés időpontja	Jogkövetkezmény
1257/2011. (IX. 7.)	2011. III. 7.	Mttv. 186. § (1)
111/2012. (I. 18.)	2011. X. 21.	Mttv. 187. § (3) – 50 000 Ft (1 alkalom)
1541/2012. (VIII. 29.)	2012. VI. 3.	Mttv. 187. § (3) – 100 000 Ft (1 alkalom)
1788/2012. (X. 10.)	2012. IV. 16., 19., 21., 23-28.	Mttv. 187. § (3) – 800 000 Ft (8 alkalom, alkalanként 100 000 Ft)
1951/2012. (XI. 7.)	2012. V. 12., 19., VI. 23., 30., VII. 24.	Mttv. 187. § (3) – 600 000 Ft (5 alkalom, alkalanként 120 000 Ft)
172/2013. (I. 30.)	2012. VII. 1., 15., 22., 29.	Mttv. 187. § (3) – 840 000 Ft (6 alkalom, alkalanként 140 000 Ft)
256/2013. (II. 13.)	2012. VI. 19-21.	Mttv. 187. § (3) – 420 000 Ft (3 alkalom, alkalanként 140 000 Ft)
1519/2013. (X. 16.)	2013. VI. 10-11., 14., 19., 28.	Mttv. 187. § (3) – 750 000 Ft (11 alkalom, alkalanként 300 000 vagy 450 000 Ft)
1606/2013. (XI. 12.)	2013. VII. 2.	Mttv. 187. § (3) – 180 000 Ft (1 alkalom)
1539/2015. (XI. 24.)	2015. VI. 17.	Mttv. 187. § (3) – 180 000 Ft (egy alkalom)
1602/2015. (XII. 8.)	2015. IX. 7., 14., 21., 28.	Mttv. 187. § (3) – 880 000 Ft (négy alkalom)
133/2016. (II.2.)	2015. VII. 1., 15., 22., 29.	Mttv. 187. § (3) – 880 000 Ft (négy alkalom)

Az Smtv. 20. (9) bekezdésének megsértése

Határozat száma	Jogsértés időpontja	Jogkövetkezmény
1788/2012. (X. 10.)	2012. IV. 16., 19., 21., 23-28.	Mttv. 187. § (3) – 300 000 Ft (6 alkalom, jogsértésenként 50 000 Ft)
1951/2012. (XI. 7.)	2012. V. 12., 19., VI. 23., 30., VII. 24.	Mttv. 187. § (3) – 300 000 Ft (5 alkalom, jogsértésenként 60 000 Ft)

172/2013. (I. 30.)	2012. VII. 1., 15., 22., 29.	Mttv. 187. § (3) – 560 000 Ft (7 alkalom, jogsértésenként 80 000 Ft)
256/2013. (II. 13.)	2012. VI. 19-21.	Mttv. 187. § (3) – 800 000 Ft (10 alkalom, jogsértésenként 80 000 Ft)
1233/2014. (XII. 16.)	2014. IV. 3.	Mttv. 187. § (3) – 80 000 Ft (egy alkalom)
1234/2014. (XII. 16.)	2014. VI. 17.	Mttv. 187. § (3) – 80 000 Ft (1 alkalom)
1539/2015. (XI. 24.)	2015. VI. 17.	Mttv. 187. § (3) – 80 000 Ft (1 alkalom)
1601/2015. (XII. 8.)	2015. VI. 21.	Mttv. 187. § (3) – 120 000 Ft (1 alkalom)
1602/2015. (XII. 8.)	2015. IX. 7., 14., 21., 28.	Mttv. 187. § (3) – 480 000 Ft (4 alkalom, jogsértésenként 120 000 Ft)
133/2016. (II. 2.)	2015. VII. 1., 15., 22., 29.	Mttv. 187. § (3) – 640 000 Ft (4 alkalom, jogsértésenként 160 000 Ft)
400/2016. (IV. 5.)	2016. I. 2.	Mttv. 187. § (3) – 220 000 Ft (1 alkalom)

Az Mttv. 187. § (4) bekezdése szerinti ismételtség vizsgálatakor a jogsértést megelőző 365 napon belül történt, jogerős médiatanácsi határozatban megállapított, nem csekély mértékű jogsértéseket kell figyelembe venni.

A fentiek alapján az Smtv. 20. § (9) bekezdésének megsértése tekintetében fennáll a jogsértés ismételtsége, tekintettel arra, hogy a jelenlegi jogsértést megelőző háromszázhatvanöt napon belül a Médiatanács egyszer megállapította az említett törvényhely megsértését a Médiaszolgáltatóval szemben [400/2016. (IV. 5.) számú határozat].

Az Mttv. 31. § (1) bekezdés c) pontja vonatkozásában a jogsértés ismételtsége nem állapítható meg, tekintettel arra, hogy a Médiaszolgáltató e törvényhelyet 365 napon belül nem, csak azon túl sértette meg.

A Médiatanács gyakorlatában az érintett törvényhelyek megsértése a fogyasztói érdekekre tekintettel súlyos jogsértésnek minősül.

A jogsértések miatti jogkövetkezmény alkalmazásának alapját az Mttv. 187. § (2) bekezdés és a (3) bekezdés b) pontja jelenti.

„187. § (3) A Médiatanács és a Hivatal – a (7) bekezdés figyelembevételével – a következő jogkövetkezmények alkalmazására jogosult:

[...]

b) bírságot szabhat ki a jogsértővel szemben az alábbi összeghatárok szerint:

ba) JBE médiaszolgáltató és a médiapiaci koncentráció korlátozására vonatkozó szabály által érintett médiaszolgáltató jogsértése esetén a bírság összege kétszázmillió forintig,

bb) a ba) pont alá nem tartozó médiaszolgáltató jogsértése esetén a bírság összege ötvenmillió forintig terjedhet.”

Jelen eljárásban kiszabható bírság maximális összege a Médiaszolgáltató JBE minőségére tekintettel az Mttv. 187. § (3) bekezdése ba) alpontja értelmében kétszázmillió forint.

Az Mttv. 187. § (2) bekezdése értelmében *„A Médiatanács és a Hivatal a jogkövetkezményt - a jogsértés jellegétől függően - a jogsértés súlyára, a jogsértés ismételtségére, folyamatosságára, időtartamára, a jogsértéssel elért vagyoni előnyre, valamint a jogsértéssel okozott érdeksérelemre, az érdeksérelemet szenvedett és veszélyeztetett személyek számára, illetve a jogsértéssel okozott kárra,*

személyiségi jogsérelemre és a jogsértés piacra gyakorolt hatására, továbbá az egyedi ügyben értékelhető egyéb szempontokra tekintettel állapítja meg”.

A jogsértés súlyán és az Smtv. 20. § (9) bekezdése vonatkozásában fennálló ismételtségén túl az Mttv. 187. § (2) bekezdésében meghatározott további mérlegelési szempontok a jelen jogsértések tekintetében nem értékelhetők.

A Médiaszolgáltató tizenharmadik [Mttv. 31. § (1) bekezdés c) pont], illetve tizenkettedik [Smtv. 20. § (9) bekezdés] alkalommal sértette meg a törvényhelyeket. A Médiatanács az Mttv. 31. § (1) bekezdés c) pontjának egy alkalommal történt megsértése miatt a korábbi jogsértések elkövetése óta eltelt időre (közel másfél év) tekintettel a korábbi bírság esetenkénti összegét nem emelte, az Smtv. 20. § (9) bekezdés egy alkalommal történt ismételt megsértése miatt arányosan emelte a 400/2016. (IV. 5.) számú határozatban kiszabott bírságösszeget. Ily módon a Médiatanács az Mttv. 31. § (1) bekezdés c) pontjának megsértése miatt a kiszabható bírságmaximum (kétszázmillió forint) 0,011 %-ának megfelelő mértékű, azaz 220 000,- Ft, továbbá az Smtv. 20. § (9) bekezdésének egy alkalommal történt megsértése miatt a kiszabható bírságmaximum (kétszázmillió forint) 0,014 %-ának megfelelő mértékű, azaz 280 000,- Ft megfizetésére kötelezte a Médiaszolgáltatót.

A jelen határozatban kiszabott bírság az Mttv. 134. § (13) bekezdése értelmében adók módjára behajtandó köztartozásnak minősül. A bírság meg nem fizetése esetén a Médiatanács az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvény (a továbbiakban: **Art.**) 161. §-a szerint intézkedik a bírság behajtásáról az adóhatóság útján. A késedelmesen megfizetett bírságot az Art. 165. § (1) bekezdése alapján az esedékesség napjától késedelmi pótlék terheli, melynek mértéke a 165. § (2) bekezdése értelmében minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része.

Az eljárás során a Ket. 153. §-a szerinti eljárási költség nem merült fel.

A jogorvoslatra történő figyelmeztetés a Ket. 72. § (1) bekezdés da) pontján, az Mttv. 163. § (1) és (3) bekezdésén, valamint 164. §-án alapul, a tárgyalás tartására vonatkozó kérelemről szóló tájékoztatást a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: **Pp.**) 338. § (2) bekezdése tartalmazza. A jogi képviselővel eljáró fél, valamint a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet a Pp. 340/B. §-a és 397/I. § (2) bekezdés b) pontja alapján elektronikusan (úrlapbenyújtás támogatási szolgáltatás igénybevételével) nyújthatja be a keresetlevelet a Médiatanácsnál.

Budapest, 2017. április 25.

A Médiatanács nevében

dr. Karas Monika
elnök

dr. Auer János
hitelesítő tag

Kapják:

1.) Személyes adat