

Ügyiratszám: MN/7800-9/2017.
Ügyintéző: **személyes adat**
Email: **személyes adat**
Tárgy: az általános reklámtilalmakat rögzítő rendelkezés megsértése

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsának

502/2017. (V. 16.) számú

HATÁROZATA

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság (a továbbiakban: Hatóság) Médiatanácsa (a továbbiakban: Médiatanács) a **G-ADAM Könyv- és Lapkiadó Kft.**-vel (1131 Budapest, Kucsma u. 5., a továbbiakban: Médiatartalom-szolgáltató) szemben hivatalból lefolytatott eljárásában megállapította, hogy a Médiatartalom-szolgáltató a TD (Touch Down) Magazin 2017. februári számában közölt Unibet-hirdetésekkal megsértette az állami adóhatóság engedélye nélkül szervezett szerencsejátékot népszerűsítő, ismertető kereskedelmi közlemény közzétételét tiltó törvényi rendelkezést, ezért a Médiatartalom-szolgáltatót

felhívja,

hogy a határozat közlésétől számítva haladéktalanul tegyen eleget a jogszerű magatartás követelményének és tartózkodjék a jövőbeni jogsértésektől.

A Médiatanács figyelmezteti a Médiatartalom-szolgáltatót, hogy ugyanezen médiaigazgatásra vonatkozó szabály következő alkalommal történt megsértése esetén a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: **Mttv.**) 187. §-ában meghatározott jogkövetkezmények alkalmazására jogosult.

E határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat felülvizsgálata az annak közlésétől számított 30 napon belül a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz (a továbbiakban: bíróság) címzett, de a Médiatanácshoz benyújtott keresetlevéllel kérhető. A keresetlevél benyújtásának e határozat végrehajtására halasztó hatálya nincs, a keresettel támadott hatósági határozat végrehajtásának felfüggesztése és a tárgyalás tartása a bíróságtól kérhető. A keresetet a bíróság 30 napon belül bírálja el.

INDOKOLÁS

A Médiatanács az Mttv. 167. § (1) bekezdése szerinti hatósági ellenőrzés keretében vizsgálta a Médiatartalom-szolgáltató által kiadott TD Magazin 2017. februári számát, és megállapította, hogy a 68 oldalból álló magazin 53 oldalának alján (egy centiméteres sávokban) az „UNIBET Játékosoktól, játékosoknak” felirat olvasható.

A megjelenítésekkel kapcsolatban felmerült a sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló 2010. évi CIV. törvény (a továbbiakban: **Smtv.**) 20. § (7) bekezdésének megsértése.

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: **Ket.**) 29. § (1) bekezdése alapján a Médiatanács az Mttv. 182. § c) pontjában foglalt hatáskörében 2017. március 29-én hivatalból hatósági eljárást indított a Médiatartalom-szolgáltatóval szemben: a Ket. 29. § (3) bekezdése szerint a 286/2017. (III. 29.) számú, MN/7800-4/2017. ügyiratszámú végzésében tájékoztatta a Médiatartalom-szolgáltatót a hatósági ellenőrzés megállapításairól és a Ket. 51. § (1) bekezdése szerinti nyilatkozattételi jogosultságáról, valamint a Ket. 68. § (1) bekezdés alapján az iratbetekintés lehetőségéről.

A Médiatartalom-szolgáltató az eljárás megindításáról értesítő végzést a tértivevény szerint 2017. április 7-én átvette; április 8-án kelt levelében jelezte iratbetekintési és nyilatkozattételi szándékát.

Az iratbetekintésre 2017. április 11-én került sor. A Médiatartalom-szolgáltató ügyvezetője a következő nyilatkozat jegyzőkönyvi (MN/7800-6/2017. iktatószámú ügyirat) rögzítését kérte:

A TD Magazin speciális szakújság, csekély létszámú olvasóközönsséggel. Az Unibettel való együttműködés kezdetén olyan hirdetési formát kerestek, amely nem ütközik az irányadó rendelkezésekbe. Végül a hirdetővel közösen úgy döntöttek, hogy nem direkt reklámként (játékra való közvetlen felhívásként), hanem csupán a logó feltüntetésével, szponzorként jelenik majd meg az Unibet a TD Magazinban.

Az Unibet szponzorációs ajánlatát a Médiatartalom-szolgáltató azért fogadta el, mert a TD Magazin egy Magyarországon periférikusnak tekinthető sportággal foglalkozik, melyre szinte egyáltalán nem lehet sem hirdetőt, sem szponzort találni.

A www.unibet.hu jelenleg is működő (nem blokkolt) oldal. Ennek alapján nem állapítható meg, hogy Magyarországon tiltott szerencsejáték lenne. Bizonyos – ugyancsak online fogadási – portálok, mint pl. a betathome.hu blokkoltak, és felhívják a figyelmet, hogy az adott országban jogi problémák miatt nem lehet ezeket elérni. A www.unibet.hu esetében ilyesmi nem áll fenn, ráadásul ezen az oldalon virtuális pénzzel is lehet játszani, azaz online szabadidős – valódi tét nélküli – játékokat is tartalmaz; az oldalon „nem kötelező” fogadni.

A Médiatartalom-szolgáltató jelen határozat meghozataláig további nyilatkozatot nem tett.

A Médiatanács a rendelkezésre álló adatok, különösen a kiadvány megtekintése és a Médiatartalom-szolgáltató nyilatkozata alapján az alábbi tényállást állapította meg, és azt az alábbiak szerint értékelte.

A médiatartalmakra vonatkozó általános reklámkorlátokat rögzítő Smtv. 20. § (7) bekezdése szerint:

„Nem szabad médiatartalomban közzétenni dohányárut, fegyvert, lőszert, robbanóanyagot, az állami adóhatóság engedélye nélkül szervezett szerencsejátékot, kizárólag orvosi rendelvényre igénybe vehető gyógyszert, továbbá gyógyászati eljárást népszerűsítő, ismertető kereskedelmi közleményt. E korlátozás nem terjed ki a gazdasági reklámtevékenységről szóló törvényben, illetve más jogszabályban foglalt kivételekre.”

Az Mttv. 203. § 42. pontja értelmében:

„Médiatartalom: valamennyi médiaszolgáltatás során, valamint sajtótermék által kínált tartalom.”

Az Mttv. 203. § 60. pontja és az Smtv. 1. § 6. pontja szerint:

„Sajtótermék: a napilap és más időszaki lap egyes számai, valamint az internetes újság vagy hírportál, amelyet gazdasági szolgáltatásként nyújtanak, amelynek tartalmáért valamely természetes vagy jogi személy szerkesztői felelősséget visel, és amelynek elsődleges célja szövegből, illetve képekből álló tartalmaknak a nyilvánossághoz való eljuttatása tájékoztatás, szórakoztatás vagy oktatás céljából, nyomtatott formátumban vagy valamely elektronikus hírközlő hálózaton keresztül. A szerkesztői felelősség a médiatartalom kiválasztása és összeállítása során megvalósuló tényleges ellenőrzésért való felelősséget jelenti, és nem eredményez szükségszerűen jogi felelősséget a sajtótermék tekintetében. Gazdasági szolgáltatás az önálló, üzletszerűen - rendszeresen, nyereség elérése érdekében, gazdasági kockázatvállalás mellett - végzett szolgáltatás.”

Az Mttv. 203. § 20. pontja határozza meg a kereskedelmi közlemény fogalmát:

„Kereskedelmi közlemény: olyan médiatartalom, amelynek célja gazdasági tevékenységet folytató természetes vagy jogi személy árujának, szolgáltatásának vagy arculatának közvetlen vagy közvetett népszerűsítése. Az ilyen tartalmak fizetés vagy hasonló ellenszolgáltatás ellenében, vagy önreklámozás céljából kísérik a médiatartalmakat, vagy szerepelnek abban. A kereskedelmi közlemény formái közé tartozik többek között a reklám, a támogatást nyújtó nevének, védjegyének, arculatának vagy termékének megjelenítése, a televíziós vásárlás és a termékmegjelenítés.”

A Médiatanács megállapította, hogy a TD Magazin az Mttv. fentebb idézett 203. § 60. pontja szerinti sajtótermék, azt a Hatóság Hivatala – a kiadó kérelmére – nyilvántartásba vette, azaz szerepel a Hatóság sajtótermékekről vezetett nyilvántartásában.

A fentiekből következően a TD Magazinban publikált tartalom az Mttv. 203. § 42. pontja szerinti médiatartalom, melyre alkalmazni kell az Smtv. 20. § (7) bekezdését.

A TD Magazin 2017. februári számának 53 oldalán az „UNIBET Játékosoktól, játékosoknak” felirat olvasható (egy-egy centiméteres zöld sávban, az oldalak alján).

Az Unibet online fogadóiroda, mely elsősorban a Nemzeti Adó- és Vámhivatal (a továbbiakban: NAV) által nem engedélyezett szerencsejátékokkal foglalkozik.

A megjelenítések megítélésénél irreleváns a Médiatartalom-szolgáltató nyilatkozata, mely szerint azok nem direkt reklámok, nem tartalmaznak játékra (fogadásra) való közvetlen felszólítást. Az Mttv. 20. § (7) bekezdése ugyanis az állami adóhatóság engedélye nélkül szervezett szerencsejátékot népszerűsítő, ismertető *kereskedelmi közlemények* médiatartalomban történő közzétételét tiltja, a kereskedelmi közlemény fogalmába pedig nem csak a klasszikus reklámok, hanem például a támogatói megjelenítések is beletartoznak.

Ugyancsak nem vehető figyelembe a jogsértés megítélésénél, hogy a szóban forgó magazinra nehéz szponzorokat, hirdetőket találni.

A Médiatartalom-szolgáltató nyilatkozatának harmadik részével kapcsolatban (más fogadóirodák honlapjaival ellentétben a NAV nem blokkolta ezt az oldalt) megjegyzi a Médiatanács, hogy a NAV tájékoztatása szerint az Unibet a tevékenységéhez az állami adóhatóság engedélyével nem rendelkezik. Tevékenységét Magyarországon illegálisan folytatja. Az engedély nélküli szerencsejáték-szervezői tevékenység vele szemben több alkalommal megállapításra került (http://nav.gov.hu/nav/szerencsejatek/blokkolt_honlapok). Az oldal azért érhető el, mert az IP-címek „költöztetésével” folyamatosan kikerüli a blokkolást.

A Médiatanács álláspontja szerint a fogadóiroda logójának feltüntetésével is magának a fogadási lehetőségnek, a szerencsejátéknak a népszerűsítése valósult meg, így a TD Magazin 2017. februári számában megjelent hirdetésekkel a Médiatartalom-szolgáltató megsértette az Smtv. 20. § (7) bekezdését.

A Médiatanács az alkalmazott jogkövetkezmény kiválasztása során az alábbiakat vett figyelembe:

Az Mttv. 186. § (1) bekezdésében szabályozott felhívás jogkövetkezmény abban az esetben alkalmazható, ha a jogsértés csekély súlyú és ismételtség nem állapítható meg.

Az Mttv. 187. § (4) bekezdése értelmében:

„[...] ismételtségnek tekintendő, ha a jogsértő a jogerős hatósági határozatban megállapított jogsértő magatartást ugyanazon jogalapon és jogszabályhely tekintetében, ugyanazon tárgykörben, háromszázhatvanöt napon belül ismételten megvalósítja, ide nem értve a csekély súlyú törvénysértéseket”.

A jogsértés ismételtsége nem áll fenn, mivel a Médiatanács a Médiatartalom-szolgáltatóval szemben jelen határozat meghozataláig még nem állapította meg az Smtv. 20. § (7) bekezdésének megsértését.

Mivel a szóban forgó kiadvány egy igen szűk réteg érdeklődését elégíti ki, olvasóközönségének száma – a Médiatartalom-szolgáltató ügyvezetőjének nyilatkozata alapján – legfeljebb egy-kétezer fő –, az Unibet logók elhelyezést a Médiatanács első esetben csekély súlyúnak ítélte.

Mindezekre tekintettel a Médiatanács az Mttv. 186. § (1) bekezdése szerinti felhívás jogkövetkezményt alkalmazta a Médiatartalom-szolgáltatóval szemben.

Az eljárás során a Ket. 153. §-a szerinti eljárási költség nem merült fel.

A jogorvoslatra történő figyelmeztetés a Ket. 72. § (1) bekezdés da) pontján, az Mttv. 163. § (1) és (3) bekezdésén, valamint 164. §-án alapul, a tárgyalás tartására vonatkozó kérelemről szóló tájékoztatást a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: Pp.) 338. § (2) bekezdése tartalmazza. A jogi képviselővel eljáró fél, valamint a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet a Pp. 340/B. §-a és 397/I. § (2) bekezdés b) pontja alapján elektronikusan (ürlapbenyújtás támogatási szolgáltatás igénybevételével) nyújthatja be a keresetlevelet a Médiatanácsnál.

Budapest, 2017. május 16.

A Médiatanács nevében:
dr. Karas Monika
elnök

dr. Auer János
hitelesítő tag

Kapják:

1.) Személyes adat